Suomen Ammattikalastajaliitto SAKL ry **www.sakl.fi**
Finlands Yrkesfiskarförbund FYFF rf **sakl@sakl.fi**

Lapinjärvi 26.2.2019

Eduskunta
Maa- ja metsätalousvaliokunta

Viite HE 309/2018 vp

Lausunto hallituksen esityksestä kalastuslain muuttamiseksi

Suomen Ammattikalastajaliitto (SAKL) antaa seuraavan lausunnon otsikkoasiassa.

SAKL ei ota kantaa Ylä-Lapin kalastusoikeuksiin.

119 § Menettämisseuraamus

Esityksen mukaan maa- ja metsäministeriön asetuksella säädettäisiin menettämismaksu (arvo) seuraaville lajeille:

> *lohi, järvilohi, ankerias, nahkiainen, taimen, harjus, nieriä, jokirapu sekä mereen laskevassa joessa tai purossa oleva siika.*

SAKL suhtautui lausuntokierroksen aikana menettämismaksuun epäilevästi. Menettämismaksun asettaminen ei saa SAKL:n mielestä johtaa kohtuuttomiin tilanteisiin.

Alkuperäisen esityksen asiaa koskevassa pykälässä tai sen perusteluista ei ilmennyt, miten säädöstä sovelletaan volyymikalastuksessa (kohdelajeina silakka, kilohaili, muikku, vajaasti hyödynnetyt lajit), jossa saalista ei lajitella tai saaliin koostumus selviää vasta lajittelussa tai muutoin vastaanotossa ja jossa mahdollisesti tahattomasti saaliisen joutuneiden yksilöiden palauttaminen vesistöön ei enää ole mahdollista.

Hallituksen esityksessä SAKL:n esittämä huoli on huomioitu perusteluissa seuraavasti:

> *Kaupallisen kalastuksen osalta huomionarvoista on lisäksi, että eräissä kalastusmuodoissa pyydetään suuria määriä pieniä parvikaloja, kuten silakkaa ja kilohailia. Saalismäärät voivat vaihdella sadoista kiloista jopa satoihin tonneihin, eikä saaliita niiden käyttötarkoituksesta riippuen aina lajitella. Huolellinenkin pyynnin kohdentaminen pieniin parvikaloihin voi satunnaisesti antaa sivusaaliiksi yksittäisiä muita kuin kalastuksen kohteena olevia kaloja, eikä näitä voida suurista saalismääristä kohtuullisella työmäärällä ja kustannuksilla havaita.*

Hallitus siirtää näin olleen vastuun pykälän soveltamisesta volyymikalastuksen osalta valvonnalle ja oikeuskäytännölle. Liitto ei pidä tätä täysin onnistuneena ratkaisuna. Selkeintä olisi, että asiaa koskevassa pykälässä olisi poikkeus tällaisia tilanteita varten. Jos tämä ei jostain syystä ole

mahdollista, tulisi perusteluissa selvemmin kirjata, ettei menettämismaksua seuraa yllä kuvatuissa tilanteissa.

Suomen Ammattikalastajaliitto SAKL ry

Kim Jordas
toimitusjohtaja