Verojaostolle HE 319/2018 vp

Hei,

Ministerin Orpon erityisavustaja Elias Erämaja pyysi välittämään tiedoksenne alla olevan Oka:n kannan tasausvarauksesta. Se vastaa jaostossa kuultua ed. Lepomäen ja Suutarin välittämää tietoa.

Liitän oheen lisäksi linkin hallituksen esitykseen HE 171/2007 vp.
Siinä kuvataan kielletyksi valtiontueksi katsotun edun takaisinperintää.

Valtiontukia koskevasta unionin menettelytapa-asetuksesta on annettu meillä laki eräiden valtiontukea koskevien EY:n säännösten soveltamisesta.
HE:ssä muutetaan sen keskeisiä 1 ja 2 §:iä.

https://www.eduskunta.fi/FI/vaski/HallituksenEsitys/Documents/he_171+2007.pdf

t. Maarit
.....
Oikeuskanslerin pyynnöstä lähetän vastauksen ministerin kysymykseen:

Tasausvarauksen korottamista koskevassa hallituksen esityksessä (maatilatalouden tuloverolain 10 a §:n muuttaminen) arvioitiin lakiesitystä unionin valtiontukia koskevan sääntelyn näkökulmasta ja esitettiin perustelut sille, että ehdotus ei olisi kiellettyä valtiontukea. Asian tulkinnanvaraisuuden vuoksi siitä oli tarkoitus keskustella komission kanssa (HE 319/2018 vp s. 5-8). Komission toimivaltaan kuuluu valtiontukea koskevien säännösten noudattamisen valvonta jäsenvaltioissa. Valtiovarainministeriön virkamiehiltä saatujen tietojen mukaan komission kanssa käydyissä epävirallisissa neuvotteluissa on käynyt selväksi, että komissio katsoo tasausvarauksen olevan kiellettyä valtiontukea. Hallituksen esityksen hyväksyminen eduskunnassa voi siten johtaa komission käynnistämään rikkomusmenettelyyn. Lisäksi neuvottelujen perusteella on nähtävissä riski, että rikkomusmenettely voisi kohdistua paitsi tasausvarauksen korotukseen myös koko voimassa olevaan tasausvarausjärjestelmään, jolloin järjestelmään perustuvia tukia voitaisiin periä takaisin kymmenen vuoden ajalta.

Unionin perustamissopimuksen mukaan unionin oikeudella on etusija kansalliseen oikeuteen nähden. Myös perustuslaista voidaan johtaa oikeudellinen perustelu sille, että suomalaisessa lainsäädännössä ei tule pyrkiä unionin oikeuden kanssa ristiriidassa oleviin ratkaisuihin. Tämän vuoksi hallituksen esityksissä on aina huolellisesti arvioitava, mikä on unionin oikeuden mukainen kansallinen liikkumavara. Jäsenvaltiossa voidaan säätää komission tulkinnoista poikkeavaakin lainsäädäntöä, mutta vain niissä rajoissa, joissa unionin säännökset ovat aidosti tulkinnanvaraisia ja joissa jäsenvaltiolla on perusteltu oikeudellinen näkemys säännösten tulkinnasta.

Tässä tapauksessa kansallisesta liikkumavarasta on saatu lisää tietoa hallituksen esityksen antamisen jälkeen. Unionin lainsäädännön kanssa ristiriidassa olevan kansallisen lainsäädännön estämiseksi on perusteltua harkita hallituksen esityksen peruttamista, ellei eduskunnassa voida tehdä komission näkemysten edellyttämiä muutoksia tai esittää eduskunnalle hallituksen esityksen tueksi komissiota tyydyttäviä perusteluja.

Ystävällisin terveisin

Maija Salo
Esittelijäneuvos, osastopäällikkö/Referendarieråd, avdelningschef
Oikeuskanslerinvirasto/Justitiekanslersämbetet
Valtioneuvostoasiat/Statsrådsärenden
0295162556<tel:0295162556>
maija.salo@okv.fi<mailto:maija.salo@okv.fi>,
valtioneuvostoasiat@okv.fi<mailto:valtioneuvostoasiat@okv.fi>