Valtiovarainministeriö

NEUVOSTORAPORTTI VM2019-00161

EUS Marttinen Anni(VM), Ikonen Susanna(VM)

13.03.2019

JULKINEN

Asia

Neuvostoraportti: Ecofin ja Euroryhmä 11.-12.3.2019

Kokous

11.03.2019 - 12.03.2019

Alkoholiveron rakennedirektiivin muutosehdotus kohdassa puheenjohtaja ilmoitti, että käydään vain orientaatiokeskustelu. Toisteltiin pitkälti vanhoja kantoja. Erimielisyyttä on erityisesti kotitislauksen vapaaehtoisesta verovapaudesta ml. määrärajoituksesta, vaihtoehtoisesta veron määräytymistavasta alkoholipitoisuuden mukaan. Työ jatkuu. Asiaan palataan vielä Romanian kaudella yleisnäkemyksen saavuttamista varten.

Valmisteverotuksen järjestelmädirektiivin uudelleenlaadintaa koskeva direktiiviehdotus: Artiklan 32 muutos - yksityishenkilöiden hankinnat (matkustajatuomiset) on edelleen ongelma osalle eikä yhteisymmärrystä saavutettu. Asiaan palataan vielä Romanian kaudella yleisnäkemyksen saavuttamista varten.

Digitaalisten mainospalveluiden verotusta koskevaa direktiiviehdotusta ei hyväksytty. Puheenjohtaja totesi asiassa keskityttävän nyt OECD-työhön, mutta ilmaisi olevansa valmis työskentelemään myös pitkäaikaisen ratkaisun löytämiseksi täsmentämättä kuitenkaan suunnitelmiaan.

EU:n veroasioissa yhteistyöhaluttomien kolmansien maiden luettelon päivitykset ja tähän liittyvät neuvoston päätelmät hyväksyttiin vähäisin tekstimuutoksin.

InvestEU oli keskustelussa aamiaisella ja varsinaisessa kokouksessa. Aamiaisella odotuksista huolimatta kerrottiin, ettei edellisen päivän EIP-KOM-RO keskustelussa oltu löydetty sopua sihteeristön sijaintiin liittyviin kysymyksiin. Varsinaisessa keskustelussa puheenjohtaja ehdotti, että sijainti ratkaistaisiin trilogeissa eli asia jätettäisiin auki neuvoston osalta. Keskustelun päätteeksi neuvosto päätti antaa EIP:lle ja komissiolle kuluvan viikon perjantaihin (15.3.) asti aikaa asian ratkaisemiseksi.

Europpalaisen ohjausjakson asioissa kuultiin komission esitelmä maaraporteista ja käytiin keskustelu investointeihin liittyvistä maakohtaisista suosituksista.

Muissa asioissa ministeri Orpo kutsui kollegansa liittymään valtiovarainministereiden koalitioon ilmastonmuutosta vastaan.

Euroryhmässä jatkettiin keskustelua laajennetussa kokoonpanossa euroalueen lähentymistä ja kilpailukykyä tukevasta talousarviovälineestä. Euroryhmässä oli laaja yhteisymmärrys välineen mahdollisuudesta tukea rakenteellisia uudistuksia että julkisia investointeja.

Suppeassa kokoonpanossa käytiin muun muassa temaattinen keskustelu asuntomarkkinoista ja hyväksyttiin Latvian alustavan talousarviosuunnitelman lausunto. Instituutiot esittelivät myös Kreikan valvontakäynnin tuloksia. Euroryhmä palaa Kreikan tilanteeseen huhtikuussa.□□□□

Valmisteverot

Direktiivi alkoholin ja alkoholijuomien valmisteverojen rakenteista
Puheenjohtaja ilmoitti heti alussa, että käydään vain orientaatiokeskustelu. Tarvitaan kokoukseen lisäaikaa asian analysointiin, mutta kuultiin palautetta auki olevista asioista: i) oluen plato-asteen mittaaminen; ii) viinin pientuotannon määrä; iii) vaihtoehtoinen veron määräytymistapa alkoholipitoisuuden mukaan; iv) ravintolisien vapaaehtoinen verovapaus; v) kotitislauksen vapaaehtoinen verovapaus ja määrärajoitus.

Komissio oli tyytyväinen asian etenemiseen. Muistutti, että on huolestunut kotitislauksen vapaaehtoisesta verovapautuksesta ja alennuksesta kansanterveyssyistä. Myös denaturoidun alkoholin osalta on huolia ja tekstiä tulee vielä työstää. Katsoi, että ehdotukseen on tehty merkittäviä muutoksia ja parlamenttia olisi vielä kuultava uudestaan.

Kotitislauksen vapaaehtoista verovapautta ja määrärajoitusta kommentointiin yleisesti. Osa piti artiklaa ongelmallisena, osa taas tuki artiklaa. Puheenjohtajan ehdottama määrärajoitus (175 l) oli monelle liian korkea. Myös vaihtoehtoinen veron määräytymistapa alkoholipitoisuuden mukaan (art. 23b) kirvoitti monia kommentteja. Osa suhtautui artiklaan varauksellisesti.

Puheenjohtaja katsoi asiassa edetyn, mutta vielä ei ole yhteisymmärrystä. Työ jatkuu ja asiaan palataan vielä Romanian kaudella; tavoitteena silloin yleisnäkemys.

Direktiivi valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä (uudelleenlaatiminen)
Puheenjohtaja katsoi, että kompromissi on tasapainoinen. Totesi, että avoinna on kompromissiin sisältyvä yksityishenkilöiden hankintoja (matkustajatuomiset) koskeva 32-artiklan muutos (3a-kohta). Jäsenvaltioilla olisi mahdollisuus ottaa käyttöön käännetty todistustaakka artiklassa säädettyjen nykyisten tupakka- ja alkoholituotteita koskevien ohjeellisten määrien ylittyessä.

Komissio tuki kompromissia ml. 32-artiklan muutos. Puheenjohtajan kompromissia tukivat myös muutama maa, jotka korostivat asian kiireellisyyttä ja poliittisuutta, kansanterveysnäkökohtaa. Kompromissi (art. 32) oli kuitenkin edelleen ongelmallinen osalle maista. Ne korostivat sisämarkkinoita; tarvitaan lisäaikaa ja tulee odottaa komissiossa käynnissä olevaa selvitystä.

Puheenjohtaja totesi yhteenvetona, että asiaan palataan vielä Romanian kaudella; tavoitteena silloin yleisnäkemys.

Digitaalisten palvelujen verotus

Puheenjohtaja katsoi, että nyt ollaan ratkaisevassa vaiheessa. Pitää pohtia, kuinka asian suhteen edetään. Puheenjohtaja kertoi valmistelleensa kolme eri kompromissiversiota digitaalisiin mainospalveluihin kohdistuvasta ehdotuksesta, joita on käsitelty työryhmissä ja attaseatasolla. Toisaalta monet ovat ottaneet yksipuolisesti veroja käyttöön, mikä johtaa sisämarkkinan pirstaloitumiseen. Puheenjohtaja haluaisi kuitenkin katsoa vielä kertaalleen, olisiko asiassa mahdollista päästä sopimukseen ministerien kesken. On vaarana, että muut sanelevat EU:lle ratkaisut asiassa, mutta on kuitenkin mahdollisuus toimia edelläkävijöinä. On pyrittävä turvaamaan jäsenvaltioiden ja kansalaisten edut. Kansallisia ratkaisuja alkaa näkyä jatkuvasti lisää, mikä ei ole toivottavaa. Komissio olisi halunnut kunnianhimoisemman direktiivin, mutta ymmärtää kompromissin tarpeen kapeamman soveltamisalan muodossa – komissio toivoo ratkaisun tämän suhteen löytyvän.

Saksa katsoo, että suuryritysten verotukseen liittyy nykyään laajoja veronkiertomahdollisuuksia. BEPS-ohjelma on ollut osittainen ratkaisu näihin ongelmiin. Työtä on kuitenkin syytä jatkaa hyvinvoinnin rahoittamisen turvaamiseksi jäsenmaissa. Vähimmäisveroasteeseen perustuva järjestelmä täydentäisi BEPS-ohjelmaa, myös G-20 PJ Japani tukee tätä ajatusta. Saksa odottaa, että ensi vuonna OECD:ssa löytyy yhteisymmärrys tästä asiasta. Tämä tulisi panna täytäntöön tällöin myös EU:ssa. Digitaalisen talouden verotuksen kannalta Saksa on sinänsä tyytyväinen nykyjärjestelmäänkin, jossa hyödykkeitä tuotetaan ja palveluita tarjotaan. Saksa on kuitenkin monien valtioiden lailla huolissaan veronkierron mahdollisuuksista teknologiaa hyödynnettäessä niin, että yrityksille voi syntyä valtavia voittoja maissa, joissa ei ole fyysistä toimintaa. Saksa tukee edelleen mainospalveluiden verottamista nyt esillä olevan ehdotuksen mukaisesti, mikäli OECD:n ratkaisua ei löydy. Sopimuksen syntyminen olisi merkittävä viesti ulospäin.

Ranska oli pahoillaan siitä, ettei sopimusta näytä syntyvän; direktiivin kautta olisi ollut mahdollisuus puolustaa intressejämme yhtenäisesti. Kyse on taloudellisista intresseistä, oikeudellisista arvoista ja tasa-arvosta. Nyt synnytetään kansallisia ratkaisuja, jotta verotuksen merkittävää vääristymää voidaan korjata. Ranska ei hyväksy sitä, että asia jätettäisiin nyt sikseen. Ranska näkee mahdollisena, että OECD-ratkaisu voidaan tehdä tänä vuonna ja saattaa voimaan seuraavana. Ratkaisun tulee sisältää myös vähimmäisverotaso.

Tämän jälkeen käytiin laaja keskustelu, jossa puheenjohtajan kompromissiehdotus sai laaja tukea. Ehdotusta kuitenkin vastustivat nimenomaisesti Ruotsi, Tanska ja Irlanti.

Puheenjohtaja totesi lopuksi, että sopimusta ei ole saatu aikaan. Joidenkin valtioiden vastustus liittyy periaatteellisiin näkökohtiin. Moni jäsenvaltio on myös kaivannut laajempaa arviointia OECD-tasolla. On näin ollen keskityttävä OECD-työhön. Tämä voi kuitenkin viedä aikaa. Mikäli ratkaisua ei OECD:ssä kyetä vuoteen 2020 mennessä saamaan aikaan, keskustelu EU:ssa on ainakin käynnistettävä uudestaan.

Komissio oli pahoillaan, että sopimusta ei ole syntynyt. Aikaansaannoksia ei tule kuitenkaan heittää hukkaan. On luotu puitteet kansallisille ratkaisuille. Lisäksi on oltava valmis viemään ehdotusta eteenpäin, mikäli OECD:n ratkaisua ei vuoteen 2020 mennessä ole saatu aikaan. Komissio ei vedä ehdotustaan pois ja uskoo, että ehdotuksella on saatu luotua vauhtia kansainvälisen tason keskusteluun.

InvestEU – Investointikomitean sihteeristön kotipaikka

Puheenjohtaja aloitti kertomalla, että investointikomitean sihteeristön sijainti on ainoa asia, josta ei ole neuvostotasolla yhteisymmärrystä. Puheenjohtajan mukaan huomion ei pitäisi keskittyä siihen, missä sihteeristö sijaitsee, vaan tavoitteena olisi saavuttaa sellainen ratkaisu, joka takaa sihteeristön läpinäkyvyyden, tehokkuuden ja tätä kautta parhaat tulokset. Tämän lisäksi ratkaisussa tulisi huomioida neuvoston yhteiset näkemykset sihteeristön itsenäisyydestä, eturistiriitojen välittämisestä ja

henkilöstöstä (komissio ja EIP edustettuina). Neuvosto on myös painottanut, että sihteeristön tulisi raportoida vain investointikomitealla ja että sen tulisi tehdä vain hallinnollisia tehtäviä.

Sihteeristön sijainnin ratkaisemiseksi puheenjohtaja aluksi ehdotti, että sihteeristön sijainti ratkaistaan trilogineuvotteluissa Euroopan parlamentin ja neuvoston kesken. Lyhyen keskustelun jälkeen puheenjohtaja pyysi kommentteja komission ja EIP suunnalta mahdollisesta lisäajan antamisesta ja äänestyksestä.

Komissio totesi, tukevansa puheenjohtajan ehdotusta lisäajasta ja uskoi, että lisäneuvotteluissa saadaan sopu. EIP totesi, että ratkaisu on lähellä ja kertoi olevansa valmis jatkamaan neuvotteluja komission kanssa.

Puheenjohtaja päätti toteamalla, että odottaa ehdotuksia sekä komissio että EIP taholta kahden päivän sisällä, jolloin ehdotuksista voidaan keskustella perjantain (15.3.2019) Coreperissä.

Muut asiat
Käsittelyssä olevat rahoituspalvelualan lainsäädäntöehdotukset

Puheenjohtaja ja komissio esittelivät rahoituspalvelualan lainsäädäntöehdotusten edistymistä.

Eurooppalainen ohjausjakso

a) *Vuoden 2019 maakohtaiset raportit ja perusteelliset tarkastelut*
b) *Maakohtaisten suositusten täytäntöönpano, painopisteenä investoinnit*

Komissaari Dombrovskis esitteli maakohtaisia raportteja yleisellä tasolla. Jäsenmaita oli konsultoitu raporttien analyyttisistä osista ennen julkaisua ja vuoropuhelu jatkuu keväällä kansallisten uudistusohjelmien ja maakohtaisten suositusten puitteissa. Erikseen komissio kiinnitti huomiota investointeihin ja raporttien liitteeseen, jonka muodostaa pohjan jatkotyölle. Lyhyen talouskatsauksen jälkeen komissio nosti erikseen Romanian, Kroatian, Kyproksen ja Kreikan sekä Italian raportit ja kuvasi tiiviisti kyseisten maiden talouden haasteet. Maakohtaisten suositusten toteuttamisesta todettiin, että niiden toimeenpano ei ole kovin vauhdikasta ja että rakenneuudistusten tukiohjelma (SRSP) on valmis teknisesti auttamaan jäsenmaita. Investointien näkökulmasta suosituksista todettiin, että investointien taso on edelleen matala verrattuna aiempaan ja että Euroopan investointiohjelma on auttanut lisäämään investointeja, joskin jäsenmaiden erot ovat suuria. Komission arvion mukaan esteitä investoinneille on edelleen mutta SRSP auttaa tässäkin jäsenmaita tekemään rakenneuudistuksia, jotka saisivat investointeja liikkeelle.

Komissaari Moscovici jatkoi listaamalla hiljattain julkaistuja talouspolitiikan koordinaation julkaisuja, kertasi maaraporttien konsultaatiosta ja summasi komission uusimmat johtopäätökset makrotalouden epätasapainojen prosessissa.

Talous- ja rahoituskomitean puheenjohtaja Vijlbrief kertoi komiteassa käydystä keskustelusta korostaen investointien pullonkauloja, investointien laatua ja instituutionaalisia pullonkauloja. Euroopan keskuspankki totesi yhtyvänsä komission arvioon maaraporteista, mutta totesi että maakohtaisten suositusten täytäntöönpanoon ei ole tyydyttävällä tasolla. Investoinnit ovat matalalla löysästä rahapolitiikasta huolimatta.

Tämän jälkeen Saksa ja Belgia kertoivat omasta näkökulmastaan investointien kehityksestä ja tehdyistä politiikkatoimenpiteistä investointien lisäämiseksi.

Puola otti esiin tulevan kevään maakohtaisten suositusten aikataulun. Puheenjohtaja totesi, että päivitetystä aikataulusta keskustellaan 13.3.2019 Coreperissa.

Päätelmät veroasioissa yhteistyöhaluttomia lainkäyttöalueita koskevasta tarkistetusta EU:n luettelosta

Puheenjohtaja kertoi asiakohdasta yleisemmin ja korosti, että nyt arvioidaan harmaan listan sitoumusten toteutumista ja listan muutoksia tämän johdosta ja ilmoitti tukevansa myös Italian tekstiehdotusta.

Italia halusi varmistaa, että esim. Yhdistyneiden arabiemiirikuntien (UAE) ponnistelut sitoumustensa täyttämiseksi huomioidaan riittävästi ja varmistetaan myös se, että listaa voidaan muuttaa dynaamisesti lainkäyttöalueiden edetessä toimenpiteissään. Tässä tarkoituksessa Italia teki tekstiehdotuksen, jossa viitataan vuoden 2017 päätelmiin listan dynaamisuudesta. Teksti velvoittaisi käytännesääntötyöryhmän tekemään listan muutosehdotuksen vähintään kerran vuodessa vuoteen 2020 saakka (tämän jälkeen enintään kahdesti vuodessa).
UK kertoi tekevänsä pöytäkirjamerkinnän, jossa Italian ehdotuksen mukaisesti korostetaan listan dynaamista luonnetta ja mahdollisuutta nopeaan listalta poispääsyyn, mikäli sitoumukset on täytetty.

Puheenjohtaja totesi, että päätelmät ja listan muutokset on hyväksytty Italian muutosehdotus huomioiden.

ECOFIN-aamiainen

Aamiaisella aiheina olivat euroryhmän jälkibriefaus, taloustilanne sekä InvestEU. Romania kertoi edellisen päivän EIP-KOM-keskustelusta ja totesi pettyneenä, ettei niissä oltu löydetty sopua sihteeristön sijainnista ja muista siihen liittyvistä järjestelyistä. Romania kertasi, että kaikki jäsenmaat ovat yhtä mieltä siitä, että sihteeristön tehtävät ovat hallinnollisia, ei investointi-poliittisia, tärkeää on riippumattomuus ja tehokkuus.

Keskustelussa jäsenmaat korostivat, että asiassa pitäisi päästä yhteisymmärrykseen ja kompromissi pankin ja komissionvälillä olisi löydyttävä. Puheenjohtaja totesi keskustelun jatkuvan myöhemmin varsinaisessa kokouksessa.

Makrodialogi

Makrotaloudellisessa vuoropuhelussa puheenjohtaja ja kaksi seuraavaa puheenjohtajaa keskustelivat työmarkkinaosapuolien kanssa taloustilanteesta ja kasvusta.

Euroryhmä

1. *Temaattinen keskustelu kasvusta ja työllisyydestä – asuntomarkkinat*

Euroryhmässä ministerit keskustelivat tärkeimmistä asuntomarkkinapolitiikan haasteista, asuntomarkkinoiden riskeistä ja niillä tapahtuvan kehityksen seuraamisen tärkeydestä sekä eri politiikkatoimien tehokkuudesta ja näiden toimien hyvistä ja huonoista puolista. Temaattinen keskustelu asuntomarkkinoista käytiin komission muistion sekä ruotsalaisen professori Lars Svenssonin alustuksen pohjalta. Svensson kertoi ministereille asuntomarkkinoiden rahoitusmarkkinoille ja makrotalouden vakaudelle aiheuttamien riskien arvioinnista. Asuntomarkkinoiden kehityksellä ja kotitalouksien velkaantumisella katsotaan olevan merkitystä talouden toiminnalle ja makrotalouden vakaudelle.

Komission analyysin mukaan nykyinen tilanne asuntomarkkinoilla on erilainen kuin ennen finanssikriisiä. Komission mukaan ei ole nähtävillä merkkejä asuntojen yliarvostuksesta, mutta huomioiden viimeaikaiset kriisit, on tarpeen tiiviisti seurata sekä asuntojen hintoja että kotitalouksien velkaantumista.

2. *Päivitetyt alustavat talousarviosuunnitelmat – Latvia*

Syksyllä 2018 Latvia toimitti vain muuttumattomaan politiikkaan perustuva alustavan talousarviosuunnitelman (DBP) hallitusvaihdoksesta johtuen. Komissio teki maaliskuussa 2019 arvion Latvian päivitetystä alustavasta talousarviosuunnitelmasta ja euroryhmä keskusteli siitä nyt kokouksessaan. Komission arvion mukaan Latvia noudattaa laajasti ottaen vakaus- ja kasvusopimuksen sääntöjä. Euroryhmä pyysi Latviaa varmistamaan vakaus- ja kasvusopimuksen sääntöjen noudattamisen kansallisessa budjettiprosessissaan ja toivotti tervetulleeksi Latvian sitoumuksen tehdä tarvittaessa lisätoimia. Euroryhmä hyväksyi Latvian alustavaa talousarviosuunnitelmaa koskevan lausunnon.

3. *Kreikka – 2. tiukennetun valvonnan raportti*

Eurooppalaiset instituutiot (komissio, Euroopan keskuspankki, Euroopan vakausmekanismi) esittelivät euroryhmälle tammikuun lopussa toteutetun valvontakäynnin tuloksia. Kreikan talouden positiivinen kehitys on jatkunut edelleen ja talouskasvun ennustetaan jatkuvan vakaana myös lähivuodet. Maan rahoitustarpeet ovat tulevina vuosina maltillisia edullisten lainaehtojen ansiosta ja Kreikalla on mittava kassapuskuri, jolla voidaan kattaa tulevia rahoitustarpeita. Luottoluokituslaitos Moody's on kohentanut Kreikan luokitusta kahdella pykälällä johtuen uudistuksien etenemisestä, julkisen talouden vakautumisesta ja kohentuneesta velkakestävyydestä.

Kokonaisuutena kehitys Kreikassa on ollut hyvää esimerkkinä toimet terveyssektorin menojen kontrollin vahvistamiseksi sekä yksityistämistoimet. On kuitenkin edelleen asioita, joita pitää viimeistellä, kuten mahdollinen kotitalouksien maksukyvyttömyyslainsäädännön uudistus. Euroryhmä antoi euroryhmätyöryhmälle mandaatin seuraavassa kokouksessaan tarkastella, onko tämä uudistus sovittu instituutioiden kanssa. Jos kaikki ennakolliset toimet on tehty, euroryhmä tulee huhtikuun kokouksessaan harkitsemaan kesäkuussa 2018 sovittujen velkahelpotusten toimeenpanoa. Tämä tarkoittaisi euromaiden kansallisten keskuspankkien hallussa olevien Kreikan velkakirjojen laskennallisten tuottojen tuloutuksia Kreikalle.

Euroryhmän laajennettu kokoonpano:

1. *Konvergenssia ja kilpailukykyä tukevan euroalueen talousarviovälineen piirteet – fokus menojen kohdentamisessa*

Euroryhmässä jatkettiin keskustelua laajennetussa kokoonpanossa euroalueen lähentymistä ja kilpailukykyä tukevasta talousarviovälineestä, nyt erityisesti menojen kohdentamisen näkökulmasta. Saksa ja Ranska esittivät 21.2.2019 yhteisen tarkennetun keskustelupaperin euroalueen talousarviovälineestä ja myös komissio oli esittänyt ajatuksia välineen piirteiksi. Nämä kontribuutiot toivotettiin tervetulleeksi keskusteluun.

Euroryhmässä oli laaja yhteisymmärrys siitä, että väline voisi tukea sekä rakenteellisia uudistuksia että julkisia investointeja eurooppalaisessa ohjausjaksossa tunnistettujen prioriteettien ja haasteiden mukaisesti. Kokouksessa tuettiin integroitua lähestymistapaa, joka mahdollistaisi jäsenmaiden ehdottamien investointiohjelmia ja uudistustoimia sisältävien pakettien rahoitustuen. Ensisijaisena

tukimuotona pidettiin budjettirahoitusta, mutta myös lainamuotoista tukea kannatettiin. Katsottiin, että välineen tulisi tukea omistajuutta, edistää resurssien tehokasta kohdentumista, hyvälaatuisia investointeja sekä tehokkaita rakenteellisia uudistuksia. Euroryhmässä oli myös tukea investointi- ja uudistuspaketin kansalliselle osarahoitukselle ja että kansallista rahoitusosuutta pienennettäisiin vakavassa laskusuhdanteessa.

Suomi katsoi, että tuki pitäisi myöntää erikseen eri hankkeille. Jos investointeja ja rakenteellisia uudistuksia paketoidaan, niillä tulisi olla looginen yhteys. Unionin tulisi tarjota rahoitustukea investointien ja reformien todellisten kustannusten osarahoittamiseksi. Puhdasta kannustinrahaa uudistuksia tekeville maille ei tueta. Instrumentin tulisi lisäksi olla osa unionin koheesiopolitiikkaa eli instrumentin kriteerien ja käytön tulisi vastata koheesiopolitiikan tavoitteisiin.

Huhtikuun euroryhmässä keskitytään instrumentin hallintoon liittyviin näkökohtiin. Tavoitteena on sopia välineen piirteistä siten, että niistä voidaan raportoida kesäkuun eurohuippukokoukselle.

Suomen edustajat

Valtiovarainministeri Petteri Orpo ja virkamieskunta.

Asiakirjat

Tarvittaessa keskeisimpien kokouksessa käsiteltyjen asiakirjojen nimi ja viitenumero

Liitteet

Viite

Asiasanat

Hoitaa

Tiedoksi
