Maa- ja metsätalousministeriö NEUVOSTORAPORTTI MMM2019-00232

RO Laitinen Anna(MMM), Valonen Kari(UM), Fallenius Sanna-Helena(UM), Rönty Osmo(UM), Kytölä Tapio(UM), Rahkonen Riitta(UM), Vilhunen Jarmo(UM) 01.04.2019

Asia
Maatalous- ja kalastusneuvosto 18.3.2019

Kokous
Maatalous- ja kalastusneuvosto 18.03.2019

Maatalous- ja kalastusneuvosto käsitteli kokouksessaan pj-maan YMP:n tilannekatsausta ja keskusteli siitä. Useat jäsenmaat kiittelivät Romaniaa tehdystä työstä ja olivat pääosin tyytyväisiä tehtyihin muutosehdotuksiin. Monet kuitenkin korostivat, ”ettei mitään ole sovittu ennen kuin kaikesta on sovittu”. Keskeneräiset rahoituskehysneuvottelut hankaloittavat mahdollisuutta ottaa lopullista kantaa uudistukseen liittyviin kysymyksiin. Vaikka eniten yhteisymmärrystä löytyi markkinajärjestely- ja horisontaaliasetusta koskevien muutosehdotusten hyväksymiseen, niin strategiasuunnitelma-asetuksen osalta oli enemmän kysymyksiä ja jakolinjat tuotantosidonnaisen tulotuen ja rahoituskuria koskevan kynnysarvon osalta säilyivät.

Lisäksi maatalous- ja kalastusneuvosto keskusteli EU:n biotalousstrategiasta. Jäsenmaat kokivat biotalouden tärkeänä ja myönteisenä aiheena, mutta rahoitusmahdollisuuksia sen toteuttamiseen toivottiin enemmän. Neuvoston muissa asioissa käsiteltiin mm. Euroopan patenttiviraston päätöstä klassisen kasvinjalostuksen patentointimahdollisuudesta, pienimuotoista kalastusta ja lihasektorin haasteista uudessa kauppapoliittisessa tilanteessa.

1. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin asiakirjan 7111/1/19 REV 1 mukaisesti.

2. A-kohtien hyväksyminen (muiden kuin lainsäädäntöasioiden luettelo)

A-kohdat hyväksyttiin asiakirjan 7255/19 mukaisesti.

3. YMP vuoden 2020 jälkeen -uudistuspaketti

a) Asetus YMP:n strategisista suunnitelmista
b) Horisontaaliasetus
c) Asetus maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä (YMJ)
Keskustelu

Pj-maa oli lähettänyt neuvostoa varten tilannekatsauksen YMP:n uudistuspaketin edistyksestä. Tilannekatsauksessaan pj-maa tiedusteli jäsenmailta valmiutta hyväksyä keskeisimmät asetusten muutosehdotukset. YMP:n liittyvät muut asiat, kuten YMP:n strategiset suunnitelmat-konferenssin tulokset ja Tšekin valtuuskunnan tiedotusasia tuotantosidonnaisesta tulotuesta käsiteltiin YMP:n uudistuksen yhteydessä.

Komissio korosti puheenvuorossaan, että YMP:n uudistus on merkittävä ja maatalouspolitiikkaa on yksinkertaistettava. Sääntöjen noudattamisen sijaan tulisi keskittyä tuloksiin. Pj-maan ehdottama ravinnetyökalun siirto neuvonnan alle tarkoittaisi, että siitä tulisi vapaaehtoinen. Komissio myös puolusti vuotuista tuloksellisuusraportointia, jotta voitaisiin hyvissä ajoin puuttua mahdollisiin heikkouksiin ja yhteiset strategiset tavoitteet toteutuisivat. Komission tavoitteena on identifioida ne elementit, jotka ovat ehdottomasti säilytettävä kertomukseen. Komission näkemys oli, tuotantosidonnaisia tukia tulisi käyttää vain tilanteissa, joissa ne ovat ehdottoman tärkeitä. Siksi Tšekin, Bulgarian, Kroatian, Unkarin, Latvian, Slovakian ja Slovenian valtuuskuntien pyyntö tuotantosidonnaisista tuista on liian korkea ja voi johtaa kilpailun vääristymiseen. Komissio ei kannattanut rahoituskurin 2000 euron kynnysarvon säilyttämistä. Markkinajärjestelyn osalta viinejä koskevat ehdotukset olivat komission mielestä menneet oikeaan suuntaan ja kompromissi on löytymässä. Komissio piti Alankomaiden järjestämää kongressia ekoilmastojärjestelmien toimeenpanosta hyödyllisenä, koska siinä ekoilmastojärjestelmien tärkeys tuli esille.

Hollannin mielestä lisää keskustelua tarvitaan, ennen kuin pj-maan ehdotukset voidaan hyväksyä. Hollanti korosti puheenvuorossaan, että YMP:n uudistuksessa pitäisi yhdistää maanviljelijöiden kohtuullinen tulotason ja tukien myöntäminen maatalouden tuottamille julkisille hyödykkeille. Maalle on tärkeää, että ympäristötoimenpiteitä voidaan toteuttaa viljelijäryhmien eikä yksittäisten viljelijöiden toimesta ja tukijärjestelmän tulisi mahdollistaa tämä. Ekojärjestelmien pitäisi olla viljelijöiden kannata houkuttelevia eikä tuissa pitäisi olla näiden kohdalla ylärajaa. Ympäristö- ja ilmastotoimenpiteiden tukeminen pitäisi olla mahdollista molempien pilareiden alla. Tuottajien ja tuottajaorganisaatioiden roolia pitäisi vahvistaa ja selkeyttää osana kokonaisuudistuspakettia. Hollanti ei kannattanut tuotantosidonnaista tukea, koska se voi vääristää markkinoita. Se pitäisi rajata vain tiettyihin tilanteisiin, jotka ovat yhteiskunnan kannalta tärkeitä. Hollannin ekoilmastokonferenssin tavoitteena oli saada keskustelua komission ja muiden toimijoiden kanssa siitä, miten maatalouspolitiikkaa voi suunnata vastaamaan ilmastotavoitteita entistä paremmin.

Tšekki esitteli puheenvuorossaan Tšekin, Bulgarian, Kroatian, Unkarin, Latvian, Slovakian ja Slovenian valtuuskuntien tiedostusasian tuotantosidonnaisista tuista. Tšekki muiden allekirjoittaneiden maiden kannattaa tuotantosidonnaista tukea sektoreille, jossa hinnat heittelevät. Tšekin mukaan strategiasuunnitelma-asetuksen määritelmien pitäisi olla jäsenmaiden tarpeiden mukaisia. Tulevina kuukausina tulee keskustella ekojärjestelmistä ja sektorikohtaisista interventioista. Maa ei kannattanut 2000 euron rahoituskurin kynnysarvoa.

Espanjan mielestä poliittista yhteisymmärrystä ei voi olla vielä, koska rahoituskehysneuvottelut ovat kesken eikä YMP:n uudistusta ehditä käsitellä parlamentissa. Yleisesti ottaen Espanja kannatti monia pj-maan ehdotuksia. Horisontaaliasetuksen osalta maa kannatti pj-maan kaikkia ehdotuksia; sekä 2000 euron kynnysarvoa rahoituskuriin sekä maksuennakkoa koskevia muotoiluja.

Puolan mukaan YMP:n uudistuksessa on kyse tehokkaan maatalouden säilyttämisestä kaikissa maissa. Yksityiskohdista on vaikea keskustella, koska rahoituskehykseen liittyvät kysymykset ovat ratkaisematta. Puola ei voinut hyväksyä kaikkia pj-maan ehdotuksia. PL kannattaa tuotantosidonnaisia tukia sellaisilla sektoreilla, joilla ne ovat tarpeellisia.

Viro oli tyytyväinen pj-maan muutosehdotuksiin yleisellä tasolla. Tukikaton tulisi olla vapaaehtoinen eikä se saa koskea kaikkia tukimuotoja. Viro kannatti ehdotettuja määritelmiä uudelleenjakotuen ja

nuoren viljelijän tasolla. Raportointia koskevat muutosehdotukset vaativat lisää keskustelua. Viro ei kannattanut 2000 euron kynnysarvoa rahoituskurissa. Viinien ravintosisältöä koskevissa muutosehdotuksissa energiapitoisuuden ilmoittaminen riittäisi tiedoksi viinien etiketeissä, ainesosaluettelo pelkässä sähköisessä muodossa ei riitä. Jäsenmailla pitäisi myös olla riittävästi joustavuutta ympäristötavoitteiden saavuttamiseen.

Saksan mukaan YMP:n muutosehdotuksissa on päästy hyvin eteenpäin. Avoimia kysymyksiä on kuitenkin vielä vihreän arkkitehtuurin kohdalla. Saksa haluaa jatkaa keskustelua ympäristöstä ja ilmastosta sekä maatalouden kannattavuudesta. Saksa näki tarvetta vielä tarkentaa pj-maan ehdotusta pysyvän nurmen määritelmäksi. Tosiasiallisen viljelijän määritelmä tulisi olla vapaaehtoinen, samoin tukikaton. Luonnonhaittoja koskevassa artiklassa Saksa kannatti pj:n ehdotusta. Maa kannattaa markkinalähtöistä lähestymistapaa ja kilpailua eikä pidä hyvänä tuotantoon sidottujen tukien laajentamista erityisesti peltokasvisektorilla.

Kreikan mukaan ehdotukset ovat oikean suuntaisia mutta YMP:n tukirakenne edellyttää lisätyötä teknisellä tasolla. Kreikka voi hyväksyä pysyvän nurmen määritelmän. Ravinnetyökalun kohdalla Kreikka haluaa itse päättää sen käyttämisestä. Maalle on tärkeää, että Aigeian meren saarilla maataloustuotanto on jatkossakin mahdollista ja tuki siihen varmistetaan. Kreikka kannatti 2000 euron kynnysarvon säilyttämistä rahoituskurissa. Kreikka kannatti pj-maan viinilajikkeita koskevia muutosehdotuksia, mutta ei hyväksy alle 9 % alkoholia sisältävien viinien kutsumista viineiksi.

Kypros hyväksyi pj-maan ehdotuksen pysyvän nurmen määritelmäksi. Neuvontapalveluissa tulisi olla pakollista koulutusta liittyen ravinnetyökaluun. Kypros kannatti horisontaaliasetukseen liittyneitä muutosehdotuksia ja markkinajärjestelyasetuksen viinilajeihin liittyneitä pj-maan muutosehdotuksia. CYP haluaa pitää kiinni vanhoista tukitasoista. Koska YMP:n tavoitteet ovat kunnianhimoisia, niin resurssejakin tulee tarjota.

Italian mukaan uudelleenjakotuen täytäntöönpanossa tarvitaan joustavuutta. Ehdotus tosiasiallisen viljelijän määritelmäksi oli oikean suuntainen. Ravinnetyökalun kohdalla liian raskaita vaatimuksia pitäisi välttää. Investointitukea koskevissa muutosehdotuksissa Italia tukee pj-maata. Italia kannatti 2000 euron kynnysarvon säilyttämistä rahoituskurissa. Kriisivarantoa ei pitäisi rahoittaa tukia leikkaamalla, vaan varannon pitää perustua muihin rahoituslähteisiin. Viinien osalta Italia haluaa pitää hybridikiellon voimassa ja suhtautuu hyvin varauksellisesti alhaiseen alkoholipitoisuuteen viineissä. Maa kannattaa siirtymäaika viinien ainesosaluetteloon liittyvissä kysymyksissä. Markkinoiden hintaheilahtelujen vuoksi Italia haluaa säilyttää tuotantosidonnaiset tuet.

Tanska voi hyväksyä pj-maan muutosehdotukset pääosin, vaikka lisää työtä vaaditaan. Tanska ei voi hyväksyä poikkeuksia pienille viljelijöille, vaan mailla tulee olla muita mahdollisuuksia tukea heitä. Indikaattoreita koskevat kysymykset ovat tärkeitä ja niistä tulisi saavuttaa yhteisymmärrys. Tanska haluaa markkinaperusteisuutta ja vähentää markkinoita vääristäviä toimenpiteitä.

Ruotsille on tärkeää korkeammat tavoitteet ympäristönsuojelun ja eläinten hyvinvoinnissa. Valinnanvapautta tarvitaan myös enemmän. Ruotsi voi kannattaa pysyvän nurmen määritelmää. Ravinnevälineen kohdalla tulisi harkita, millaisia teknisiä vaatimuksia välineelle asetetaan. Maa kannatti rahoituskurin kynnysarvon poistoa. Ruotsin mielestä tuotantosidonnaiset tuet vääristävät markkinoita. Ruotsin mukaan mistään ei ole sovittu ennen kuin kaikki on sovittu.

Belgia ei voi hyväksyä sitovasti mitään ennekuin rahoituspaketti on valmis. Belgia ei kannattanut pj-maan ehdotusta nuoren viljelijän määritelmäksi ja tosiallisen viljelijän määritelmän tulisi olla pakollinen. Ravinnetyökalun teknisiä vaatimuksia asetuksessa pitäisi vähentää. Belgia haluaa maansa eri alueille omat strategiasuunnitelmat.

Ranskan puheenvuoro oli hyvin yleisluontoinen. Ranskan mukaan yhteisen maatalouspolitiikan pitäisi taata omavaraisuus EU:ssa eikä maa voi hyväksyä tuontiriippuvaisuutta. Muutamat pj-maan ehdotuksista ovat maan mukaan oikein suuntaisia mutta poliittista yhteisymmärrystä ei voi kuitenkaan vielä saavuttaa nykyisistä ehdotuksista. Kaikille jäsenmaille tulisi olla samat perusvaatimukset ja mahdollisuudet.

Luxembourgin mielestä tarvitaan tarkempi visio vihreästä arkkitehtuurista. Luxembourg kannatti pj-maan ehdotuksia pysyvän nurmen ja nuoren viljelijän määritelmästä. Maa ei kannattanut 2000 euron kynnysarvoa rahoituskurissa. Viinien etikettimerkintöjä koskevissa kysymyksissä pitäisi varmistaa riittävän pitkä siirtymäaika. Tuotantosidonnaisissa tuissa maa kannattaa komission esitystä.

Portugali oli tyytyväinen Romania pj-kauteen ja tuki annettuja muutosehdotuksia yleisellä tasolla. Uudelleenjakotuen osalta laskentamenetelmää pitää vielä pohtia. Portugali kannatti rahoituskurissa 2000 euron kynnysarvoa. Viinejä koskevissa markkinajärjestelyasetuksen muutosehdotuksissa maan mielestä viinien merkinnöissä pitäisi olla energiasisältö sekä aineisosaluettelo, mutta ne tulisi voida ilmoittaa muutoin kuin etiketissä.

Myös Unkarin mukaan mistään ei ole sovittu ennen kuin kaikesta on sovittu, koska rahoituskehykseen liittyvät asiat ovat vielä avonaisia. Uudelleenjakotuen kohdalla jäsenmailla pitäisi olla mahdollisuus päättää sen vapaaehtoisuudesta. Unkari ei kannattanut vuosittaista raportointia jäsenmaille eikä voi hyväksyä markkinajärjestelyasetuksessa kuin vaihtoehdon, jossa viinien ravintosisältöä koskevat tiedot tarjotaan off-label.

Malta haluaa säilyttää vapaaehtoisen tuotantosidonnaisen tuen voimassa jatkossakin, koska se on niin merkittävä taloudellisesti. Malta ei kannattanut vuosittaista raportointia, väliraportointi riittää ohjelman puolivälissä. Pidempi raportointiväli antaisi myös liikkumavaraa, sillä uudesta ohjelmasta ei ole vielä kokemusta. Malta ei kannattanut hybridiviinien hyväksymistä eikä alkoholittomien viinien nimittämistä viiniksi.

Liettua mielestä päätösten tekemisen aika ole vielä, sillä keskeneräisiä asioita on paljon. Liettua oli tyytyväinen 2000 eur rahoituskurin ottamiseen takaisin sekä 75 % tukitasoon investointituessa.

Bulgaria oli yksi allekirjoittaneista maista, jotka Tšekin kanssa tekivät aloitteen tuotantosidonnaisen tukien nostamiseksi. Bulgaria kertoi taustoja tuotantosidonnaisten tuen tarpeelle; maa kärsii kannattavuusongelmista ja joutuu kilpailemaan muiden Mustanmeren maiden kanssa. Tuotantosidonnaisen tuen nostaminen ei voisi vääristää kilpailua, sillä tuen osuus on joka tapauksessa hyvin pieni. Bulgaria voi tukea tosiasiallisen viljelijän ja pysyvän nurmen määritelmää.

Kroatia kannatti lisää tukea investointeihin. Tukikattoa koskevissa kysymyksissä Kroatia on valmis etenemään keskeneräisestä rahoitusnäkemyksestä huolimatta. Viinien etikettimerkintöjä maa ei tue, koska ne nähdään lisäkuluina. Kroatia kannatti yhdessä Tšekin aloitetta tuotantosidonnaisten tukien nostamisesta.

Itävalta kannatti pj-maan ehdotuksia tosiasiallisen viljelijän määritelmäksi. Nuorten viljelijöiden koulutusvaatimuksen tulisi olla pakollinen. Markkinajärjestely- ja horisontaaliasetuksen osalta Itävalta voi hyväksyä pj-maan ehdotukset sekä tuotantosidonnaiset tuet hyvin rajoitetuissa tapauksissa.

Slovenian mukaan strategiasuunnitelma-asetuksen työ ei ole vielä valmis. Komission pitäisi pohtia siirtymäkauden säädöksiä, koska parlamentti ei ehdi äänestämään YMP:stä ennen vaaleja. Slovenia ei kannattanut pakollista uudelleenjakotukea, koska rakennemuutos tapahtuu hitaasti, jolloin uudelleenjakotuki voisi hidastaa sitä edelleen. Pakollisten ehtojen pitäisi olla riittävän joustavia. Maa kannatti mahdollisuutta käyttää hybridilajikkeita sekä 2000 euron kynnysarvoa rahoituskurin osalta.

Slovakia piti Romanian muutosehdotuksia oikeansuuntaisina, vaikka lisää työtä vielä tarvitaan. Pysyvän nurmen määritelmän osalta maa kannatti pj-maan ehdotusta ja tosiasiallisen viljelijän määritelmä on hyväksyttävissä. Tukikattoa pitäisi soveltaa vain perustulotukeen. Slovakia ei kannattanut vuosittaista raportointia; väliarvio ja loppuarvio riittäisivät. Slovakia ei kannattanut 2000 euron kynnysarvon rahoituskurissa. Viinejä koskevat pj-maan ehdotukset eivät käy etiketöintiä koskevaa siirtymäaikaa lukuun ottamatta. Slovakia kannatti korkeampaa tuotantosidonnaista tukea.

Suomi piti Romanian muutosehdotuksia oikeansuuntaisina ja oli valmis tukemaan niitä. Ravinnetyökalun osalta sen kuvaus oli liian yksityiskohtainen ja vaikeuttaisi olemassa olevien työkalujen käyttöä. Suomi kannatti vapaaehtoista tukikattoa ja sen tulee koskeva vain perustukea. Strategiasuunnitelma-asetuksen toimeenpanomalli sekä vihreä arkkitehtuuri tarvitsevat vielä yksinkertaistamista. Suomi voi hyväksyä 2000 euron kynnysarvon rahoituskuriin, vaikkei se edistä yksinkertaistamisen tavoitetta. Markkinajärjestelyasetuksen osalta Suomi voi hyväksyä kaikki muutosehdotukset.

Irlanti toisti saman lauseen ”mistään ei ole sovittu ennen kuin kaikesta on sovittu”. Maan mukaan monet ympäristötavoitteet ovat erittäin kunnianhimoisia, jolloin viljelijöiltä vaaditaan enemmän mutta heille maksetaan vähemmän. Vaatimusten tulisi vastata resursseja. Irlanti voi hyväksyä ehdotukset pysyvän nurmen ja nuoren viljelijän määritelmiksi sekä pj-maan ehdotuksen koskien tuotantosidonnaista tukea. Horisontaaliasetuksen osalta Irlanti voi hyväksyä pj-maan ehdotukset.

Latvia korosti, että maatalouteen kohdistuu hyvin tiukkoja ympäristö- ja ilmastovaatimuksia ja niitä pitäisi suhteuttaa tukiin. Latvia vastusti tuotantosidonnaisen tuen alentamista. Maa ei halua pakollista määritelmää tosiasialliselle viljelijälle.

Puheenjohtaja totesi, että neuvosto on ottanut tilannekatsauksen tiedoksi ja noteerannut jäsenmaiden käyttämät puheenvuorot aiheesta.

<u>Muut kuin lainsäändäntöasiat</u>

4. Biotalous
Keskustelu

Pj-maa kertoi biotalouden olevan esillä konferenssissa Bukarestissa 5. huhtikuuta ja epävirallisessa neuvostossa kesäkuun alussa. Tämän neuvoston keskustelua suunnatakseen pj-maa oli laatinut kolme kysymystä, joihin hän toivoi ministerien ja komissaarin vastaavan.

Kysymys 1) Haluaisitteko jakaa hyviä kansallisen tai alueellisen tason käytäntöjä, jotka voisivat toimia tehokkaasti myös koko EU:n tasoisessa biotalousstrategian toimeenpanossa?
Kysymys 2) Mitkä välineet mielestänne voisivat auttaa biotalouden täyden potentiaalin käyttöönottamisessa? Kuinka tuleva EU:n yhteinen maatalouspolitiikka voisi aktiivisesti edesauttaa sitä?
Kysymys 3) Miten mielestänne uuden tutkimus- ja innovaatio -puiteohjelman klusteri 7 (Biotalous, Elintarvikkeet, Luonnonvarat ja Ympäristö) voi parhaiten edesauttaa maatalouden tutkimuksen ja innovaatioiden erityistarpeita maanviljelijöiden, metsänhoitajien ja maaseudun kehittämisen hyväksi biotaloudessa?

Pj-maan asiakohdan lyhyen esittelyn jälkeen komissio mainitsi puheenvuorossaan, että se tukee jäsenmaita biotalouspolitiikan kehittämisessä ja kehittelee strategista agendaa. Erilaisia biotalouteen liittyviä toimenpiteitä alkamassa lähiaikoina useissa eri jäsenmaita. Jäsenmailla on selkeä rooli toimenpanossa, joten kansalliset ja alueelliset strategiat ovat oleellisia. Komission mukaan

biotaloudessa on muistettava myös perustuotannon rooli sekä työllisyysmahdollisuudet maatalous- ja metsäsektorilla. Yhteistyö ja tietojenvaihto maiden välillä on tärkeää biotalouden vahvistamisessa. Biotalous säilyy korkealla agendalla jatkossakin.

Latvialla on kansallinen biotalousstrategia ja eri hallinnon toimijat ovat koordinoineet yhteistyötä. Latvialle keskeistä on tutkimus ja innovaatiot ja maalle on tärkeää, että seuraava tutkimuksen puiteohjelma hoidetaan niin, ettei jää mitään innovaatioaukkoja. Aiemmat tutkimuspanostukset on koettu riittämättöminä ja Latvian mielestä perustuottajille tietoa tarjolla olevasta tuesta biotalouden toimenpiteisiin pitäisi olla helposti saatavilla.

Slovenialla ei ole erityistä biotalousohjelmaa, joten maa on tyytyväinen komission tukeen asiassa. BIOEAST-ohjelma on ollut hyödyllinen ja keino tiedonvaihtoon. Horisontti 2020-tutkimusohjelman mahdollisuudet kiinnostavat ja on tärkeä työkalu.

Ranskalle biotalous on hyvin konkreettinen asia maaseudulle. Ranskassa on myös oppilaitoksia, jossa biotaloutta voi opiskella. Myös Ranska on kiinnostunut tutkimusohjelmien kautta saatavista mahdollisuuksista. Tietoa biotaloudesta pitäisi myös jakaa suurelle yleisölle.

Irlannilla on viime vuonna tehty biotalousstrategia, jossa on hyödynnetty sidosryhmien näkemyksiä. Irlanti on tukenut pieniä tuottajia, panostanut koulutukseen biotaloudessa ja pitää yhteistyötä oleellisena eri toimijoiden välillä. Irlannin mukaan biotalous tulisi sisällyttää strategisiin suunnitelmiin.

Luxembourgille biotalous on tärkeää mutta olennaista ennen kaikkea on elintarviketuotannon vahvistaminen. Maan mielestä maatalousalaa pitäisi kannustaa hyödyntämään tutkimusta ja innovaatiokumppanuuksia.

Unkarilla on biotalousohjelmia kansallisella ja alueellisella tasolla. Biotalous on yksi tavoitteista Euroopan innovaatiopolitiikassa. Varoja pitäisi kohdistaa maataloustutkimukseen ja biotalouteen Horisontti 2020 puiteohjelmassa.

Portugalin mukaan biotaloudessa on valtavaa potentiaalia niin maataloudessa, metsätaloudessa ja elintarviketeollisuudessa. Biotaloudessa tutkimus ja osallistuminen rajat ylittäviin hankkeisiin on keskeistä.

Kreikan mielestä biotalous liittyy olennaisesti maatalouteen ja on tärkeä pitää agendalla. Kreikan hyvinä käytäntöinä biotaloudessa ovat olleet tutkimuslaitosten ja yritysyhteistyön parantaminen sekä innovaatiokumppanuustoiminta. Maatalouden biotalouden osalta tulisi tukea pieniä toimijoita ja hyödyntää paikallisia resursseja. On tärkeää jakaa tietoa rahoitusmahdollisuuksista tehdä enemmän yhteistyötä alueellisesti. Horisontti 2020-puiteohjelman pitäisi olla paremmin pienten yritysten saatavilla.

Espanjalla on kansallinen biotalousstrategia vuoteen 2030 asti. Alueelliset viranomaiset rakentavat omia strategioitaan. Biotalouden mahdollisuudet nähdään osana YMP:n strategista suunnittelua. Biotalouteen liittyvät rahoituskysymykset ovat tärkeitä ja biotalouden tulisi saada rahoitusta.

Ruotsille kiertoon perustuva fossiilivapaa talous on tärkeä myös maatalouden kehittämiselle ja se liittyy osana YK:n kestävän kehityksen tavoitteisiin. Ruotsille metsäraaka-aine on keskeinen kehitettäessä biopohjaisia materiaaleja. Tutkimus ja innovaatiot ovat keskeisessä asemassa biotaloudessa, samoin tietojärjestelmät.

Puolalle biotalous auttaa ratkaisemaan ongelmia ja maa suhtautuu siihen erittäin käytännönläheisesti. Puola näkee biotalouden mahdollisuutena ratkaista proteiiniriippuvuusongelman. Biotalouden kehittämisessä eri jäsenvaltiossa pitää ottaa huomioon niiden erityistarpeet. Horisontti 2020-ohjelmassa osa varoista pitäisi varata biotalouteen.

Kreikalle biotalous on ratkaisuna tulevaisuuden haasteisiin ja näkee EU:n biotalousstrategian erittäin tärkeänä. Kreikka muodostaa yhteistyöfoorumeita, joissa kannustetaan sidosryhmiä tiedon jakamiseen ja yhteistyön parantamiseen. Biotalous kuitenkin edellyttää kohdennettua rahoitusta ja tuottajien aseman vahvistamista arvoketjussa. InvestEU-ohjelmalla voi olla suuri merkitys ajatellen biotalouden tutkimusta ja eri klustereiden hyödyntämistä. Tutkimustulosten tulisi olla kaikkien saatavilla.

Italia kannattaa synergian hyödyntämistä biotaloudessa ja EU-yhteistyö erittäin tervetullutta. Toimiva biotalousstrategia ankkuroituu vahvasti paikalliselle tasolle. Innovaatioilla ja strategisilla suunnitelmilla on keskeinen rooli, samoin eri toimijoiden koordinoinnin vahvistamisella.

Slovenialle biotalous on mahdollisuus kehittää maataloutta. Maa on myös saanut rahoitusta biotaloushankkeisiin, esimerkiksi kehitetään ylijäämäraaka-aineiden käyttöä ja uusiutuvia energiamuotoja. Kaikkein tehokkaimpia toimia ovat olleet yhteistyöhön perustuvat toimet. BIOEAST on ollut maalle biotalouden yksi menestystekijöistä.

Belgian mukaan biotaloudessa tulisi kannustaa teollisuuden uudistamiseen. Innovaatioita ja tutkimusta pitäisi tukea, jotta ei rajoiteta sitä potentiaalia, jota on saavutettavissa. Tarvitaan vielä toimia, että biotaloustuotteet ovat taloudellisesti kestävällä pohjalla.

Saksa ja Alankomaat korostivat julkisia ja yksityisiä kumppanuuksia tärkeinä biopohjaisten innovaatioiden saamiseksi. Kroatia edellytti Horisontti-ohjelmalta riittävän joustavia periaatteita.

Kypros näki biotalouden hyvänä niin taloudelle kuin ympäristöllekin. Maa edellytti riittävää maatalousbudjettia, jotta saadaan kannustimia erityisesti pienten yritysten yhteistyölle.

Suomi toi esille kansallisen koordinaation, jonka avulla eri ministeriöt, sidosryhmät ja toimijat ovat löytäneet yhteiset tavoitteet. Lisäksi Suomi nosti esille avoimet ja kattavat paikkatiedot biomassavarannoista. Suomi toivoi EIP Agriculture –kumppanuuden jatkuvan. Suomen puheenjohtajakaudella biotalouskeskustelut jatkuvat Helsingissä heinäkuussa järjestettävässä biotalouskonferenssissa.

5. Muut asiat

Maatalous

a) YMP:n strategiset suunnitelmat -kongressin tulokset – Ekoilmastojärjestelmien tutkimus (Leeuwarden, 6.–8. helmikuuta 2019)
Alankomaiden valtuuskunnan tiedotusasia

Tämä asiakohta käsiteltiin yhdessä YMP:n vuoden 2020 jälkeisen uudistuspaketin yhteydessä.

b) Käsiteltävänä oleva säädösehdotus

(Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 16 artiklan 8 kohdan mukainen julkinen käsittely)

i) Tuotantosidonnaisen tulotuen tulevaisuus yhteisessä maatalouspolitiikassa

Tšekin valtuuskunnan tiedotusasia Bulgarian, Kroatian, Tšekin, Unkarin, Latvian, Slovakian ja Slovenian valtuuskuntien puolesta.

Tämä asiakohta käsiteltiin yhdessä YMP:n vuoden 2020 jälkeisen uudistuspaketin yhteydessä.

Kalastus

ii) Pienimuotoinen rannikkokalastus ja Euroopan meri- ja kalatalousrahasto
Slovenian valtuuskunnan tiedotusasia

Slovenian ministeri esitteli muissa asiakohdissa Bulgarian, Kroatian, Kyproksen, Kreikan, Maltan, Puolan, Portugalin ja Slovenian yhteistä kannanottoa, jossa esitetään pienimuotoisen rannikkokalastuksen vahvempaa tukemista uudistettavana olevassa Euroopan meri- ja kalatalousrahastossa. Kannanoton mukaan pienimuotoisessa rannikkokalastuksessa operoi 85 % kalastusaluksista ja sen osuus on 40 % kalatalouden työpaikoista. Kyseessä ovat usein perheyritykset. Saaliit ovat yleensä pieniä, mutta arvo on korkea ja tuotteet kohdentuvat lähi- ja EU-markkinoille. Tämä kalastusmuoto muovaa rannikkoyhteisöjen taloudellis-sosiaalista elämää, säilyttää kulttuuriperintöä, kehittää turismia jne. Joissakin jäsenmaissa tämä kalastusmuoto on myös oleellinen osa ruokaturvaa. Vakavana huolena on rannikkokalastuksen hiipuminen kalastajien ikääntyessä.

Taloudelliset riskit kasvavat eikä ala houkuta nuoria kalastajia. Tämä olisi otettava vahvemmin huomioon uudistettavana olevassa EMKR-asetuksessa, joka pitäisi olla alan kehittymisen kannalta pääasiallinen rahoitusinstrumentti. Rahoituksen hyödyntäminen pitäisi olla nykyistä helpompaa, tuki-intensiteetin korkeampi ja mahdollistaa myös investoinnit aluksiin, laivastojen modernisoimiseen ja moottoreiden uusimiseen ilman, että kalastuskapasiteetti kasvaa. Tärkeätä on hyödyntää uutta teknologiaa alusten turvallisuuden ja saaliiden jäljitettävyyden parantamiseksi, vähentää hallinnollista ja taloudellista taakkaa koskien tiedonkeruuta, seurantaa, tarkkailua ja valvontaa. Yhteisölähtöisen kehittämisen (CLLD) tukeminen jatkossakin on tärkeätä.

Slovenian aloitteeseen yhtyneet maat korostivat pienimuotoisen rannikkokalastuksen tärkeyttä ja toistivat kannanotossa esille nostettuja asioita. Puolan mukaan rannikkokalastuksen tilanne on katastrofaalinen Itämerellä heikentyneen turskakannan takia. Viro korosti, että kestävää rannikko- ja sisävesikalastusta on kohdeltava eri tavalla kuin teollista kalastusta. Pienten yritysten ei ole aina helppo saada lainaa. Kilpailukyky on varmistettava rahoitusvälineiden avulla.

Espanja ja Ranska mainitsivat, että ongelmat on tunnistettu, mutta heidän mukaansa pienimuotoista rannikkokalastusta ei ole järkevää tarkastella erikseen, vaan kalastuselinkeinoa on tarkasteltava laajempana kokonaisuutena. Alalla on muitakin haasteita, ja tukea on pystyttävä kohdentamaan joustavasti eri jäsenmaiden tarpeisiin. Maat valmistelevat yhteistä kannanottoa/julkilausumaa seuraavaan Neuvoston kokoukseen. Kestävän kalastuksen kansainväliset sitoumukset on otettava huomioon.

Ruotsi korosti, Saksan ja Tanskan tuella, että uusien alusten rakentaminen ei pitäisi olla tukikelpoista, koska se voi johtaa liikakalastukseen. Tuki kalastukselle pitäisi olla linjassa YK:n kestävän kehityksen tavoitteiden kanssa.

Komissaari Vellan mukaan uudessa rahastoasetuksessa pienimuotoinen rannikkokalastus on tärkeässä asemassa ja mahdollistaisi merkittävän tuen kestävään kalastustekniikkaan ja siihen liittyviin investointeihin, turvallisuuteen ja työoloihin, energiatehokkuuteen, taitojen kehittämiseen, koulutukseen, nuoren kalastajan ensimmäisen aluksen hankintaan, moottoreiden korvaamiseen ja nykyaikaistamiseen, raportointivelvollisuuksien tukemiseen, sähköiseen seurantaan ja valvontaan. Rooli rannikkoyhteisöissä pohdittavana, paikallisia aloitteita voitava tukea. Tarvitaan strateginen

lähestymistapa, jossa huomioidaan ekologinen, taloudellinen ja sosiaalinen kestävyys. Nämä varmistettaisiin jäsenmaissa tehtävillä erillisillä pienimuotoisen rannikkokalastuksen toimintasuunnitelmilla. Tämä liittyy myös kestävän kalastuksen kansainvälisiin sopimuksiin. Komissio odottaa Neuvostolta yleisnäkemystä.

Maatalous

c) **Euroopan patenttiviraston teknisen valituslautakunnan päätös klassisen kasvinjalostuksen tulosten patentointimahdollisuudesta**
Alankomaiden valtuuskunnan tiedotusasia

Alankomaat halusi kiinnittää huomioita Euroopan Patenttiviraston (EPO) päätökseen, jossa EPO:n teknisen valituslautakunnan on ottanut kannan, että perinteisten kasvinjalostusprosessien kautta syntynyt tuote olisi patenttikelpoinen. Tämä linjaus poikkeaa EPOn, komission ja neuvoston aiemmasta linjasta merkittävästi. Alankomaat pyysi komissiota ja muita jäsenmaita jatkamaan keskustelua EPO:n kanssa tästä tulkinnasta, mikäli tällainen kanta vahvistuu, on riskinä kasvinjalostuksen vaikeutuminen. Saksa, Belgia, Itävalta, Tšekki, Kreikka, Ranska, Italia, Portugal, Tanska, Slovakia ja Espanja kannattivat tätä. Mikään jäsenmaa ei vastustanut.

d) **Komission vesi- ja maataloustyöryhmän järjestämien työpajojen tulokset** (Sorø, 27. marraskuuta 2018 ja Bukarest, 5. ja 6. helmikuuta 2019)
Komission tiedotusasia

Vesi- ja maatalousryhmän työssä olivat mukana jäsenmaiden edustajat sekä komission puolelta maatalous, ympäristö ja yhteinen tutkimuskeskus –pääosastot. Keskusteluissa käsiteltiin YMP:n uudistusta ja vesipuitedirektiiviä. Komission työasiakirja maataloudesta ja kestävästä veden käytöstä nosti esille asioita, joissa yhteistyön lisääminen olisi hyväksi. Toukokuussa Madridissa on vielä kolmas työryhmä, jossa käsitellään veden vähäisyyttä.

e) **Lihamarkkinoiden tilanne kaupan uudet haasteet huomioon ottaen**
Puolan valtuuskunnan tiedotusasia

Puola kertoi lihasektorin haasteista uudessa kauppapoliittisessa tilanteessa. Puola oli huolissaan Ukrainasta tulevasta siipikarjanlihasta, jolla ei ole määrällisiä rajoituksia. Lisäksi Brexit johtaisi ongelmiin niin siipikarjan, sian ja naudanlihan markkinoilla. Lisäksi neuvottelujen alla on vapaakauppasopimuksia mm. Mercosurin kanssa.

Ranska, Belgia, Irlanti, Italia, Unkari, Tanska, Espanja, Slovenia, Saksa ja Portugal olivat mukana Puolan aloitteessa ja huolissaan lihamarkkinoiden tilanteesta. Tanska kuitenkin korosti, että EU:n on pidettävä kiinni vapaakaupasta ja huolehdittava sisämarkkinoiden toiminnasta. Siipikarjanlihassa tehty sopimus Ukrainan kanssa pitää saada nopeasti voimaan.

Iso-Britannia piti tärkeänä, että Brexit tapahtuu sopimuksen pohjalta. Maa näki mahdottomana, että tulli Iso-Britannian ja EU:n välille tulisi täytenä EU:n tullina. Myöskään nollatulli ei liene kummankaan osapuolen etu, sillä silloin UK:n pitäisi antaa nollatulli myös kaikille muille maille. Iso-Britannia oli keskustellut Irlannin kanssa ja UK oli vakuuttanut, että Irlannin naudanliha pääsee UK:n markkinoille jatkossakin.

Komission Hogan totesi, että sianlihan ja siipikarjanlihan tuotanto on lisääntynyt Puolassa afrikkalaisesta sikarutosta huolimatta. Ukrainan kanssa on alustava sopimus tariffikiintiöistä, joten sopimuksen tultua voimaan siipikarjanlihan tuonnille on määrälliset rajoitukset. Hän vakuutti myös, että tuontituotteilta vaaditaan samoja standardeja. Vapaakauppasopimus Kanadan kanssa on lisännyt Italian juustovientiä.

Mercosurin kanssa on neuvoteltu 20 vuotta eikä ratkaisuun ole päästy. Herkät tuotteet saavat Hoganin mukaan erityiskohtelun. UK:lle Hogan totesi, että komission mielestä sen ajattelemat tullit ovat laittomia.

Suomen edustajat

Ministeri Leppä, ea Säkkinen, Kaila, Hirvonen, Laitinen, Impiö MMM; Inha VM; Rahkonen, Valonen, Kytölä, Fallenius, Vilhunen, Rönty EUE

Asiakirjat

Mainittu asiakohdittain

Liitteet

Viite

Asiasanat	jaosto maatalous- ja elintarvike (EU 18), maatalouden erityiskomitea, maatalous, maatalous- ja kalastusneuvosto
Hoitaa	**MMM**
Tiedoksi	ALR, EUE, EVIRA, MAVI, RUOKA, SM, STM, TEM, TULLI, UM, VM, VNK, VTV, YM