Eduskunta
Valtiovarainvaliokunta
Verojaosto

Asiantuntijapyyntönne 11.11.2019, HE 76/2019 vp

Lausunto hallituksen esityksestä laiksi elinkeinotulon verottamisesta annetun lain muuttamisesta ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi elinkeinotulon verottamisesta annettua lakia siten, että siihen lisättäisiin yritysten maastapoistumisverotusta koskevat säännökset. Maastapoistumisverotuksessa varojen realisoitumaton arvo katsottaisiin veronalaiseksi tuloksi silloin, kun varoja siirrettäisiin Suomen verotusvallan ulkopuolelle ilman että tapahtuu verotuksen realisoivaa luovutusta. Arvo, joka katsottaisiin veronalaiseksi tuloksi, määriteltäisiin laissa maastapoistumisarvoksi. Ehdotettuja maastapoistumisverotussäännöksiä sovellettaisiin yhteisöverovelvollisiin.

Ehdotukset perustuvat sisämarkkinoiden toimintaan suoraan vaikuttavien veron kiertämisen käytäntöjen torjuntaa koskevien sääntöjen vahvistamisesta annettuun direktiiviin.

Suomen Yrittäjät esittää lausuntonaan seuraavaa:

Hallituksen esitys yritysten maastapoistumisverotuksesta koskee sisämarkkinoiden toimintaan suoraan vaikuttavien veron kiertämisen käytäntöjen torjuntaa koskevien sääntöjen vahvistamisesta annetun neuvoston direktiivin (EU) 2016/1164 (jäljempänä direktiivi) kansallista täytäntöönpanoa.

Lainvalmistelun aikana esitykseen on tehty eräitä perusteltuja muutoksia. Pidämme hyvänä, että ehdotettu sääntely koskisi vain yhteisöverovelvollisia. Lisäksi omassa toiminnassa syntyneen liikearvon rajaaminen ulos maastapoistumisverotuksen piiristä on perusteltu ja kannatettava muutos. Liikearvo ei ole yksiselitteisesti määriteltävissä, ja sen arvonmääritykseen liittyy huomattavia käytännön vaikeuksia. Esityksessäkin viitatuin tavoin maastapoistumisverotuksen soveltamista itse luotuun liikearvoon olisi perusteltua tarkastella kokonaisuutena erillisessä selvityksessä ottaen huomioon vaikutukset myös purkua koskevaan sääntelyyn.

Maastapoistumisarvon käsitteestä

Esityksessä käytetään erillistä maastapoistumisarvon käsitettä, vaikka esimerkiksi direktiivissä käytetty käsite on markkina-arvo. Maastapoistumisarvon käsitteen suhde muihin esityksessäkin esiin nostettuihin, samantyyppisiin markkinaehtoiseen arvostukseen viittaaviin käsitteisiin voi jäädä hieman epäselväksi.

Esityksessä todetaan, että maastapoistumisarvoa määriteltäessä voitaisiin hyödyntää yleisiä markkinaehtoisen hinnan määrittelyssä käytettyjä periaatteita. Sääntelyn selkeyden kannalta olisi kuitenkin mielestämme tarkoituksenmukaisempaa käyttää esimerkiksi direktiivin käsitteistöä vastaavasti markkina-arvon käsitettä tai muuta vastaavaa jo käytössä olevaa käsitettä.

Muita huomioita

Esitämme pohdittavaksi, onko maksunlykkäystä koskeva ehdotettu elinkeinotulon verottamisesta annetun lain (EVL) 52 i § tarpeellinen vai riittäisikö, että asiasta säädettäisiin ehdotetussa verotusmenettelystä annetun lain 50 a §:ssä siten, että ehdotetun EVL 52 i §:n sisältö siirretäisiin verotusmenettelystä annettuun lakiin.

EVL 51 e §:n 1 momentin luettelon 3 ja 4 kohdan väliin pitänee lisätä sana ”tai”.

SUOMEN YRITTÄJÄT

Laura Kurki
veroasiantuntija