Oikeusministeriön julkaisuja
Justitieministeriets publikationer

Selvityksiä ja ohjeita
Utredningar och anvisningar

2020:17

Selvitys yhteisöjen kevään ja kesän 2020 kokouskäytännöistä

OIKEUSMINISTERIÖ
JUSTITIEMINISTERIET

Oikeusministeriön julkaisuja, Selvityksiä ja ohjeita 2020:17

Selvitys yhteisöjen kevään ja kesän 2020 kokouskäytännöistä

Oikeusministeriö 2020

Oikeusministeriö

ISBN PDF: 978-952-259-894-3

Helsinki 2020

Kuvailulehti

Julkaisija	Oikeusministeriö		27.8.2020
Tekijät	Lumikanta Kati		
Julkaisun nimi	Selvitys yhteisöjen kevään ja kesän 2020 kokouskäytännöistä		
Julkaisusarjan nimi ja numero	Oikeusministeriön julkaisuja, Selvityksiä ja ohjeita 2020:17		
Diaari/hankenumero	VN/18642/2020	**Teema**	Selvityksiä ja ohjeita
ISBN PDF	978-952-259-894-3	**ISSN PDF**	2490-0990
URN-osoite	http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-259-894-3		
Sivumäärä	36	**Kieli**	Suomi
Asiasanat	koronavirus, osakeyhtiö, osuuskunta, yhdistys, asunto-osakeyhtiö, yhtiökokous, etäosallistuminen, asiamies		

Tiivistelmä

Oikeusministeriössä on selvitetty yhteisöjen kokouskäytäntöjä kevään ja kesän 2020 poikkeusoloissa sekä keväällä 2020 voimaan tulleiden yhteisöjen kokouksia koskevien väliaikaisten poikkeussäännösten (laki 290/2020) toimivuutta. Väliaikaisen lain mukaan yhtiökokous, osuuskunnan kokous, yhdistyksen kokous ja muut laissa tarkoitetut vastaavat kokoukset voidaan järjestää syyskuun 2020 loppuun mennessä, vaikka laissa, yhtiöjärjestyksessä tai säännöissä määrätään tiukemmasta määräajasta. Laissa on myös säädetty etäosallistumismahdollisuuksista, asiamiehen käyttämisestä sekä ilmoittautumismenettelystä kokouksiin.

Selvityksen tuloksien perusteella arvioidaan tarvetta jatkaa keväällä 2020 säädetyn väliaikaisen lain eräiden säännösten voimassaolon jatkamista syyskuun 2020 jälkeen.

Kustantaja	oikeusministeriö
Julkaisun myynti/jakaja	Sähköinen versio: julkaisut.valtioneuvosto.fi Julkaisumyynti: vnjulkaisumyynti.fi

Presentationsblad

Utgivare	Justitieministeriet		27.8.2020
Författare	Lumikanta Kati		
Publikationens titel	Utredning om sammanslutningars mötespraxis under våren och sommaren 2020		
Publikationsseriens namn och nummer	Justitieministeriets publikationer, Betänkanden och utlåtanden 2020:17		
Diarie-/ projektnummer	VN/18642/2020	**Tema**	Betänkanden och utlåtanden
ISBN PDF	978-952-259-894-3	**ISSN PDF**	2490-0990
URN-adress	http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-259-894-3		
Sidantal	36	**Språk**	finska
Nyckelord	coronavirus, covid-19, aktiebolag, distansdeltagande, bolagsstämmor, andelslag, föreningar, ombud, bostadsaktiebolag		

Referat

Justitieministeriet har utrett sammanslutningars mötespraxis i undantagsförhållandena under våren och sommaren 2020 samt hur de temporära undantagsbestämmelserna om sammanslutningars möten (lag 290/2020), som trädde i kraft våren 2020, fungerar. Enligt den temporära lagen kan bolagsstämma, andelsstämma och föreningsmöte och andra i lagen avsedda motsvarande möten ordnas senare än vad som följer av strängare bestämmelser om tidsfristen i bolagsordningen eller stadgarna, men senast vid utgången av september månad 2020. I lagen finns också bestämmelser om möjligheterna att delta på distans, om anlitande av ombud samt om anmälningsförfarandet till mötena.

Resultaten av utredningen används för att bedöma behovet av att förlänga giltighetstiden för vissa av bestämmelserna i den temporära lagen från våren 2020 efter september 2020.

Förläggare	Justitieministeriet
Beställningar/ distribution	Elektronisk version: julkaisut.valtioneuvosto.fi Beställningar: vnjulkaisumyynti.fi

Description sheet

Published by	Ministry of Justice		27.8.2020
Authors	Lumikanta Kati		
Title of publication	Report on the meeting practices of corporations in spring and summer 2020		
Series and publication number	Publications of the Ministry of Justice, Reports and guidelines 2020:17		
Register number	VN/18642/2020	**Subject**	Reports and guidelines
ISBN PDF	978-952-259-894-3	**ISSN PDF**	2490-0990
Website address URN	http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-259-894-3		
Pages	36	**Language**	Finnish
Keywords	coronavirus, COVID-19, limited liability companies, remote participation, general meetings, cooperatives, associations, representatives, limited liability housing companies		

Abstract

The Ministry of Justice has examined the meeting practices of different corporations during the emergency conditions in spring and summer 2020 and the functioning of the temporary legislative amendments concerning the meetings that entered into force in spring 2020 (Act 290/2020). Under the temporary Act, general meetings of limited liability companies and cooperatives, meetings of associations and other similar meetings referred to in the Act could be held by the end of September 2020, even if a stricter deadline was determined by law, in the articles of association or in the rules of the corporation. The Act also lays down provisions on remote participation, use of representatives and advance registration for meetings.

The need to extend the validity of certain provisions of the temporary Act enacted in spring 2020 beyond September 2020 will be assessed based on the results of this study.

Publisher	Ministry of Justice
Publication sales/ Distributed by	Online version: julkaisut.valtioneuvosto.fi Publication sales: vnjulkaisumyynti.fi

Sisältö

1 Johdanto 9

2 Listayhtiöiden kokoukset 11

2.1 Yleistä 11

2.2 OYL:n mukainen yhtiökokous poikkeusjärjestelyin 12

2.2.1 Kuvaus yhtiökokousjärjestelyistä 12

2.2.2 Osallistujamäärät 13

2.3 Väliakaista lakia soveltaneiden listayhtiöiden yhtiökokoukset 14

2.3.1 Kuvaus yhtiökokouksista 14

2.3.2 Keskeisimmät määräajat 15

2.3.3 Osakkeenomistajien mahdollisuus tehdä vastaehdotuksia ja ennakkokyselymahdollisuus 16

2.3.4 Ennakkoäänestys ja asiamiespakko 17

2.4 Yhtiökokousten asialistat 18

3 Asunto-osakeyhtiöiden kokoukset 22

3.1 Yleistä 22

3.2 Etäosallistuminen 22

3.3 Muuta 23

4 Osuuskuntien, osuuspankkien ja osuustoiminnallisten ryhmien kokoukset 24

4.1 Yleistä 24

4.2 Etäosallistuminen ja asiamiehen käyttäminen 25

5 Yhdistysten kokoukset 26

5.1 Yleistä 26

5.2 Etäosallituminen ja asiamiehen käyttö 27

6 Muiden yhteisömuotojen kokoukset 29

6.1 Yleistä 29

6.2 Työeläkevakuuttajat, eläkeyhdistys, eläkekassat, työttömyyskassat 30

6.3 Säästöpankit 31

Liitteet 32

LUKIJALLE

Oikeusministeriössä on kesällä 2020 selvitetty yhteisöjen kokouskäytäntöjä kevään ja kesän 2020 poikkeusoloissa sekä keväällä 2020 voimaan tulleiden yhteisöjen kokouksia koskevien väliaikaisten poikkeussäännösten (laki 290/2020) toimivuutta. Väliaikaisen lain mukaan yhtiökokous, osuuskunnan kokous, yhdistyksen kokous ja muut laissa tarkoitetut vastaavat kokoukset voidaan järjestää syyskuun 2020 loppuun mennessä, vaikka laissa, yhtiöjärjestyksessä tai säännöissä määrätään tiukemmasta määräajasta. Laissa on poikkeuksellisten terveysolojen johdosta erityiset säännökset etäosallistumismahdollisuuksista, asiamiehen käyttämisestä sekä ilmoittautumismenettelystä kokouksiin.

Selvityksen tuloksien perusteella arvioidaan tarvetta jatkaa keväällä 2020 säädetyn väliaikaisen lain eräiden säännösten voimassaolon jatkamista syyskuun 2020 jälkeen.

1 Johdanto

Oikeusministeriössä on selvitetty yhteisöjen kokouskäytäntöjä kevään ja kesän 2020 poikkeusoloissa sekä keväällä 2020 voimaantuleen väliaikaisesta poikkeamisesta osakeyhtiölaista, asunto-osakeyhtiölaista, osuuskuntalaista, yhdistyslaista ja eräistä muista yhteisölaeista Covid-19 epidemian leviämisen rajoittamiseksi annetun lain (290/2020) toimivuutta. Lain mukaan yhtiökokous, osuuskunnan kokous, yhdistyksen kokous ja muut laissa tarkoitetut vastaavat kokoukset voidaan järjestää syyskuun 2020 loppuun mennessä, vaikka laissa, yhtiöjärjestyksessä tai säännöissä määrätään tiukemmasta määräajasta. Laissa on myös säädetty laajemmista etäosallistumismahdollisuuksista ja asiamiehen käyttämisestä kokouksissa.

Pörssiyhtiöiden ja First North -yhtiöiden kokouksia koskevan selvityksen tiedot on kerätty yhtiöiden julkaisemista yhtiökokouskutsuista, yhtiökokoukseen liittyvistä pörssitiedotteista, yhtiökokouksen pöytäkirjoista ja yhtiöiden verkkosivuilta löytyneistä tiedoista kesä–heinäkuussa 2020. Näistä tiedoista koostettuun raporttiin on pyydetty elokuussa kommentteja Keskuskauppakamarilta, Pörssisäätiöltä, Suomen Osakesäästäjiltä, Finanssivalvonnalta, EK:lta, valtioneuvoston kanslialta, Finanssiala ry:lta sekä Helsingin pörssin (Nasdaq OMX Helsinki) ja Euroclear Finlandin edustajilta.

Yhdistysten osalta oikeusministeriö toteutti kesäkuussa 2020 kyselyn yhdistysten poikkeusajan kokouskäytännöistä. Kyselyyn vastasi 93 järjestöjen ja yhdistysten edustajaa, minkä lisäksi poikkeusajan kokouskäytännöistä on keskusteltu oikeusministeriön ”Yhteisöllinen kansalaistoiminta 2020-luvulla” -työryhmässä[1].

Muiden yhteisöjen osalta pyydettiin selvityksiä niiden kokouskäytännöistä ministeriössä laaditun kysymysrungon pohjalta. Asunto-osakeyhtiöiden osalta tiedot perustuvat Kiinteistöliitolta ja Isännöintiliitolta saatuihin selvityksiin. Pörssilistaamattomien osakeyhtiöiden osalta palautetta ei saatu.

[1] Työryhmässä jäseninä SOSTE Suomen sosiaali ja terveys ry, Suomen Olympiakomitea ry, Allianssi ry, Suomen Asianajajaliitto, OTL Juha Viertola, tuottaja Jaakko Blomberg ja professori Jukka Mähönen sekä pysyvinä asiantuntijoina neuvotteleva virkamies Mika Björklund/työ- ja elinkeinoministeriö, vuorovaikutussuunnittelija Anu Markkola/Helsingin kaupunki, pääsihteeri Tuija Brax ja tutkija Pasi Mäenpää.

Osuuskuntia, osuuspankkeja ja osuuskunnallisia ryhmittymiä koskevat tiedot perustuvat Pellervo ry:n jäsenilleen teettämään kyselyyn ja OP-ryhmältä saatuihin selvityksiin. Väliaikaisen lain 6 §:n mukaisten muiden yhteisömuotojen osalta tietoja saatiin Finanssiala ry:lta, Eläkeyhdistys ry:lta, Säästöpankkiliitolta, TELA ry:lta ja Työttömyyskassojen Yhteisjärjestöltä.

2 Listayhtiöiden kokoukset

2.1 Yleistä

Oikeusministeriössä selvitettiin pörssiyhtiöiden ja First North -yhtiöiden yhtiökokousjärjestelyjä kevään 2020 poikkeusoloissa. Väliaikainen laki mahdollisti yhtiökokousten järjestämisen ilman osakkeenomistajien fyysistä läsnäoloa. Yhtiöt pystyivät päättämään, että yhtiökokoukseen voi osallistua vain joko asiamiehen välityksellä tai etäosallistumalla (osakas tai asiamies) ennen yhtiökokousta tai kokouksen aikana. Lisäksi yhtiö pystyi lykkäämään varsinaista yhtiökokoustaan 30.9.2020 asti.

Selvitys kattaa kaikki kesäkuun 2020 alussa listatut suomalaiset pörssiyhtiöt sekä First North -listatut yhtiöt. Yhteensä tutkittiin 156 yhtiötä, joista 123 oli pörssiyhtiötä ja 33 First North -yhtiötä. Pörssiyhtiöistä 29 oli large cap -yhtiötä, 45 oli mid cap -yhtiöitä ja 49 oli small cap -yhtiöitä.

Yhtiöistä 18 ehti järjestää yhtiökokouksensa ennen 16.3.2020 alkaneita poikkeusoloja. Ainakin 48 yhtiötä siirsi yhtiökokoustaan aiemmin ilmoitetusta kokouspäivästä. 71 yhtiötä piti yhtiökokouksensa aikavälillä 16.3.2020–30.4.2020 noudattaen jonkinlaisia poikkeusjärjestelyjä. 67 yhtiötä piti yhtiökokouksensa väliaikaisen lain voimassa ollessa. Näistä 40 yhtiötä oli julkaissut kokouskutsunsa lain voimaantulon jälkeen. Yhtiökokouksia pidettiin vuonna 2020 seuraavasti: tammikuu (2), helmikuu (4), maaliskuu (32), huhtikuu (51), toukokuu (25), kesäkuu (33), elokuu (4), ei kutsua (5) 24.8.2020 mennessä.

48 yhtiöstä (10 large cap, 15 mid cap, 16 small cap, 7 FN-yhtiötä), jotka julkaisivat yhtiökokouskutsunsa väliaikaisen lain hyväksymisen (23.4.) jälkeen, 25 yhtiötä (9 large cap, 8 mid cap, 3 small cap, 5 FN-yhtiötä) hyödynsi väliaikaisen lain mukaisia menettelyjä. Tämän lisäksi yhdeksän yhtiötä (6 small cap, 3 FN-yhtiötä) sovelsi väliaikaisen lain mahdollisuutta pitää yhtiökokous 30.9.2020 mennessä.

Yhtiöt voidaan jakaa kevään yhtiökokousjärjestelyjen perusteella neljään pääkategoriaan, eli 18 yhtiötä (11,5 %) ehti pitää normaalin yhtiökokouksen, 104 yhtiötä (66,7 %) piti yhtiökokouksensa osakeyhtiölain mukaisesti, mutta poikkeusjärjestelyin, 25 yhtiötä (16 %) järjesti kokouksensa väliaikaisen lain mukaisten menettelyin ja 9 yhtiötä (5,7 %) lykkäsi kokouksensa 30.6.2020 jälkeiselle ajalle.

16.3.2020 jälkeen pidetyissä yhtiökokouksissa 85:ssä yhtiössä sekä hallituksen jäseniä että toimitusjohtaja osallistui yhtiökokoukseen paikan päällä tai etäyhteyden välityksellä. Tämän lisäksi 23:ssa yhtiössä osallistui joko hallituksen jäsen tai toimitusjohtaja. 116:llä yhtiöllä oli myös muita kuin lakisääteisiä asioita kokouskutsun asialistalla. Ennakkoon äänestäminen oli mahdollista 46:ssä yhtiössä (22 väliaikaista lakia soveltaneista ja 24 OYL:n mukainen yhtiökokouksen poikkeusjärjestelyin järjestäneistä). Ennakkokysymyksiä yhtiökokoukselle oli mahdollista lähettää 68:ssä yhtiössä. Vastaehdotusten tekeminen oli mahdollista 25:n väliaikaista lakia soveltaneiden yhtiöiden yhtiökokouksissa.

2.2 OYL:n mukainen yhtiökokous poikkeusjärjestelyin

2.2.1 Kuvaus yhtiökokousjärjestelyistä

Yhtiöitä, jotka olivat järjestäneet yhtiökokouksensa osakeyhtiölain sääntelyn mukaisesti, mutta poikkeusjärjestelyin 16.3.2020 lähtien oli yhteensä 104. Näistä yhtiöistä pörssiyhtiöitä oli 81 (15 large cap, 30 mid cap ja 36 small cap) ja First North -yhtiötä oli 23.

Poikkeusjärjestelyistä kerrottiin joko kokouskutsussa, päivitetyssä kokouskutsussa tai erillisellä pörssitiedotteella. Poikkeusjärjestelyihin kuului erilaisia toimia liittyen kokousjärjestelyjen turvallisuuteen. Osakkeenomistajia kehotettiin myös eri tavoin välttämään kokouspaikalle tuloa ja käyttämään oikeuksiaan asiamiehen välityksellä. Yleinen tapa hillitä osallistujamäärä oli esimerkiksi ilmoitus siitä, että yhtiökokous järjestetään vain, jos kokouksen osallistujamäärä on niin vähäinen, että se voidaan järjestää turvallisesti ja Suomen viranomaisten ohjeita noudattaen. Useissa kokouskutsuissa osakkeenomistajille esitetty pyyntö olla saapumatta kokouspaikalle. Jos alkuperäinen kutsu oli ehditty lähettää jo ennen kokoontumisrajoitusten alkamista, yhtiöt saattoivat päivitetyllä kokouskutsulla tai pörssitiedotteella antaa ohjeita jo tehdyn ilmoittautumisen perumiseen.

Osakkeenomistajia on kehotettu seuraamaan kokousta verkossa ja 63 yhtiötä (15 large cap, 21 mid cap, 18 small cap, 9 FN-yhtiötä) mahdollisti yhtiökokouksen seuraamisen verkkolähetyksen kautta. Useat etenkin isommat yhtiöt julkaisivat toimitusjohtajan ja/tai hallituksen puheenjohtajan etukäteen videoidun katsauksen yhtiön verkkosivuilla. Osakkeenomistajat pystyivät myös äänestämään ennakkoon 24:ssa yhtiössä. Keskitetty valtakirjapalvelu oli näistä yhtiöistä 54:llä yhtiöllä (kun myös väliaikaista lakia soveltaneet lisätään kaikkiaan yhteensä 65:llä yhtiöllä, 14 large cap, 20 mid cap,

21 small cap, 10 FN-yhtiötä). Yhtiöt olivat useimmiten nimenneet esimerkiksi yhtiön lakiasiainjohtajan tai ulkopuolisen asianajajan tahoksi, jota osakkeenomistajat pystyivät käyttämään asiamiehenä keskitetysti. Useimmissa tapauksissa oli mainittu, että palvelu on maksuton osakkeenomistajille ja yhtiön internetsivuilta oli saatavilla valmis valtuutusasiakirjapohja, jonka pystyi lähettämään yhtiölle.

Useat yhtiöt ilmoittivat siitä, että yhtiökokous ja kaikki esitykset, toimitusjohtajan katsaus mukaan lukien, pidetään lyhyinä ja vain vähimmäisvaatimukset täyttävinä. Yhtiön hallituksen ja johdon osallistumisen kerrottiin rajoitetun minimiin. Kokouskutsuissa ilmoitettiin myös, ettei tilaisuuksissa ole esimerkiksi kahvitarjoilua, tuote-esittelyjä taikka jaettavaa materiaalia. Jotkut isoimmat yhtiöt olivat varautuneet jakamaan osallistujat useampiin huoneisiin kokouspaikalla, jotta enimmäiskokoontumismäärä ei täyty. Näiden tapojen lisäksi ainakin 41 yhtiötä oli ilmoittanut kokouskutsussaan tai erillisellä pörssitiedotteella yhtiön suurimpien osakkeenomistajien tai tietyn prosentin osakkeenomistajista ilmoittaneen ennakkoon kannattavansa kaikkia kutsussa listattuja päätösehdotuksia. Yhtiöstä 52 (yhteensä 70, kun myös väliaikaista lakia soveltaneet lisätään) oli joko siirtänyt tai päättänyt pitää yhtiökokouksensa yhtiön pääkonttorissa tai sen omissa toimitiloissa.

2.2.2 Osallistujamäärät

Selvityksestä ilmenee, että osakkeenomistajien osallistuminen yhtiökokouksiin vuonna 2020 on ollut selvästi vähäisempää kuin vuonna 2019. Vertailuaineistona käytettiin yhtiökokouspöytäkirjoista saatua tietoa siitä, että kuinka moni osakkeenomistaja on edustettuna yhtiökokouksessa joko henkilökohtaisesti läsnä olemalla tai lakimääräisen edustajan tai valtuutetun asiamiehen edustamana. Selvityksessä on mukana 70 yhtiötä (14 large cap, 24 mid cap, 20 small cap ja 12 FN-yhtiötä), joiden yhtiökokouspöytäkirjoista oli saatavilla tieto osallistujamääristä vuosina 2020 ja 2019. Fyysisesti kokouksiin vuoden 2020 keväällä on osallistunut usein vain muutamia osakkeenomistajia yhtiötä kohden.

Huomioitavaa on, että verkkoyhteydellä seuranneita osakkeenomistajia ei kirjattu osallistuneiksi yhtiökokouksiin. Näin voi olla, että osa virallisen osakkeenomistajamäärän tippumisesta selittyy sillä, että osakkeenomistajat ovat tyytyneet katsomaan yhtiökokousta verkon välityksellä asiamiehen käyttämisen tai henkilökohtaisen osallistumisen sijaan. Seitsemän yhtiötä ilmoitti verkkoyhteyden välityksellä seuranneiden osakkeenomistajien lukumäärän.

Osallistujamääriä kuvaavat taulukot 1–4 on lisätty tämän selvityksen loppuun liitteisiin (s. 32). Kaikkiaan 69:ssa yhtiössä osallistujamäärä oli pienempi vuonna 2020, yh-

dessä yhtiössä osallistujamäärä oli pysynyt samana. Eri kuukausina pidettyjen kokousten osallistujamäärissä ei ollut suurta eroa, vaan pienemmät osallistujamäärät osuivat yhtälailla kaikille kuukausille. Large cap -yhtiöissä osallistujamäärät näyttivät keskimäärin pudonneen vähiten. Osaltaan tähän voi vaikuttaa se seikka, että large cap -yhtiöillä oli muita yhtiötä useammin käytössä yhtiön nimeämä asiamies, jota osakkeenomistajat pystyivät hyödyntämään – 11 yhtiötä 15 yhtiöstä tarjosi valtakirjapalvelua. Mid cap -yhtiöstä 18/30, small cap -yhtiöstä 17/36 ja FN-yhtiöstä 8/23.

Edustettuina olleissa osakkeissa ja äänimäärissä pudotukset ovat olleet pienempiä kuin osallistujamäärissä. Monissa yhtiöissä omistusmääriin suhteutettu osallistuminen on pysynyt suunnilleen edellisvuoden tasolla[2] ja 19:ssa yhtiössä suurempi osa yhtiön osakkeista on ollut edustettuna vuoden 2020 kokouksessa vuoteen 2019 verrattuna.

2.3 Väliakaista lakia soveltaneiden listayhtiöiden yhtiökokoukset

2.3.1 Kuvaus yhtiökokouksista

Väliaikaista lakia sovelsi yhteensä 34 yhtiötä (9 large cap, 8 mid cap, 9 small cap, 8 FN-yhtiötä). Näistä yhtiöstä väliaikaisen lain mukaisia yhtiökokousmenettelyitä sovelsi 25 yhtiötä. Väliaikaisen lain mukaisista yhtiökokousmenettelyistä eniten sovellettiin lain 2 §:n 3 momentissa säädettyä mahdollisuutta velvoittaa sekä osakkeenomistajat että heidän asiamiehensä etäosallistumaan yhtiökokoukseen. Etäosallistuminen oli mahdollista ennakkoon äänestämällä ja lähettämällä ennakkokysymyksiä sekä tekemällä yhtiölle vastaehdotuksia. Yhteensä 21 yhtiötä (9 large cap, 8 mid cap, 1 small cap, 3 FN-yhtiötä) sovelsi tätä mahdollisuutta. Kolme yhtiötä (1 small cap ja 2 FN-yhtiötä) sovelsi väliaikaisen lain 2 §:n 2 momenttia, jonka mukaan osakkeenomistaja sai osallistua yhtiökokoukseen vain asiamiehen välityksellä. Yhdellä small cap -yhtiöllä oli sekä osallistumisoikeus vain asiamiehen välityksellä että pelkkä etäosallistuminen. Yhdeksän yhtiötä (6 small cap ja 3 FN-yhtiötä) sovelsi väliaikaisen lain mahdollisuutta pitää yhtiökokous 30.9.2020 mennessä. Kokouksia pidettiin seuraavasti: toukokuu (8), kesäkuu (18), elokuu (4).

18 yhtiötä piti kokouksen omassa pääkonttorissaan tai omissa toimitiloissaan. 11 yhtiötä oli nimennyt asiamiehen ja tarjosi valtakirjapalvelun, jota osakkeenomistajat pystyivät hyödyntämään keskitetysti. Verkkoyhteyden välityksellä yhtiökokousta pystyi seuramaan vain kahdessa yhtiössä. Hallituksen jäseniä tai/ja toimitusjohtaja osallistui

[2] Alle 5 % lasku tai nousu on ollut yhteensä 27 yhtiöllä.

kokoukseen 13:ssa yhtiössä, joko paikan päällä tai videoyhteyden välityksellä. Pöytäkirjojen mukaan etäyhtiökokouksissa oli lisäksi fyysisesti läsnä vähintään kokouksen puheenjohtaja, sihteeri ja pöytäkirjan tarkastaja, joka toimi samalla äänten laskun valvojana. Näiden lisäksi läsnä saattoi olla yhtiön ylintä johtoa, tilintarkastaja sekä teknistä henkilökuntaa.

Väliaikaisen lain mukaan yhtiöissä, joissa hallituksen osingonjakoehdotus oli vähemmän kuin osakeyhtiölain mukainen vähemmistöosinko, äänestysvaihtoehtona oli oltava myös osakeyhtiölain mukainen vähemmistöosinko. Vähemmistöosinko oli äänestysvaihtoehtona kahdeksassa yhtiössä (3 large cap, 3 mid cap, 2 FN-yhtiötä). Kaikissa yhtiössä osingonjaosta päätettiin hallituksen päätösehdotuksen mukaisesti.

Muista yhtiöstä kahdessa yhtiössä päädyttiin hallituksen ehdottamaan osinkoon, jonka kerrottiin ylittävän OYL 13 luvun 7 § mukaisen vähimmäisosingon määrän. Viidessä yhtiössä hyväksyttiin myös hallituksen päätösehdotuksen mukainen osinko, mutta ei erikseen ilmoitettu ylittääkö jaettava osinko vähemmistöosingon määrän. Kahdeksan yhtiön edellisen tilikauden tulos oli ollut tappiollinen, eikä vähemmistöosinkoa voinut vaatia. Yhdessä yhtiössä hallitus ehdotti, ettei osinkoa jaeta, vaikka edellisen tilikauden tulos oli ollut voitollinen ja osakkeenomistajat äänestivät hallituksen ehdotuksen mukaisesti. Yksi yhtiöstä oli luottolaitos, eikä vähemmistöosinkoa koskeva sääntely soveltunut.

2.3.2 Keskeisimmät määräajat

Osakkeenomistajien vastaehdotusten määräpäivä: 4–5 päivää yhtiökokouskutsun julkaisemisesta.

Vastaehdotusten julkistamisen määräaika: 1–3 päivää osakkeenomistajien vastaehdotusten tekemiselle annetun määräajan päättymisestä.

Ilmoittautumisen ja ennakkoäänestyksen alkamisajankohta: Samana päivänä kuin osakkeenomistajien vastaehdotusten julkistamisen määräpäivä, eli yleensä noin viikko yhtiökokouskutsun julkaisemisen jälkeen

Aikaväli yhtiökokoukseen ilmoittautumiselle ja ennakkoäänestämiselle: 8–24 päivää yhtiökokouskutsun julkaisemisesta

Osakkeenomistajien määräpäivä ennakkokysymysten lähettämiseen: Noin kaksi viikkoa yhtiökokouskutsun julkaisemisen jälkeen, vastaukset yhtiön internetsivulla 3–5 päivässä ennakkokysymysten lähettämiseen varatun määräajan päättymisestä.

Hallintarekisteröidyn osakkeen omistajan osallistuminen: Oltava merkittynä tilapäiseen osakasluetteloon yhtiökokoukseen osallistumiseksi viimeistään: 3–7 päivää ennen yhtiökokousta.

2.3.3 Osakkeenomistajien mahdollisuus tehdä vastaehdotuksia ja ennakkokyselymahdollisuus

Väliaikaisen lain mukaan osakkeenomistajilla, joilla on vähintään yksi sadasosa yhtiön kaikista osakkeista, oli oikeus tehdä äänestykseen otettava vastaehdotus yhtiökokouksen asialistalla oleviin päätösehdotuksiin. Tätä sovellettiin kaikissa 25:ssä lain mukaisia järjestelyjä hyödyntäneessä yhtiössä. Osakkeenomistajien vastaehdotusten määräpäivä oli keskimääriin 4–5 päivää kokouskutsun julkaisemisesta, vastaehdotusten julkistamisen ilmoitettu määräpäivä yhtiöiden internetsivuilla oli keskimäärin 1–3 päivää osakkeenomistajien vastaehdotusten määräajan jälkeen. Kaikki vastaehdotusmahdollisuutta käyttäneet yhtiöt vaativat osakkeenomistajalta selvityksen omistuksestaan vastaehdotuksen tekemiseksi sekä ilmoittivat tarkistavansa osakkaan oikeuden vastaehdotuksen tekemiseen[3]. Yhtään vastaehdotusta ei yhtiöille tullut.

Väliaikaisen lain mukaan osakkeenomistajilla oli oikeus esittää kysymyksiä ennakkoon yhtiökokoukselle. Kaikista 25:stä yhtiöstä, jotka olivat hyödyntäneet väliaikaista lakia kysymyksiä, tuli 10:lle yhtiölle ja yhteensä 38 kysymystä. Kaikki väliaikaista lakia hyödyntäneet yhtiöt julkaisivat ennakkokysymykset ja vastaukset yhtiön internetsivuilla. Osakkeenomistajien kysymysten määräaika oli keskimäärin kaksi viikkoa kokouskutsun julkistamisen jälkeen, vastaukset luvattiin noin 3–5 päivässä.

Myös osakeyhtiölain mukaan, mutta poikkeusoloihin mukautetuin järjestelyin yhtiökokouksen järjestäneistä yhtiöistä 43:ssa oli ilmoitettu mahdollisuudesta esittää kysymyksiä yhtiökokoukselle ennakkoon poikkeusoloista johtuen. Näistä yhtiöistä viisi julkisti kysymyksiä yhtiön verkkosivuilla. 29 yhtiötä ilmoitti huomioivansa kysymykset kokousesityksissä. Loput eivät eritelleet tarkemmin, miten kysymyksiin vastataan. Kysymyksiä pystyi yleisemmin lähettämään sähköpostilla yhtiölle tai yhtiön sivuilla olevalta verkkolomakkeelta.

Yhteensä ainakin 15 yhtiötä sai ennakkokysymyksiä, jotka julkaistiin yhtiöiden verkkosivuilla. Kaiken kaikkiaan kysymyksiä oli 89 ja niiden lukumäärä yhtiötä kohtaan vaihteli yhdestä kahteenkymmeneenyhteen.

[3] Kokouskutsuissa käytetyt muotoilut vastasivat hallituksen esityksessä olevia vaatimuksia, eikä niissä eritelty tarkemmin, miten selvitys tulee antaa.

Eniten yhtiölle tuli kysymyksiä palkitsemiseen ja sen kriteereihin liittyen. Kysyttiin esimerkiksi avainhenkilöiden kannustinjärjestelmistä ja niissä käytettävistä mittareista sekä kannustinjärjestelmän kuluista. Kysymyksiä esitettiin myös liittyen siihen, miten yhtiön palkitsemisjärjestely sopii nykyisiin kriisiolosuhteisiin. Tämän lisäksi saatettiin kysyä esimerkiksi sitä, miksi on päätetty korottaa johdon palkkiota. Palkitsemisen lisäksi yleinen teema oli hallituksen kokoonpano ja hallituksen jäsenten lukumäärä. Kysymyksiä esitettiin esimerkiksi uusiin hallituksen jäsenehdokkaisiin liittyen. Kysyttiin myös osakkeenomistajien nimitystoimikunnan jäsenyydestä.

Yksi yleisempiä teemoja oli myös yhtiön kansainväliset näkymät ja ulkomaiset investoinnit. Yhtiöiltä kysyttiin liittyen niiden vientiin, laajentumiseen, taloudellisiin tavoitteisiin ja yleisiin tulevaisuuden näkymiin liittyen sekä koronaviruskriisin vaikutuksista yhtiöön. Useammalta yhtiöltä kysyttiin ehdotetun osingonjakopäätöksen perusteita.

Yleisempien teemojen lisäksi yhtiöiltä kyseltiin toisinaan esimerkiksi sitä, mikä on yhtiökokouksen asialistalla ilmoitetun suunnatun osakeannin painava taloudellinen syy. Kysymyksiä tehtiin myös omien osakkeiden hankkimiseen, hallituksen valtuuttamiseen ja yhtiössä suunniteltuun maksuttomaan osakeantiin ja osakkeiden jakamiseen liittyen. Kysymyksiä tuli myös liittyen näkymiin tulevasta osingonjaosta, osingon jakamisesta useassa erässä, uuden toimitusjohtajan valinnan edistymisestä, yhtiön rahoitusasemasta, luottotappioriskistä ja yhtiön ympäristötavoitteista. Muita teemoja olivat osakkeenomistajien informointi, tuotteiden laatu, johdon sitouttaminen yhtiöön, johdon vaihtuvuus, yritysostot, asiakasjakauma ja yhtiön toiminimen muutos. Tämän lisäksi esiteettiin kysymyksiä, jotka liittyivät erityisesti nimenomaisen yhtiön tilanteeseen.

Kysymyksiin vastattiin yleensä melko lyhyesti muutamalla lauseella, mutta muutamat yhtiöt antoivat useamman kappaleen vastauksia. Vastausten sävy oli yleisluonteinen. Yleisesti kokoluokaltaan isommat yhtiöt vastasivat kysymyksiin muita pidemmin ja taustoittivat enemmän vastauksiaan.

2.3.4 Ennakkoäänestys ja asiamiespakko

Väliaikaista lakia soveltaneista yhtiöstä, 22:ssa (9 large cap, 8 mid cap, 2 small cap, 3 FN-yhtiötä) oli käytössä ennakkoäänestys. 17 yhtiötä hyödynsi Euroclearin tarjoamaa palvelua ennakkoäänestyksen toteuttamisessa. Kolme yhtiötä käytti toista palveluntarjoajaa ja kahden yhtiön osalta ennakkoäänestäminen tapahtui yhtiön verkkosivujen kautta, sähköpostitse tai postitse suoraan yhtiölle. Aiempina vuosina ennakkoon äänestäminen oli mahdollista lähinnä sähköisesti. Tänä vuonna erityisesti pelkän etäosallistumisen mahdollistaneet yhtiöt mahdollistivat ennakkoäänien lähettämisen myös postitse. Ennakkoon äänestäminen oli lyhyimmillään mahdollista kahdeksan

päivän ajan. Keskimäärin äänestysaikaa oli noin kaksi viikkoa, pisimmillään 24 päivää.

Ennakkoon äänestettiin kaikissa vertailluissa yhtiöissä vähemmän verrattuna vuoden 2019 yhtiökokousten osakkeenomistajien osallistumismääriin. 21:stä yhtiöstä löytyi tieto ennakkoon äänestäneiden osakkeenomistajien määrästä. Taulukko ennakkoonäänestäneiden määrästä löytyy selvityksen liitteistä (s. 35.)

Asiamiespakko oli käytössä neljällä yhtiöllä (2 small cap ja 2 FN-yhtiötä). Yhdellä yhtiöllä oli käytössä asiamiespakko ja pelkkä etäosallistuminen (ennakkoäänestys), muissa asiamies sai osallistua yhtiökokoukseen paikan päällä. Kaikki asiamiespakkoa soveltaneet yhtiöt olivat nimenneet asiamiehen, jota osakkeenomistajat pystyivät käyttämään. Kahdesta yhtiöstä löytyi tietoa osallistujamääristä, joiden mukaan toisessa kolme asiamiestä edusti kolmea osakkeenomistajaa ja toisessa yksi asiamies edusti seitsemää osakkeenomistajaa kokouksessa. Ennakkoäänestystä vaatineessa yhtiössä 22:n osakkeenomistajan puolesta oli äänestetty ennakkoon.

2.4 Yhtiökokousten asialistat

Kaikista 16.3.2020 jälkeen yhtiökokouksensa pitäneistä yhtiöstä (131), osingon jakamista osakkeille oli ehdotettu 62:ssa yhtiössä. 13:ssa yhtiössä ehdotettiin hallituksen valtuuttamista päättämään myöhemmästä jaosta ja 51:ssa yhtiössä ehdotettiin, että osinkoa ei jaettaisi ollenkaan. Ainakin kuudessa yhtiössä osingonjakoehdotuksen kerrottiin muuttuneen kevään aikana.

Tämän vuoden yhtiökokouksissa on käsitelty ensimmäistä kertaa toimielinten palkitsemispolitiikkaa. Osakeyhtiölain 5 luvun 3 a §:n mukaan pörssiyhtiön palkitsemispolitiikka on esitettävä yhtiökokoukselle vähintään neljän vuoden välein. Myös palkitsemispolitiikan olennaiset muutokset on esitettävä yhtiökokoukselle. Yhtiökokous päättää, kannattaako se esitettyä palkitsemispolitiikkaa. Vuonna 2021 palkitsemispolitiikan lisäksi osakeyhtiölain 5 luvun 3 b §:n mukaan pörssiyhtiön varsinaisessa yhtiökokouksessa on päätettävä lisäksi arvopaperimarkkinalain 7 luvun 7 b §:ssä tarkoitetun palkitsemisraportin hyväksymisestä. Yhtiökokouksen päätös on neuvoa-antava sekä palkitsemispolitiikan että -raportin hyväkymisessä.

Pörssiyhtiöstä, jotka olivat ehtineet pitää yhtiökokouksensa 16.6.2020 mennessä, 110 yhtiökokousta 112:sta oli hyväksynyt palkitsemispolitiikan. Yhdessä yhtiössä yhtiökokous ei kannattanut ehdotettua palkitsemispolitiikkaa ja yksi yhtiö ei ollut julkaissut palkitsemispolitiikkaansa[4].

Kaikkien 16.3.2020 jälkeen kokouksensa pitäneiden yhtiöiden osalta 118:llä (131:sta) yhtiöllä oli myös seuraavia muita kuin lakisääteisiä asioita kokouskutsun asialistalla:

1) hallituksen valtuuttaminen päättämään osakeannista ja/tai muiden osakkeisiin oikeuttavien erityisten oikeuksien antamisesta (105 yhtiötä)

2) hallituksen valtuuttaminen päättämään omien osakkeiden hankkimisesta ja/tai niiden pantiksi ottamisesta (98 yhtiötä)

3) yhtiöjärjestyksen muuttaminen (20 yhtiötä)

4) osakkeenomistajien nimitystoimikuntaan liittyviä asioita (17 yhtiötä)

5) hallituksen valtuuttaminen päättämään yhtiön omien osakkeiden luovuttamisesta (12 yhtiötä)

6) hallituksen valtuuttaminen päättämään lahjoituksista yleishyödyllisiin tarkoituksiin (11 yhtiötä)

Näiden lisäksi yhdellä yhtiöllä oli asialistalla yrityskaupan hyväksyminen. Toisella oli asialistalla päätös enimmäiskiintiöstä kokonaispalkkion kiinteän ja muuttuvan osan välillä tiettyjen työntekijöiden osalta sekä päätös oikeuden menettämisestä keräilytilillä oleviin osakkeisiin ja niihin liittyviin oikeuksiin.

Yhtiöjärjestysmuutokset koskivat esimerkiksi hallituksen jäsenten lukumäärän, yhtiön toiminimen, toimialan, kotipaikan tai yhtiökokouspaikan muuttamista sekä muutoksia osakesarjoihin. Viisi yhtiötä otti yhtiöjärjestykseensä määräyksiä siitä, että yhtiön palkitsemispolitiikka ja palkitsemisraportti on vahvistettava yhtiökokouksessa. Muita muutoksia oli esimerkiksi yhtiökokouskutsuun ja muihin osakkeenomistajille annettaviin tiedonantoihin liittyvät seikat.

[4] Tiedot perustuvat Keskuskauppakamarin kesäkuussa 2020 julkaisemaan corporate governance -selvitykseen.

Osakkeenomistajien nimitystoimikuntaan liittyvät asiat koskivat yleensä sen perustamista tai sen työjärjestyksen muuttamista. Kahdella yhtiöllä oli asialistalla osakkeenomistajan ehdotus yhtiön yhtiöjärjestyksen muuttamiseksi.

Yhdellä yhtiöllä oli asialistalla maksuton osakeanti, toisella hallituksen valtuuttaminen päättämään yhtiön omien osakkeiden hankkimisesta kannustinjärjestelmän toteuttamiseksi. Kahdella yhtiöllä oli asialistallaan yhteistilillä olevien osakkeiden ja niihin perustuvien oikeuksien menettäminen. Yhdellä oli voittopalkkioiden maksaminen henkilöstölle. Eräs yhtiö oli nostanut asialistalleen suunnitellun rahoitusjärjestelyn ja siihen liittyvien osakeantivaltuutusten hyväksymisen tervehdyttämisohjelmaan liittyen. Näiden lisäksi yksittäisillä yhtiöillä oli esimerkiksi optio-ohjelmien ehtojen muuttamisesta päättäminen, yhtiömuodon muuttaminen ja siihen liittyvät toimenpiteet sekä FN-listautuminen ja eräällä yhtiön osakemäärän vähentäminen laskemalla liikkeeseen uusia osakkeita ja lunastamalla omia osakkeita.

Väliaikaista lakia soveltaneiden (25 yhtiötä) osalta lakisääteisten asioiden lisäksi yhtiökokouksen asialistoilla oli:

1) hallituksen valtuuttaminen päättämään osakeannista ja/tai muiden osakkeisiin oikeuttavien erityisten oikeuksien antamisesta (22 yhtiötä)

2) hallituksen valtuuttaminen päättämään omien osakkeiden hankkimisesta ja/tai niiden pantiksi ottamisesta (22 yhtiötä)

3) yhtiöjärjestyksen muuttaminen (5 yhtiötä)

4) hallituksen valtuuttaminen päättämään yhtiön omien osakkeiden luovuttamisesta (4 yhtiötä)

5) osakkeenomistajien nimitystoimikuntaan liittyviä asioita (4 yhtiötä)

6) hallituksen valtuuttaminen päättämään lahjoituksista yleishyödyllisiin tarkoituksiin (3 yhtiötä)

Näiden lisäksi yksittäisten yhtiöiden asialistalla oli esimerkiksi pääomanpalautulus osakkeille osingonmaksun sijaan. Yhtiöjärjestysten muutosehdotukset liittyivät esimerkiksi yhtiön toiminimen muuttamiseen ja siihen, että yhtiökokouksessa tulee vahvistaa yhtiön palkitsemisraportti ja -politiikka. Eräällä yhtiöllä oli asialistalla yrityssaneerausmenettelyn hyväksyminen. Yhdessä yhtiössä oli ehdotettu hallituksen valtuuttamista päättämään maksuttomasta suunnatusta osakeannista henkilöstön osakesäästöohjel-

maa varten. Toisessa yhtiössä oli käsiteltävänä osakkeenomistajan ehdotus yhtiöjärjestyksen muuttamiseksi. Yhdessä yhtiössä hallitukselle ehdotettiin valtuutusta päättämään yhtiön omien tietyn sarjan osakkeiden suunnatusta hankkimisesta.

3 Asunto-osakeyhtiöiden kokoukset

3.1 Yleistä

Asunto-osakeyhtiöiden kokouksia koskevat tiedot perustuvat Kiinteistöliitolta ja Isännöintiliitolta saatuihin selvityksiin. Kiinteistöliiton arvioit perustuvat liiton lakineuvontaan tulleisiin tiedusteluihin koronaan ja yhtiökokousten järjestämiseen liittyen sekä elokuun alussa toteuttamaansa kyselyyn koronan vaikutuksista taloyhtiöiden hankepäätöksentekoon ja kokoustamiseen. Isännöintiliiton arviot perustuvat isännöitsijöille 5.–10.8. toteutettuun kyselyyn koronan vaikutuksista.

Kiinteistöliiton kyselyn tulosten perusteella lähes 20 % vähintään 20 huoneiston taloyhtiöistä ei ole 18.8. mennessä vielä päättänyt, että miten ja milloin kokous järjestetään. Yleisempää kokouksen lykkääminen on alle 20 huoneiston yhtiöissä (lähes 25 %).Isännöintiliiton saamat vastaukset ovat saman suuntaisia, kun isännöitsijöiden mukaan noin 25 % varsinaisista yhtiökokouksista on vielä pitämättä.

Yhtiökokousten lykkäysten perusteet ovat sekä Kiinteistöliiton että Isännöintiliiton arvioissa saman suuntaisia. Isännöintiliiton kyselyn mukaan yleisin syy on ollut se, että käsiteltävänä ei ole ollut merkittäviä kiireellisiä asioita ja kokousta on haluttu lykätä odottamaan koronatilanteen laantumista. Kiinteistöliiton kyselyn mukaan puolestaan lykkäyksen syynä on useimmin ollut se, että etäosallistumismuotojen järjestäminen on koettu hankalaksi. Saman kyselyn mukaan monessa vastaajayhtiössä lykkäystä on suositellut isännöintitoimisto. Molemmista selvityksistä ilmenee, että pääasiallinen lykkäyksen peruste on ollut korona ja pelko tartuntavaarasta. Hallituksen suositus karanteeninomaisten olosuhteiden noudattamisesta yli 70-vuotiaiden kohdalla on rajoittanut osakkaiden osallistumismahdollisuutta monessa yhtiössä.

3.2 Etäosallistuminen

Isännöintiliiton kyselyn mukaan yli 80 % isännöitsijöistä vastasi, että etäosallistumismahdollisuuksien käyttö on lisääntynyt ainakin osassa heidän isännöimistään taloyhtiöistä. Saman kyselyn mukaan yli 80 %:ssa etäyhteyksin pidetyistä kokouksista oli mahdollisuus kokouksen ajantasaiseen seuraamiseen, kyselyoikeus ja äänioikeus. Noin 74 %:ssa oli osakkaiden ehdotusten teko-oikeus.

Kiinteistöliiton selvityksen mukaan taloyhtiössä on oltu etäyhteyksien käyttöä kiinnostuneempia ns. ennakkokantamenettelystä, jossa osakkaiden kannat yhtiökokoukseen kerätään kokouskutsun mukana tulevalla lomakkeella. Selvityksen mukaan ennakkokantamenettely on kiinnostanut yhtiöitä, joissa yhteinen tahtotila päätettävissä asioissa on ennakollisesti ollut vahva ja päätettävät asiat yksinkertaisia. Ennakkokantamenettelyssä osakkaan äänioikeus rajoittuu kokouksessa läsnä olevilta tulevien uusien päätösehdotusten suhteen.

Molemmissa selvityksissä tuli ilmi, että etäyhteyksien käytön esteeksi on pääsääntöisesti koettu osakkaiden heikot valmiudet etäyhteyksien tai ylipäänsä tietoteknisten laitteiden käyttöön. Ennakkokannan käytön esteeksi on muodostunut usein se, että menettely ei anna osakkaille riittävää oikeutta puhe- ja kyselyoikeuden käyttämiseen.

3.3 Muuta

Selvitysten perusteella kokousasiakirjoja on tänä vuonna toimitettu entistä enemmän osakkaille etukäteen kokouskutsun mukana. Osakkaiden ennakkokantoja on myös tiedusteltu enemmän. Isännöintiliiton kyselyn mukaan lähes kolmannes vastaajista kertoi, että osakkaiden ennakkokantoja ja näkemyksiä tiedusteltiin enemmän kuin aiemmin.

Kokousten asialistoihin liittyen Isännöintiliiton mukaan isoista korjaushankkeista päättämistä on lykätty joissain yhtiössä ja näitä on jätetty pois yhtiökokousten asialistoilta. Sen sijaan Kiinteistöliiton selvityksen mukaan ainakin kiireelliset korjaushankkeet on päätetty ylimääräisessä yhtiökokouksessa ja varsinaisen yhtiökokouksen pitoa on lykätty.

Asiamiehen käyttö yhtiökokouksissa lisääntyi Isännöintiliiton kyselyn mukaan 37 % aikaisemmasta. Ylimääräisten yhtiökokousten määrä on Isännöintiliiton kyselyn vastaajien mukaan lisääntynyt noin 8 % vastaajien taloyhtiöistä, kun taas noin 19 % vastaajista ilmoitti niiden vähentyneen. Muiden mukaan määrä oli pysynyt ennallaan.

4 Osuuskuntien, osuuspankkien ja osuustoiminnallisten ryhmien kokoukset

4.1 Yleistä

Tiedot perustuvat Pellervo ry:n jäsenilleen oikeusministeriön pyynnöstä teettämään kyselyyn osuuskuntien ja osuuspankkien kokouksista ja OP-ryhmältä saatuihin tietoihin. Pellervon kyselyyn vastasi 45 osuuskuntaa ja osuuspankkia. S-ryhmän ja LähiTapiola -ryhmän osalta kyselyyn vastasi keskusyhteisön edustaja.

Pellervon selvityksen mukaan varsinaisia osuuskunnan kokouksia oli lykännyt vastanneista 1.7.2020 tai sen jälkeen pidettäväksi yhteensä 10 osuuskuntaa/-paikallisosuuspankkia. Myös osa alueosuuskaupoista on lykännyt kokouksiaan pidettäväksi 1.7. alkaen, mutta osuuskaupoista ei SOK:lla ollut tiedossa tarkkaa lukumäärää. Peruste lykkäyksille oli koronatilanne ja se, ettei kiireellisiä asioita ollut päätettävänä.

OP-ryhmän selvityksen mukaan ainoastaan pienissä osuuspankeissa kokouksia voitiin pitää toukokuun loppuun mennessä. Muissa osuuspankeissa kokousten pitämistä lykättiin väliaikaisen lain nojalla pidettäväksi vasta kesä–syyskuussa. Kokouksen ennätti ennen poikkeusolojen alkua pitää 26 osuuspankkia. Poikkeusolojen alettua, mutta ennen määräaikaisen kokousten pitämistä helpottamista lainsäädännön voimaan tuloa kokouksen piti 9 osuuspankkia. Toukokuussa määräaikaisen kokousten pitämistä koskevan lainsäädännön tultua voimaan kokouksen on pitänyt 14 pankkia ja kesäkuussa kokouksen piti 41 osuuspankkia. Heinä–syyskuussa pidettäväksi kokouksen on lykännyt 60 pankkia.

OP-ryhmän mukaan osuuspankeissa osuuskunnan ja edustajiston kokouksen lykkäämisen perusteena oli mahdollistaa viranomaisen määräykset ja suositukset huomioiva ja turvallinen kokoukseen osallistuminen jäsenistölle/edustajiston jäsenille. Monissa ns. osuuskuntakokouspankeissa käytössä oli ennakkoilmoittautuminen sen varmistamiseksi, että kokoontumisrajoituksia kyetään noudattamaan. Edustajiston kokouksia järjestettiin hyödyntäen mahdollisuutta osallistua kokouksiin etänä.

Pellervon mukaan yhdelläkään osuuskunnalla poikkeusolot eivät vaikuttaneet tarpeeseen pitää ylimääräistä osuuskunnan kokousta. OP-ryhmän mukaan ylimääräisten kokousten järjestämisen tarve kevätkaudella on vähäinen, kun käsittelyä vaativat asiat voidaan tuoda päätettäväksi varsinaiseen kokoukseen.

4.2 Etäosallistuminen ja asiamiehen käyttäminen

Pellervon selvityksen mukaan mahdollisuutta etäosallistumiseen käytti 13 osuuskuntaa ja kolme paikallisosuuspankkia. Myös S-ryhmän osuuskaupoissa etäosallistumismahdollisuutta käytetiin laajasti, mutta osuuskaupoista ei ole yksityiskohtaisia tietoja. Monet niistä osuuskunnista, jotka eivät käyttäneet mahdollisuutta etäosallistumiseen, ilmoittivat perusteluna sen, etteivät jäsenet olleet vaatineet mahdollisuutta etäosallistumiseen. LähiTapiola -ryhmän alueyhtiöistä osa salli osallistumisen etäyhteydellä, mutta etäyhteydellä osallistuvilla oli vain mahdollisuus seurata kokousta ajantasaisena sekä kyselyoikeus.

OP-ryhmän mukaan etäosallistumismahdollisuutta ei teknisten ratkaisujen puuttuessa käytetty osuuskunnan kokouksissa. Edustajistopankeissa kokouksia järjestettiin etäosallistumismahdollisuutta hyödyntäen Teams-kokouksina. Osuuspankkien edustajistojen etäkokouksissa on ollut mahdollisuus osallistua kokoukseen ajantasaisesti ja edustajiston jäsenillä on ollut kokouksissa kyselyoikeus, ehdotusten teko-oikeus ja myös äänioikeus.

Pellervon selvityksen mukaan väliaikainen laki ei juurikaan lisännyt asiamiehen käyttämistä. Vain kahdessa osuuskunnassa, joiden säännöissä on kielletty asiamiehen käyttäminen, jäsenet käyttivät väliaikaisen lain antamaan mahdollisuutta asiamiehen käyttämiseen. Lähinnä asiamiestä käytettiin niissä osuuskunnissa, joissa normaalitilanteessakin on totuttu käyttämään asiamiestä. Väliaikaisen lain antamaa mahdollisuutta valtuuttaa toinen edustajiston jäsen toimimaan asiamiehenä edustajiston kokouksessa ei käytetty. LähiTapiola -ryhmässä asiamiestä nimenomaan kehotettiin käyttämään erityisesti niissä yhtiöissä, joissa käsiteltiin normaalista poikkeavia päätösasioita.

OP-ryhmän mukaan normaalitilanteissa osuuspankeissa asiamiehen käyttö osuuskunnan kokouksissa/edustajistossa ei ole mahdollista. Väliaikaisen lain nojalla asiamiehen käyttäminen on ollut mahdollista ja 13 osuuspankin osuuskunnan/edustajiston kokouksessa on käytetty asiamiestä.

5 Yhdistysten kokoukset

5.1 Yleistä

Oikeusministeriö toteutti kyselyn järjestöjen poikkeusajan kokouksista. Kyselyssä kartoitettiin suomalaisten yhdistysten ja järjestöjen kokouskäytäntöjä poikkeusolojen aikana. Väliaikainen laki muun muassa sallii asiamiehen käyttämisen ja etäosallistumisen kokouksissa, vaikka näitä keinoja ei olisikaan sallittu yhdistyksen tai järjestön säännöissä. Kyselystä tiedotettiin mm. Opintokeskus Siviksen verkkojulkaisussa ja oikeusministeriön verkkosivuilla julkaistussa uutisessa.

Kyselyyn vastasi 93 tahoa, joista 83 % oli yhdistyksiä ja loput järjestöjä. Kyselyyn vastanneiden edustamien yhdistysten ja järjestöjen toimintamuodoista yleisin oli kansalaistoiminta ja edunvalvonta (30 %), toiseksi yleisin sosiaaliala (28 %) ja kolmanneksi yleisin kulttuuri ja harrastustoiminta (25 %).

68 tahoa eli 74 % vastaajista ilmoitti yhdistyksen tai järjestön hyödyntäneen mahdollisuutta kokouksen lykkäämiseen. Järjestöjen puolesta vastanneista monet arvioivat, että ainakin puolet jäsenyhdistyksistä on siirtänyt kokoustaan. Muutamat ilmoittivat, että suurin osa jäsenyhdistyksistä on lykännyt kokousta.

Syyksi kokouksen lykkäämiselle 39 % vastaajista ilmoitti, ettei ollut välttämättömiä kiireellisiä asioita ja 25 % kertoi, että tarvittiin lisää aikaa kokouksen valmisteluun poikkeusoloissa. 55 % ilmoitti myös muista lykkäyssyistä, joista yleisempiä olivat yleinen maininta korontilanteesta ja voimassa olleet kokoontumisrajoitukset sekä valtaosan jäsenistä kuuluminen riskiryhmään ja halu varmistaa kokouksen turvallisuus. Myös tilojen sulkemiset ja etäkokouksen pitämisen hankaluus jäsenistön puuttuvasta osaamisesta johtuen mainittiin useimmissa avoimissa vastauksissa.

84 % vastanneista totesi, että mahdollisuus lykkäämiseen on helpottanut kokouksen järjestämistä ja siihen osallistumista. 13 % ei osannut sanoa onko kokouksen pitäminen helpottunut ja 3 % vastasi kieltävästi. 71 % kyselyn vastaajista puolestaan ilmoitti, ettei yhdistyksessä, järjestössä tai järjestön jäsenyhdistyksessä ole yhdistetty kevätkokousta syyskokoukseen.

5.2 Etäosallistuminen ja asiamiehen käyttö

52 % vastaajista totesi, että yhdistyksessä tai järjestössä on päätetty sallia etäosallistuminen ilman sääntömääräystä. 38 % totesi, ettei etäosallistumista ole sallittu ja 10 % ei osannut sanoa. Jäsenyhdistyksiä koskevissa avoimissa vastauksissa todettiin yleisesti, että suurimmassa osassa on sallittu etäosallistuminen. Muutamat ilmoittivat myös järjestön ohjeistaneen etäosallistumisen sallimiseen. Etäosallistumisen sallineista 96 % totesi, että kyse on etäosallistumisesta kokouksen aikana. 13 %:lla oli myös käytössään etäosallistuminen ennen kokousta, esimerkiksi posti- tai internetäänestyksenä. Kaikki etäosallistumisen sallineet ilmoittivat, että jäsenistöllä on puheoikeus etäkokouksessa. Kyselyoikeus ja mahdollisuus kuulla tai nähdä muiden vastaukset oli 93 %:lla, ehdotusten teko-oikeus 83 %:lla ja äänestysoikeus 78 %:lla. Puolet etäkokouksen sallineista vastasi, että hallitus on laatinut kokousta varten ohjeet jäsenten oikeuksien käyttämisestä sekä etäosallistumis- ja muista kokousjärjestelyistä. 28 % ilmoitti, että ohjeita ei ole laadittu ja 22 % ei osannut sanoa. 79 % arvioi etäosallistumisen sallimisen helpottaneen kokoukseen osallistumista, loput 21 % vastaajista ei osannut sanoa, onko osallistuminen helpottunut.

26 vastaajaa kommentoi avoimissa vastauksissa etäosallistumista. Vastauksista ilmeni, että etäkokoukset olivat sujuneet pääasiassa hyvin. Isoimmissa järjestöissä oltiin jännitetty äänioikeutettujen suurta määrää. Eräässä vastauksessa pohdittiin toimivaa ratkaisua äänestyksen järjestämiseen etänä. Etäkokousten kerrottiin helpottaneen eri puolilta maata tulevien jäsenten osallistumista. Vastauksista ilmeni, että kokoukseen osallistuminen oli ollut aktiivisempaa etäyhteyksin joissain tapauksissa. Toisissa aktiivisuuden katsottiin pysyneen samana. Lakimuutos etäkokousten sallimisesta katsottiin muutamissa vastauksissa tarpeelliseksi, koska muuten kokouksen järjestäminen ei olisi ollut sääntöjen puitteissa mahdollista.

70 %:ssa vastaajien yhdistyksistä ja järjestöistä asiamiehen käyttöä ilman sääntömääräystä ei oltu sallittu väliaikaisen lain perusteella. 8 %:ssa tämä oli sallittu, loput eivät osanneet sanoa. Jäsenyhdistysten puolesta todettiin, ettei asiamiehen käyttö yleensä ollut sallittua tai sen sallittavuutta ei varmasti osattu arvioida. Seitsemän vastaaja, jotka kertoivat asiamiehen käytön olevan sallittua, kertoi sillä olevan kuitenkin tiettyjä ehtoja. Neljän mukaan (57%) asiamiehen on oltava järjestön tai sen jäsenyhdistyksen jäsen. Kolmen mukaan (43%) asiamies voi edustaa enintään tiettyä määrää jäsenistä. Kahdeksan vastaaja arvioi sitä, että onko asiamiehen salliminen helpottanut kokoukseen osallistumista. 62 % mukaan se oli helpottanut, 38 % vastasi kielteisesti.

Selvityksen tuloksia on käsitelty oikeusministeriön ”Yhteisöllinen kansalaistoiminta 2020-luvulla” työryhmässä, jonka tietoon ei ole tullut etäosallistumisen helpottamisesta johtuneita ongelmia ja jossa etäosallistumista ja asiamiehen käyttöä koskevien poikkeusten voimassaolon jatkaminen on saanut kannatusta.

6 Muiden yhteisömuotojen kokoukset

6.1 Yleistä

Väliaikaisen lain 6 §:n mukaisia muita yhteisömuotoja ovat liikepankit, säästöpankit, vakuutusyhtiöt, työeläkevakuutusyhtiöt, vakuutusyhdistykset, vakuutuskassat ja työttömyyskassat.

Finanssiala ry oli kerännyt tietoja oikeusministeriön pyynnöstä viideltä finanssialan toimijalta poikkeuskokouksiin liittyen. Selvityksen mukaan suurin osa alan toimijoista ei ole käyttänyt mahdollisuutta lykätä yhtiökokousta. Poikkeustilanteella oli jotain vaikutuksia kokousten asialistoihin ja osalla toimijoista asialista on saattanut olla lyhyempi ja käsittelyssä ovat olleet vain lakisääteiset asiat. Yhteistä toimijoille on ollut se, että asioiden esittely kuten toimitusjohtajan katsaus ja taloustilanteen läpikäynti on toteutettu suppeammin. Osinkoesitys ja -päätös on saattanut poiketa normaalista, kun yhtiökokous ei ole päättänyt osingosta vaan se on valtuuttanut hallituksen päättämään siitä tietyin reunaehdoin.

Osallistujamäärät ovat olleet normaalia pienempiä, koska yhtiöt ovat kehottaneet osallistujia toimimaan ensisijaisesti valtakirjojen välityksellä. Osalla toimijoista on ollut mahdollisuus valtuuttaa asiamies edustamaan kokouksessa ja osallistujamäärää on jollain tavoin rajoitettu. Joissakin yhtiöissä osallistujille on myös tarjottu mahdollisuutta seurata kokousta etäyhteyden tai henkilökohtaisen videolinkin avulla.

Yhtiöstä riippuen etäosallistuessa on ollut mahdollista tehdä kysymyksiä, tai niitä on voinut esittää etukäteen kirjallisesti. Yhtiökokouksesta tai sen osasta on saatettu laittaa tallenne yhtiön nettisivuille jälkeenpäin katsottavaksi. Etä-äänestykseen ei kuitenkaan ole aina tarjottu mahdollisuutta. Osa yhtiöistä on tarjonnut mahdollisuutta seurata tilaisuutta etäyhteyden tai henkilökohtaisen videolinkin avulla.

6.2 Työeläkevakuuttajat, eläkeyhdistys, eläkekassat, työttömyyskassat

Työeläkevakuuttajista tietoja saatiin TELA ry:lta. Selvityksen mukaan kaikki työeläkevakuuttajien kokoukset pystyttiin pitämään yhtiöjärjestyksen edellyttämässä ajassa eli toukokuun loppuun mennessä. Kokoukset pidettiin siten, että kaikki yhtiökokoukseen ilmoittautuneet osakkaat valtuuttivat yhtiön edustajan edustamaan osakkaita yhtiökokouksessa. Yhtiökokouksiin ei ollut mahdollista osallistua etänä. Vastausten mukaan etäosallistumismahdollisuuden käyttäminen toimijoiden yhtiökokouksessa ei ollut mahdollista, koska osakkaiden tunnistaminen sähköisesti ja sähköinen ajantasainen äänestäminen ei ole vielä teknisesti mahdollista toteuttaa.

Eläkekassojen ja eläkeyhdistyksen osalta tietoja saatiin Eläkeyhdistys ry:ltä. Arviolta yli puolet toimijoista siirtäneet kokouksen pidettäväksi myöhemmin väliaikaisen lain sallimalla tavalla. Lykkäämismahdollisuus koski vain yhdistystä ja eläkekassoja. Eläkesäätiöitä tämä mahdollisuus ei koskenut. Koska kokoukset voitiin järjestää etämahdollisuutena, ei poikkeusoloilla ollut vaikutusta asiamiehen käyttämiseen. Toimijat hyödynsivät ainakin jossain määrin mahdollisuutta järjestää kokouksia etänä. Esimerkiksi eläkesäätiöyhdistys järjesti yhdistyskokouksen etänä. Osallistujilla oli etäkokouksissa mahdollisuus esittää kysymyksiä. Ylimääräisiä kokouksia on jossain määrin peruutettu, mutta aikaisempaan verrattuna niitä on järjestetty enemmän tietoliikenneyhteyksiä käyttäen.

Työttömyyskassojen osalta selvitystä saatiin Työttömyyskassojen Yhteisjärjestöltä, jonka kyselyyn vastasi 18 työttömyyskassaa. Vastanneista seitsemän kassaa oli päätynyt lykkäämään kokoustaan syksyyn. Lykkäysten syynä olivat etäkokousten järjestämiseen liittyvät tekniset haasteet ja tavoite pitää läsnäolokokouksia. Asiamiehen käyttö ei ole ollut mahdollista työttömyyskassalain perusteella. Etäosallistuminen sallittiin kuudessa työttömyyskassassa. Jäsenillä on ollut kaikki oikeudet käytettävissään etäkokouksissa. Äänestysten osalta hankalana koettiin mahdollisten salaisten äänestysten järjestäminen etäosallistumistilanteissa.

6.3 Säästöpankit

Tiedot kokouksista saatiin Säästöpankkiliitolta. Kuusi säästöpankkia on lykännyt kevätkokouksen pitämistä pankin säännöissä määrätystä aikarajasta. Kokoontumisrajoitteet ja isäntien oma varovaisuus aiheuttivat ongelmia saada isäntiä kokoon. Asiamiehen käyttöä pidettiin hyvänä mahdollisuutena, jotta voidaan varmistaa, että kokoukseen osallistuu päätösvaltainen määrä isäntiä. Etäosallistumista pidettiin myös hyvänä mahdollisuutena osallistua kokoukseen ja sitä myös käytettiin. Pankin toimialue, josta isännät on valittu, voi olla laaja ja siksi tätä pidettiin erittäin tärkeänä lisänä. Pankkien toivomuksena oli, että tämä olisi jatkossa mahdollista myös normaalioloissa. Osallistujat ovat pystyneet seuramaan kokousta ajantasaisesti, samoin kuin käyttämään sekä kysely että ehdotusten teko-oikeuttaan. Pankkien on sääntöjensä mukaan pidettävä isäntien syyskokoukset marraskuun loppuun mennessä, minkä johdosta toivottiin jatkoa väliaikaiselle laille.

Liitteet

Taulukot 1–5 liittyen osakkeenomistajien osallistumiseen listayhtiöiden yhtiökokouksiin.

Taulukko 1: Maaliskuu 2020

Yhtiö	Osallistujat 03/2020	Osallistujat 2019	Muutos %	% yhtiön osakkeista ja äänistä 2020	% yhtiön osakkeista ja äänistä 2019	Muutos %
Large cap 1	171	222	-23,0 %	63,7 %	57,2 %	11,4 %
Large cap 2	254	353	-28,0 %	81,2 %	81,2 %	0 %
Large cap 3	280	520	-46,2 %	70,1 %	70,2 %	-0,1 %
Large cap 4	2 524	3 561	-29,1 %	52 %	50,2 %	3,6 %
Mid cap 1	41	73	-43,8 %	62,3 %	68,1	-8,5 %
Mid cap 2	208	392	-46,9 %	35,8 %	49,2 %	-27,2 %
Mid cap 3	29	44	-34,1 %	44,5 %	54,7 %	-18.6 %
Mid cap 4	95	110	-13,6 %	68,4 %	74,6 %	-8,3 %
Mid cap 5	314	351	-10,5 %	61,6 %	57 %	8,1 %
Mid cap 6	22	38	-42,1 %	63,8 %	73,9 %	-13,5 %
Small cap 1	18	54	-66,7 %	68 %	47,1 %	44,4 %
Small cap 2	8	20	-60,0 %	49,7 %	65,1	-23,7 %
FN-yhtiö 1	14	23	-39,1 %	62 %	54,8 %	13,1 %
FN-yhtiö 2	13	61	-78,7 %	51,8 %	71,1	-27,1 %

Taulukko 2: Huhtikuu 2020

Yhtiö	Osal-listujat 04/2020	Osal-listu-jat 2019	Muu-tos %	% yhtiön osakkeista ja äänistä 2020 tai osakkeista/ äänistä	% yhtiön osakkeista ja äänistä 2019 tai osakkeista/ äänistä	Muutos %
Large cap 1	1 908	2 227	-14,3 %	47,9 %	46 %	4,1 %
Large cap 2	1 903	2 648	-28,1 %	68,7 %	73 %	-5,9 %
Large cap 3	672	845	-20,5 %	53,3 %	55,7 %	-4,3 %
Large cap 4	943	1 457	-35,3 %	39,9%/47,1 %	45,1%/50%	-11.5%/-5,8 %
Large cap 5	1 401	1 735	-19,3 %	51,6 %	57,8 %	-10,7 %
Large cap 6	461	516	-10,7 %	68 %	-	-
Mid cap 1	5	275	-98,2 %	46,4 %	58,7 %	-21 %
Mid cap 2	89	190	-53,2 %	73,7 %	78,7	-6,4 %
Mid cap 3	82	221	-62,9 %	65,9%/91,3%	32,6%/82,8%	102,1%/10,3%
Mid cap 4	17	18	-5,6 %	72 %	71,1%	1,3 %
Mid cap 5	48	55	-12,7 %	62,6 %	74,2 %	-15,6 %
Mid cap 6	21	102	-79,4 %	48,7 %	65,5 %	-25,6 %
Mid cap 7	82	286	-71,3 %	42 %	49 %	-14,3 %
Mid cap 8	90	250	-64 %	40,9%/-	40%/-	2,3 %/-
Mid cap 9	1 792	2 166	-17,3 %	26,9%/35,4%	34,5%/42,6%	-22%/-16,9%
Mid cap 10	40	43	-7,0 %	56,4 %	57,3 %	-1,6 %
Small cap 1	10	48	-79,2 %	10,4 %	14,2 %	-26,8 %
Small cap 2	24	44	-45,5 %	63 %	51,7 %	21,9 %
Small cap 3	9	52	-82,7 %	29,9 %	66 %	-54,7 %
Small cap 4	15	37	-59,5 %	43,7 %	42,2 %	3,6 %
Small cap 5	5	23	-78,3 %	55,9%/-	66,8%/-	-16,3%/-
Small cap 6	58	89	-34,8 %	54,9 %	62,1 %	-11,6 %
Small cap 7	11	15	-26,7 %	27,9 %	28,5 %	-2,1 %
Small cap 8	19	63	-69,8 %	36,8 %	43,9 %	-16,2 %
Small cap 9	14	53	-73,6 %	58,9 %	56,4 %	4,4 %
Small cap 10	9	23	-60,9 %	53,8%/86,2%	55,1%/86,5%	-2,4%/-0,3%
Small cap 11	8	8	0 %	72,4 %	80,9 %	-10,5 %
FN-yhtiö 1	11	25	-56,0 %	32,9 %	38,6 %	-14,8 %
FN-yhtiö 2	28	54	-48,1 %	70,5 %	71,5 %	-1,4 %
FN-yhtiö 3	26	31	-16,1 %	79,5 %	77 %	3,2 %
FN-yhtiö 4	14	21	-33,3 %	62 %	48,9 %	26,8 %
FN-yhtiö 5	13	57	-77,2 %	35,5 %	44,1 %	-19,5 %
FN-yhtiö 6	12	24	-50,0 %	67,9 %	56 %	21,3 %
FN-yhtiö 7	18	63	-71,4 %	61 %	61,7 %	-1,1 %
FN-yhtiö 8	21	44	-52,3 %	54,5 %	53,9 %	1,1 %

Taulukko 3: Toukokuu 2020

Yhtiö	Osal-listujat 2020/05	Osal-listu-jat 2019	Muu-tos %	% yhtiön osakkeista ja äänistä 2020 tai osakkeista/ äänistä	% yhtiön osakkeista ja äänistä 2019 tai osakkeista/ äänistä	Muutos %
Large cap 1	275	435	-36,8 %	62%/83,7%	66,3%/85,5%	-6,5%/-2,1%
Large cap 2	357	498	-28,3 %	58,2 %	57,7 %	0,9 %
Large cap 3	1 798	1 989	-9,6 %	37,8%/-	33,7%/-	12,2 %
Mid cap 1	57	185	-69,2 %	44,1 %	45,9 %	-3,9 %
Mid cap 2	196	349	-43,8 %	49,7 %	58,7 %	-15,3 %
Mid cap 3	28	200	-86,0 %	68,3 %	67,6 %	1 %
Mid cap 4	15	261	-94,3 %	17,9 %	54,7 %	-67,3 %
Small cap 1	1 747	1 915	-8,8 %	32,7 %	39 %	-16,2 %
Small cap 2	88	302	-70,9 %	38,7%/39,8%	56%/57,2%	-30,9%/-30,4%
FN-yhtiö	22	28	-21,4 %	25,9 %	42,4 %	-38,9 %

Taulukko 4: Kesäkuu 2020

Yhtiö	Osallis-tujat 2020/06	Osal-listujat 2019	Muutos %	% yhtiön osakkeista ja äänistä 2020 tai osak-keista/ äänistä	% yhtiön osakkeista ja äänistä 2019 tai osakkeista/ äänistä	Muutos %
Large cap 1	793	1 091	-27,3 %	57,8 %	59,2 %	-2,4 %
Mid cap 1	117	223	-47,5 %	55,3 %	61,9 %	-10,7 %
Mid cap 2	17	93	-81,7 %	51,5 %	73,7 %	-30,1 %
Mid cap 3	19	46	-58,7 %	83,5 %	85,6 %	-2,5 %
Mid cap 4	119	367	-67,6 %	64,8 %	67,8 %	-4,4 %
Small cap 1	47	170	-72,4 %	35%/32,2%	36,4%/38,4%	-3,8%/-16,1%
Small cap 2	6	17	-64,7 %	51,6%/-	53,4%/-	-3,4%/-
Small cap 3	8	19	-57,9 %	48,4 %	52,8 %	-8,3 %
Small cap 4	6	31	-80,6 %	21,5 %	32,6 %	-34 %
Small cap 5	8	18	-55,6 %	34,4 %	57,8 %	-40,5 %
FN-yhtiö	14	39	-64,1 %	68,6 %	67,1 %	2,2 %

Taulukko 5: Väliaikaista lakia soveltaneiden listayhtiöiden osallistujamäärä keväällä 2020.

Yhtiö	Vuoden 2020 ennakkoon äänestäneet	Vuoden 2019 osallistujamäärä	Muutos %	2020 ennakkoon äänestäneiden osuus yhtiön kaikista osakkeista ja äänistä tai osakkeista/äänistä	2019 osuus yhtiön osakkeista ja äänistä tai osakkeista/äänistä	Muutos %
Large cap 1	302	493	-38,7 %	52 %	63,3 %	-18,2 %
Large cap 2	212	495	-57,2 %	69,8 %	62,8 %/-	11,1 %
Large cap 3	43 194	67 151	-35,7 %	41 %	49,9 %	-17,8 %
Large cap 4	1 970	2 749	-28,3 %	57,4 %	57,8 %	-0,7 %
Large cap 5	270	553	-51,2 %	42 %	46,6 %	-9,9 %
Large cap 6	2 367	3 627	-34,7 %	58 %	65%/65,3%	-10,8/-11,2%
Large cap 7	2 488	3 175	-21,6 %	59 %/80,8 %	59,4%/80,9%	-0,7%/-0,1%
Large cap 8	96	111	-13,5 %	77,5 %	79,7 %	-2,8 %
Mid cap 1	14	70	-80,0 %	60,9 %	65,2 %	-6,6 %
Mid cap 2	68	87	-21,8 %	64,8 %	59,6 %	8,7 %
Mid cap 3	25	112	-77,7 %	22,7 %	25,7 %	-11,7 %
Mid cap 4	238	507	-53,1 %	66,5 %	72,9 %	-8,8 %
Mid cap 5	39	-		46,1 %/73,6 %	-	
Mid cap 6	92	-		35 %	31 %	12,9 %
Mid cap 7	26	371	-93,0 %	54 %/68 %	62 %/-	-12,9 %/-
Mid cap 8	33	240	-86,3 %	65,1 %/79,9 %	-	
Small cap 1	22	41	-46,3 %	66,4 %	65,6 %	1,2 %
Small cap 2	14	-		44,7 %	-	
FN-yhtiö 1	25	-		66,9 %	-	
FN-yhtiö 2	16	27	-40,7 %	58,7 %	42,5 %	38,1 %
FN-yhtiö 3	13	-		72,5 %	-	

Oikeusministeriö
PL 25
00023 Valtioneuvosto
www.oikeusministerio.fi

Justitieministeriet
PB 25
00023 Statsrådet
www.justitieministeriet.fi

ISSN 2490-0990 (PDF)
ISBN 978-952-259-894-3 (PDF)

OIKEUSMINISTERIÖ
JUSTITIEMINISTERIET