Sosiaali- ja terveysvaliokunta
Eduskunta

Kutsu asiantuntijakuulemiseen 30.9.2020 ja siihen liittyvä lausuntopyyntönne

Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista annetun lain, sosiaali- ja terveydenhuollon palvelusetelistä annetun lain 3 §:n ja tuomioistuinmaksulain 5 §:n muuttamisesta (HE 129/2020 vp)

Tavoitteet ja aikataulu

Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto Valviran tehtävien ja havaintojen näkökulmasta haavoittuvimpien ihmisten asema ja oikeus tarvitsemiinsa palveluihin on turvattava. Nykytilanne ei ole hyvä. Nyt esillä olevaan hallituksen esitykseen sisältyvässä sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista annetun lain muutosehdotuksessa pyrkimys asian korjaamiseksi on hyvä, kuten se on ollut jo edellisenkin hallituksen rauenneessa esityksessä. Erityisen tärkeää uudistuksessa on huomioida erityisen haavoittuvassa asemassa olevat, joiden asemaan ja oikeuksiin Valvira on erityisesti kohdentanut näkemyksensä lausunnossaan sosiaali- ja terveysministeriön lausuntoluonnokseen maaliskuussa 2020. Kyse on rahoituksen riittävyydestä sosiaali- ja terveyspalveluissa ja sitä kautta yhdenvertaisuudesta ja palveluiden alueellisesta saatavuudesta, mutta toisaalta myös jokaisen yksilön mahdollisuudesta saada palveluita yksilöllistä olosuhteista riippumatta.

Valviran näkemyksen mukaan on tärkeää saada maksulaki korjattua nopeasti niin, että suurimpiin epäkohtiin puututaan. Tässä lausunnossa Valvira keskittyy maksulain muutosta koskevaan esitykseen. Palvelusetelilain 3§:n ja tuomioistuimaksulain 5 §:n muuttamista koskeviin esitykseen Valviralla ei ole kommentoitavaa.

Keskeisimmät uudistukset

Esitetyt maksuttomuutta koskevat tavoitteet ovat erittäin hyviä. Erityisen tärkeitä ovat ennalta ehkäisevät palvelut. On hyvä, että maksukattoa kerryttää yhä useampi palvelu (5 §).

Ottaen huomioon, että yhdellä kotikäynnillä voi olla kyse sekä tilapäisestä kotipalvelusta että tilapäisestä kotisairaanhoidosta, olisi selkeämpää ottaa myös kotipalvelu huomioon maksukattoa laskettaessa (6 a §). Maksukaton seurantaan ei ole edelleenkään esitetty muutosta. Valvira toteaa, että nykytila, jossa seurantavastuu on asiakkaalla/potilaalla, ei ole tyydyttävä. (6 a §)

Pitkäaikaishoidon maksujen tilanne on ollut sekava ja selkiytystä tarvitaan. Pitkäaikaisten asumispalvelujen, mukaan lukien pitkäaikaisen tehostetun palveluasumisen, maksujen ottaminen lakiin on tarpeellinen muutos nykytilaan nähden.

kirjaamo@valvira.fi Puhelin 0295 209 111 www.valvira.fi

PL 43, 00521 Helsinki
Ratapihantie 9, 00520 Helsinki
Faksi 0295 209 700

Koskenranta 3, 96100 Rovaniemi
Faksi 0295 209 704

Hallituksen esityksen useammassa pykälässä (7 c §, 10 b §, 10 e-f §; muita seikkoja koskeva kohta 5.1.2) sanotaan, että tulopohjan yhdenmukaistamisen perusteellisempi arviointi olisi mahdollista tehdä nykyistä paremmin sitten, kun valtakunnallinen tulorekisteri on laajamittaisessa käytössä vuoden 2020 jälkeen. Edelleen Valvira toistaa näkemyksensä, liittyen kaikkiin em. kohtiin, että asiakasmaksujen olisi määräydyttävä tosiasiallisesti käytettävissä olevien tulojen mukaan, myös muussa kuin tehostetussa palveluasumisessa.

Maksun määrää arvioitaessa on hyvä myös muistaa, että pitkäaikaishoidon piirissä on hyvin erilainen joukko ihmisiä. Asiakkaiden aktiivisuuden ja hyvän elämänlaadun ylläpitämisen kannalta on tärkeää, että maksuista huolimatta käyttövaroja jää muuhunkin. (7 c §, 10 h §)

Maksujen huojentamisen osalta tulisi pyrkiä mahdollisimman matalaan byrokratiaan. Valvira pitää tärkeänä muutoksena sitä, että kunnille säädetään velvollisuus ohjata ja neuvoa asiakasta maksujen huojennukseen liittyen. Asiakkaan oikeusturvan kannalta on tärkeää, että hän saa maksun alentamisesta kirjallisen päätöksen oikaisuohjeineen. (2 a §, 11 §)

Yksityiskohdat

3 § Käyttämättä jätetystä palvelusta perittävä maksu

Valvira on todennut aiemmin maksulakiehdotusta koskevissa lausunnoissaan, että lakiehdotuksen perusteluissa ei ole riittävällä tavalla määritelty, milloin maksun perimistä tulisi pitää kohtuuttomana. Lisäksi Valvira on todennut, että perusteluissa tulisi mainita tarkentavia esimerkkejä siitä, mitä kohtuuttomuudella tarkoitetaan.

Lakiesityksen perusteluihin on nyt lisätty hyväksyttäviä syitä maksun perimiselle, jos aika tai paikka on jätetty käyttämättä ja jätetty peruuttamatta. Tällaisia olisivat ainakin sellaiset äkilliset olosuhteisiin liittyvät syyt, jotka ovat asiakkaan vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolella ja jotka eivät ole olleet asiakkaan tai tämän edustajan tiedossa, kun aikaa on varattu. Hyväksyttävä syy voisi olla esimerkiksi äkillinen sairastuminen tai tapaturma, pitkäkestoisen sairauden tai vamman pahenemisvaihe sekä vammaisen henkilön käytössä olevan apuvälineen rikkoutuminen. Hyväksyttävä syy olisi käsillä myös silloin, jos vammainen henkilö ei pääsisi vastaanotolle sen vuoksi, että hänen avustajansa tai hänen tilaamansa kuljetus olisi myöhässä tai ei saapuisi paikalle ollenkaan. Lisäksi hyväksyttävän syyn voisi muodostaa asiakasta tai hänen perhettään kohdannut äkillinen kriisi, kuten esimerkiksi läheisen menetys, ja siitä aiheutunut toimintakyvyttömyys. Valvira näkee lisäykset hyvinä.

Lisäksi perusteluosioon on lisätty sisältöä ja esimerkkejä kohtuuttomuuden arviointiin. Kohtuuttomuus arvioitaisiin aina tapauskohtaisesti, ja arvioinnissa huomioon voitaisiin ottaa esimerkiksi asiakkaan nuori ikä, pitkittynyt vaikea elämäntilanne, kehitysvammaisuus, muistisairaus, neuropsykiatriset häiriöt tai mielenterveysongelmat. Maksun periminen olisi kohtuutonta aina silloin, jos asiakkaalla ei olosuhteidensa vuoksi olisi käytännössä ollut mahdollisuutta toimia asiassa toisin. Jos asiakkaalta ei objektiivisesti arvioiden voi

kohtuudella edellyttää, että tämä muistaisi tai osaisi perua varaamansa palvelun tai paikan, pykälässä tarkoitetun maksun periminen olisi kohtuutonta. Valviran mielestä tarkentavat esimerkit ovat hyviä.

Etäpalvelun osalta Valvira viittaa rauenneen hallituksen asiakasmaksulakiesityksen (HE 310/2018 vp) 3 §:n 1 momentin kohtaan 22, jossa etäpalvelu määriteltiin sosiaali- tai terveyspalveluksi, jossa asiakas ja sosiaali- tai terveydenhuollon ammattihenkilö ovat fyysisesti eri paikassa ja toisiinsa kuva- ja ääniyhteydessä taikka jossa tietoa ja asiakirjoja välitetään verkkoyhteyden kautta tai muulla vastaavalla tavalla yksilöllisen hoidon tai huolenpidon antamiseksi. Valvira esittää, että etäpalvelun määritelmä kirjataan asiakasmaksulakiin. Siitä, mitä etäpalvelusta pitää kirjata, ei ole säännöksiä. Nykyiset säännökset edellyttävät vain tulosyyn kirjaamista, ja kirjaaminen on puutteellista. Jos potilasasiakirjaan ei ole merkitty onko kyseessä käynti, puhelu, sähköpostiviesti vai etäkontakti, jää asia tulkinnan varaan. Palvelutapahtuman toteutumisen selvittäminen jälkikäteen on hyvin haasteellista. Joskus palvelutapahtuman asianmukaisuus on jouduttu päättelemään käynnin kestosta, mutta etäkontaktissa ja puhelussa yms. kestoa ei merkitä.

Valvira lisäksi esittää nyt annetusta esityksestä poiketen, että etäpalvelumaksut olisivat pienempiä kuin käyntimaksut. Lisäksi etäyhteyksien avulla annetun palvelun tulisi sisällöllisesti vastata perinteistä vuorovaikutteista henkilökohtaiseen käyntiin perustuvaa palvelua, jotta siitä saisi periä maksun. Asiakasmaksulain ei tulisi mahdollistaa yhtä suuren maksun perimistä käynnistä ja muutaman minuutin puhelusta. Etäpalvelujen maksullisuus tulisi rajata sisältämään esimerkiksi terveydenhuollon palveluista vain sellaiset, jotka voitaisiin kustannustensa osalta rinnastaa esimerkiksi perinteisiin vastaanottopalveluihin (esim. on-line yhteys verkkopalvelun välityksellä).

5 § Maksuttomat terveyspalvelut

Valvira on jo aiemmin todennut, että asiakasmaksuista tulee säätää tyhjentävästi ja täsmällisesti. Valvira toteaa, että kuntalaisten yhdenvertaisuuden vuoksi on tärkeää, että kunnat voivat periä maksuja vain lakiperusteisesti ja vain niiltä osin, kuin laissa on mainittu.

Sosiaali- ja terveydenhuollon uudistamisessa tähdätään sosiaali- ja terveydenhuollon integraatioon. Kuitenkin asiakas- ja potilasmaksuja koskevassa sääntelyssä sosiaalihuollon asiakasmaksuja käsitellään eri tavoin kuin terveydenhuollon potilasmaksuja. Sosiaalihuollon asiakasmaksut ovat pääsääntöisesti tulosidonnaisia, kun taas terveydenhuollon palveluista peritään joko maksukattoa kerryttäviä kertaluonteisia maksuja taikka palvelut ovat kokonaan maksuttomia. Perustuslain 6 §:ssä säädetty yhdenvertaisuus huomioon ottaen, Valvira pitää erityisen tärkeänä, että asiakasmaksut määräytyivät eri asiakasryhmien sekä sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujen (esim. maksukatto) välillä yhdenvertaisesti kaikilta niiltä osin kuin se vain on mahdollista.

Valvira pitää hyvänä muutoksena sitä, että perusterveydenhuollon avosairaanhoidon mielenterveystyöstä ei lakiesityksen mukaan saisi periä maksuja.

Maksujen periminen voisi johtaa kohtuuttomiin taloudellisiin haasteisiin muun muassa mielenterveyskuntoutujien kohdalla.

Valvira kannattaa pykälään lisättyä uutta 1 b kohtaa, jonka mukaan poliklinikan antama tutkimus ja hoito alle 18-vuotiaalle henkilölle olisi maksutonta, ja maksuttomuus koskisi myös etäyhteyksien avulla annettua palvelua. Poliklinikan antamasta tutkimuksesta ja hoidosta saisi näin ollen jatkossa periä maksun vain 18 vuotta täyttäneiltä.

Valvira kannattaa pykälään lisättyä uutta 1 c alakohtaa, jossa SERI-tukikeskusten tarjoamat terveyspalvelut säädettäisiin maksuttomiksi.

Valvira kannattaa uutta säännöstä, että yleisvaaralliselle tartuntataudille altistuneeksi todetun tai perustellusti epäillyn karanteeni tartuntatautilain 60 §:n nojalla olisi asiakkaalle maksuton. Vaikka tämä ei käytännössä merkitse muutosta nykytilaan, on täsmennys hyvä ja ajankohtainen COVID19-tilanne huomioiden, samoin kuin huomioiden se, että myöskään tartuntatautilain 63 §:ssä säädetystä yleisvaaralliseen tartuntatautiin sairastuneen tai sairastuneeksi perustellusti epäillyn henkilön eristämisestä ei jatkossakaan perittäisi asiakkaalta maksua.

Valvira on esittänyt, että myös suuhygienistin terveyskeskuksessa antama suun ja hampaiden hoito säädettäisiin maksuttomaksi (maksusta säädetään nykyisen asiakasmaksuasetuksen 9 §:ssä). Tätä ei ole huomioitu hallituksen esityksessä.

6 a § Maksukatto

Valvira on jo aiemmin lausunut pitävänsä tärkeänä, että maksukattoa laajennetaan siten, että jatkossa maksukattoa kerryttäisivät myös suun terveydenhuollosta, tilapäisestä kotisairaanhoidosta, tilapäisestä kotisairaalahoidosta sekä terapioista perityt maksut. Näin esityksessä on nyt tehty. Toisin kuin esityksessä nyt on, maksukattojärjestelmän tulisi olla Valviran näkemyksen mukaan sellainen, että edunsaaja saisi hänelle kuuluvan etuuden automaattisesti, eikä niin, että hänen omalla vastuullaan on maksukaton kertymisen seuraaminen.

Lakiehdotuksessa säädettäisiin (esitetyn säännöksen kohta 9), että tilapäinen kotisairaanhoito ja tilapäinen kotisairaalahoito kerryttää maksukattoa. Yksityiskohtaisista perusteluista ilmenee, että kotihoitoon sisältyvä osuus kotisairaanhoidosta ei kerryttäisi maksukattoa, vaan kotihoitoa olisi palveluna pidettävä kokonaisuutena. Valvira toteaa, että edellä mainittu perustelu asettaa kotihoitoa saavan asiakaan eriarvoiseen asemaan verrattuna henkilöihin, jotka eivät ole kotihoidon piirissä. Valvira toteaa edelleen, että kotihoidon asiakas voi tarvita tilapäisesti kotisairaanhoitoa, jolloin tarpeella on selkeästi alku ja loppu, esimerkiksi määräaikainen lääkehoito tai haavanhoito.

7 b § Palvelun pitkäaikaisuus

Valvira toteaa, että esityksen nykytilaa ja sen arviointia koskevan kohdan alakohdassa 2.2.2 Pitkäaikaishoidosta ja -palveluista perittävät maksut, on (toiseksi viimeisessä kappaleessa) avo- ja laitoshoidon maksuperusteiden erilaisuutta koskevassa kohdassa todettu, että laitoshoito sisältää hoidon lisäksi täyden ylläpidon, josta asiakas vastaa avohoidossa itse. Laitoshoidon ylläpito ei Valviran näkemyksen mukaan kuitenkaan toteudu täysin kaikkien asiakasryhmien osalta. Käytännössä on ollut tilanteita, että asiakkaat maksavat itse esimerkiksi henkilökohtaiset hygieniatarvikkeensa sekä vaatteensa.

Säännösehdotuksen perusteluissa todetaan, että erityishuoltona ja vammaispalvelulain nojalla järjestetty palveluasuminen ovat jatkossakin maksuttomia. Kehitysvammaisten ylläpidosta voidaan periä maksu. Valvira pitää perusteltuna sitä, että ylläpidosta voidaan periä maksu. Valvira korostaa edelleen sitä, että ylläpitoon sisältyviä asioita ei ole määritelty laissa, kuten lakiehdotuksessa on esimerkiksi tukipalvelujen osalta tehty. Se johtaa / on johtanut tilanteeseen, että ylläpitomaksun sisältö vaihtelee kunnittain. Ylläpitomaksu on saattanut sisältää jopa yhteisten huonekalujen sekä astioiden ja kodinkoneiden kuluja. Palvelujen käyttäjien yhdenvertaisen aseman turvaamiseksi ylläpitomaksuista tulisi säätää lailla, tai niihin tulisi vähintään ottaa kantaa lain esitöissä.

7 c § Pitkäaikaisen tehostetun palveluasumisen, pitkäaikaisen perhehoidon ja pitkäaikaisen laitoshoidon maksu

Valviran näkemyksen mukaan on hyvä, että vähimmäiskäyttövaran määrää yhtenäistetään. Hoidon ja hoivan sisällöt eivät kuitenkaan ole valtakunnallisesti yhdenmukaisia. Tämä johtaa edelleen tilanteeseen, jossa palvelut voivat olla eri sisältöisiä, jolloin asiakkaalle jäävä käyttövara ei tosiasiallisesti ole yhdenmukainen. Valvira toteaa myös edelleen, että suunniteltu käyttövara, 165 €/110 € kuukaudessa on nykyisen kustannustason mukaan niukka. Asiakkailla on erilaisia tarpeita ja erilainen elämäntilanne. Esimerkiksi nuori, joka harrastaa ja jolle sosiaaliset kontaktit ovat tärkeitä, kuluttaa eri tavalla kuin esimerkiksi tehostetussa palveluasumisessa asuva vanhus. Pelkästään kuljetuspalvelujen omavastuuosuudet ovat noin 50-65 €/kuukaudessa. On huomioitava, että useat asiakasryhmät ja asiakkaat eivät kykene hakemaan asiakasmaksujen alentamista taikka täydentävää/ehkäisevää toimeentulotukea. Lähtökohtaisesti käyttövaran tulisi Valviran näkemyksen mukaan olla sellainen, että maksujen alentamista ei tarvitsisi hakea.

Lakiesityksen muita seikkoja koskevan kohdan (5.1.2) mukaan jatkossa pitkäaikaisen tehostetun palveluasumisen asiakasmaksu määräytyisi nettotulojen perusteella, ja muun pitkäaikaisen asumispalvelun maksu bruttotulojen perusteella.

10 b § Pitkäaikaisesta tehostetusta palveluasumisesta, pitkäaikaisesta perhehoidosta ja pitkäaikaisesta laitoshoidosta perittävän maksun perusteena olevat tulot

Valvira pitää hyvänä, että pykälässä säädetään pitkäaikaisen tehostetun palveluasumisen, pitkäaikaisen perhehoidon ja pitkäaikaisen laitoshoidon maksun perusteena olevista tuloista. Valvira näkemyksen mukaan on tärkeää,

että satunnaisia tuloja ja kertaluonteisia tuloja ei pidetä sellaisina tuloina, jotka huomioidaan maksun perusteena olevina tuloina. Valvira kuitenkin katsoo, että tuloiksi tulisi huomioida vain todelliset tulot eikä laskennallisia tuloja (kuten laskennallinen metsätulo). Laskennallisten tulojen huomioiminen vääristää asiakkaan todelliset tulot suuremmiksi, mitä ne todellisuudessa ovat.

10 c § Tuloista tehtävät vähennykset pitkäaikaisessa tehostetussa palveluasumisessa, pitkäaikaisessa perhehoidossa ja pitkäaikaisessa laitoshoidossa

Valvira toteaa, kuten myös maaliskuun 2020 lausuntokierroksella, asumismenojen vähennysten osalta, että vuokra-asunnon vuokran huomioiminen enintään irtisanomisajalta (kuukausi), voi olla kohtuuton asuntoon jäävälle puolisolle tai muulle perheelle, sillä uuden vuokra-asunnon löytyminen voi kestää enemmän kuin kuukauden. Erityisesti pääkaupunkiseudulla vuokra-asunnoista on pulaa, minkä vuoksi uuden asunnon löytäminen kuukaudessa voi olla hyvin vaikeaa. Valvira toteaa, että kohtuullisena aikana asumismenojen vähennysten osalta voitaisiin pitää vastaavaa aikaa kuin asumisoikeusasunnon käyttövastikkeen huomioimisesta on säädetty: asumisoikeusasunnon käyttövastikkeet huomioidaan viimeiseltä kolmelta kuukaudelta.

10 d § Tuloista tehtävät erityiset vähennykset pitkäaikaisessa tehostetussa palveluasumisessa ja pitkäaikaisessa perhehoidossa

Valvira pitää hyvänä, että lähtökohtaisesti asumismenot vähennetään tuloista niiden todellisina määrinä. Valvira pitää hyvänä myös sitä, että lakiesityksen perusteluissa mainitaan hoitotarvikkeiden sisältyvän hoitoon ja huolenpitoon, eikä niistä tällöin koidu asiakkaalle ylimääräisiä kustannuksia. Valvontaviranomaisten tietoon on tullut, että esimerkiksi vanhusasiakkaat sekä vammaiset asiakkaat ovat joissakin tilanteissa joutuneet maksamaan hoitotarvikkeitaan.

10 e § Jatkuvasta ja säännöllisestä kotona annettavasta palvelusta sekä pitkäaikaisesta asumispalvelusta perittävä maksu

Lakiesityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa tuodaan esille, että tuettuun asumiseen sisältyvästä tuesta ja ohjauksesta ei saisi jatkossakaan periä maksua. Sen sijaan maksun voi periä silloin, jos palveluun sisältyy jatkuvasti ja säännöllisesti annettavaa kotipalvelua taikka muuta hoivaa ja huolenpitoa. Valvira toteaa, kuten myös maaliskuun 2020 lausuntokierroksella, että tuettuun asumiseen liittyviä maksuja ja maksuttomuutta koskeva sääntely ei lakiesityksessä ole riittävän selkeää. Kotipalvelun, hoivan ja hoidon erottamista tuesta ja ohjauksesta ei ole säännelty riittävän selkeästi, mikä voi aiheuttaa tulkinnallisia eroja.

10 f § Jatkuvasta ja säännöllisestä kotona annettavasta palvelusta sekä pitkäaikaisesta asumispalvelusta perittävän maksun perusteena olevat tulot

Lakiesityksen taloudellisia vaikutuksia koskevan osion kohdassa 4.2.1 esitetään, että opintoraha otettaisiin jatkossa tulona huomioon yhdenmukaisesti kaikissa maksukyvyn mukaan määräytyvissä maksuissa. Jatkuvan ja kotona

annettavan palvelun osalta muutos koskisi opintorahaa, jota ei ole aiemmin otettu huomioon maksua määrättäessä. Lakiesityksen perusteluissa todetaan samalla, että tulosidonnaisten maksujen perusteena olevien tulojen ja etuuksien muutoksilla ei arvioida olevan merkittävää vaikutusta kuntien maksukertymään. Valvira toteaa, että opiskelijoiden toimeentulo perustuu yhä enemmän opintolainaan. Valvira pitää kohtuuttomana, että opintoraha otettaisiin tulona huomioon määrättäessä asiakasmaksuja jo ennestään pienituloisille asiakkaille. Maksujen alentaminen ei ole riittävä toimenpide, kun otetaan huomioon edellä mainittu opintojen lainarahoitteisuus. Aikuiskoulutusraha sen sijaan on yleensä merkittävästi suurempi ja käytettävissä lyhyempiin opintoihin.

10 h § Tukipalvelut ja asumispalveluun liittyvät palvelut

Pykälään on nyt tehty lisäys (toinen momentti), jonka mukaan tehostettuun palveluasumiseen liittyvistä tukipalveluista ei saa periä erillistä maksua. Pykälässä tarkoitettua maksua ei saisi periä myöskään pitkäaikaisen laitoshoidon tai pitkäaikaisen perhehoidon asiakkaille annettavista tukipalveluista. Valvira kannattaa lisäyksiä ja perusteluosioon tehtyjä selvennyksiä. Lakiesityksen perustelujen mukaan asiakkaalta voidaan kuitenkin periä maksua ateriapalveluista, ja lakiehdotuksen yksityiskohtaisten perustelujen valossa jää hiukan epäselväksi/ tulkinnanvaraiseksi, voidaanko ateriamaksut periä muun maksun lisäksi myös tehostetun palveluasumisen asiakkailta. On kohtuutonta, jos tukipalveluihin tai asumispalveluihin liittyvät maksut (sekä mahdolliset ateriapalvelumaksut) peritään lisämaksuna asiakkaalle muiden maksujen jälkeen jäävästä käyttövarasta, joka jo muutoinkin on edellä mainitun tavoin hyvin niukka. Tällöin asiakkaalle ei käytännössä jäisi käyttövaraa juuri ollenkaan.

10 i § Laskennallinen metsätulo

Valvira edelleen toteaa, että tulot tulisi huomioida tosiasiallisina eikä laskennallisina tuloina (kuten esimerkiksi metsätulo). Laskennallisten tulojen huomioiminen voi johtaa tilanteeseen, että esimerkiksi tehostetun palveluasumisen asiakas joutuu realisoimaan omaisuutensa, jotta pystyy maksamaan saamastaan palvelustaan. Edellä mainittu tilanne voi johtaa myös siihen, että myös puoliso, jolla palvelujen tarvetta ei olisi, joutuisi osallistumaan omaisuuden realisointiin.

11 § Maksun alentaminen ja perimättä jättäminen

Valvira pitää tärkeänä muutoksena sitä, että lakiesityksessä asiakasmaksujen alentamista ja perimättä jättämistä koskevan säännöksen velvoittavuutta tiukennetaan ja kuntia velvoitetaan tiedonantoon siten, että asiakas riittävästi ymmärtää sen sisällön.

Ratkaistu: 29.09.2020
Ratkaisija: Henriksson Markus
Virka-asema: Ylijohtaja
Esittelijät:
Toiviainen Hanna, Suunnittelupäällikkö

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asiankäsittelyjärjestelmässä.
Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Tiedoksi

Valviran johtoryhmä
Lakimies Mirka-Tuulia Kuoksa, Valvira
Ylilääkäri Riitta Pöllänen, Valvira
Ylitarkastaja Sari Vuorilampi, Valvira