Lähettäjä: tanja.innanen@om.fi <tanja.innanen@om.fi>
Lähetetty: keskiviikko 7. lokakuuta 2020 12.28
Vastaanottaja: Monto Mikko <Mikko.Monto@eduskunta.fi>
Aihe: HE 102

Hei, toimittaisin vielä lisäselvennyksen asetuksen 29 artiklan perusteluihin.

Pakkokeinolain 7 luvun 17 §:n 2 momentin mukaan tuomioistuin määrää takavarikon kumoamisesta, jos se on päättänyt takavarikoimisesta *taikka jos oikeudenkäynnissä on esitetty takavarikoituun esineeseen, omaisuuteen tai asiakirjaan kohdistuva vaatimus*. Momentin viimeinen lause tarkoittaa, että tuomioistuin voisi kumota takavarikon, josta syyttäjä on päättänyt.

Hallituksen esityksessä on todettu (s. 49), että 29 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun päätöksen tekisi se toimivaltainen viranomainen, joka on tehnyt jäädyttämispäätöksen eli ehdotetun soveltamista koskevan lain 5 §:n mukaisesti syyttäjä tai tuomioistuin. Koska myös tuomioistuin voisi kumota syyttäjän tekemän takavarikkopäätöksen, olisi hyvä todeta selvyyden vuoksi, että 29 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu päätös *ei välttämättä ole sen toimivaltaisen viranomaisen tekemä, joka on tehnyt alkuperäisen jäädyttämispäätöksen*.

Ystävällisin terveisin,

Tanja Innanen

Lainsäädäntöneuvos | Lagstiftningsråd | Senior Ministerial Adviser, Legislative Affairs
Oikeusministeriö | Justitieministeriet | Ministry of Justice
Kriminaalipolitiikka- ja rikosoikeusosasto, Rikosprosessi | Avdelningen för kriminalpolitik och straffrätt, Straffprocess | Department for Criminal Policy and Criminal Law, Criminal Procedure

