15.10.2020
Laitila Antti

Eduskunnan lakivaliokunta (LaV)

HE 164/2020 vp
Hallituksen esitys eduskunnalle konkurssilain 2 luvun 3 §:n väliaikaisesta muuttamisesta

Konkurssilain muutosten olisi jäätävä väliaikaisiksi

- Finanssiala ry (FA) ymmärtää tarpeen jatkaa konkurssilakiin koronavirustilanteen vuoksi tehdyn muutoksen voimassaoloa
- FA kuitenkin painottaa, että kyseessä on poikkeussäännös, joka ei saisi muodostua pääsäännöksi

1 Muutoksen ei tulisi olla voimassa pidempään kuin on välttämätöntä

Koronaviruspandemian aiheuttamat poikkeukselliset olosuhteet eivät ole päättyneet, minkä vuoksi konkurssiuhkaista maksukehotusta koskevan väliaikaisen lakimuutoksen voimassaolon jatkaminen on ymmärrettävää. Muutoksen voimassaoloa ei kuitenkaan voi toistuvasti jatkaa ilman, että hallituksen esityksessä kuvatut haittavaikutukset kärjistyvät.

Jossain vaiheessa konkurssilainsäädännössä olisi palattava pääsäännön mukaiseen tilanteeseen, jossa konkurssiuhkaisen maksukehotuksen käyttö sallitaan. Erityisen tärkeää on huolehtia tuomioistuinten voimavaroista poikkeussäännöksen voimassaolon päättyessä, koska silloin konkurssihakemusten määrä todennäköisesti kasvaa voimakkaasti. Väliaikaisen sääntelyn pitkittyessä myös sen suhdetta perustuslain mukaiseen omaisuudensuojaan on mahdollisesti punnittava tarkemmin.

Useat toimijat ovat myöntäneet vaikeuksiin joutuneille asiakasyrityksilleen maksuaikahelpotuksia jo kuukausien ajan. Pitkittyvä konkurssiin hakemisen vaikeuttaminen kuitenkin johtaa jo maksukyvyttömien yritysten lisävelkaantumiseen, mikä ei ole kenenkään etu. Esimerkiksi työeläkevakuutusyhtiöiden saatavien kohdalla muutoksen voimassaolon jatkaminen voi aiheuttaa lakisääteisten maksujen kertymisen lähes vuoden ajalta konkurssihetkellä, kun huomioidaan jo aiemmin annetut joustot ja ansioiden ilmoittamisrytmi.

FINANSSIALA RY

Lea Mäntyniemi