SUOMEN PERIMISTOIMISTOJEN LIITTO

SUOMEN PERIMISTOIMISTOJEN LIITTO

Suomen Perimistoimistojen Liitto ry:n lisälausunto eduskunnan lakivaliokunnalle ja talousvaliokunnalle saatavien perinnästä annetun lain väliaikaiseksi muuttamiseksi (HE 191/2020 vp)

Oikeusministeriö on pyytänyt lausuntoja luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi konkurssilain 2 luvun 3 §:n väliaikaisesta muuttamisesta. Esityksessä on ehdotettu, että konkurssiuhkaisen maksukehotuksen noudattamatta jättäminen muodostaisi maksukyvyttömyysolettaman vasta, jos velallinen ei ole kuukauden kuluessa velkojan maksukehotuksesta maksanut velkojan selvää ja erääntynyttä saatavaa.

Suomen Perimistoimistojen Liitto ry (jäljempänä myös ”SPL”) ei vastusta kyseisestä esitystä. SPL kuitenkin toteaa, että mikäli konkurssilakia muutetaan ehdotetulla tavalla, trattamerkintöjen tärkeys korostuu entisestään. Luottotietorekisteristä ei näkyisi konkurssimerkintöjä yhtä nopeasti kuin ilman konkurssilain väliaikaista muutosta. Trattakielto ja protestointikielto vaikeuttavat huomattavasti luottokelpoisuusarvioinnin tekemistä ja konkurssimerkintöjen viivästyminen osaltaan vielä pahentaa asiaa. Trattakiellon ja protestointikiellon poistaminen perintälakiesityksestä on siis tälläkin perusteella aiheellista.

Todettakoon lisäksi, että Suomen Asiakastieto on julkaissut ja ottanut käyttöön menettelyn, jossa maksuhäiriömerkinnän yhteyteen kirjataan tieto siitä, että maksuhäiriömerkintä johtuu koronasta johtuvista syistä. Ref -merkintä perustuu velallisen ilmoitukseen. Luotonmyöntäjän tehtäväksi jää tällöin arvioida se, mikä painoarvo tiedolla on ja miten tieto vaikuttaa lisäluoton myöntämiseen. (https://www.asiakastieto.fi/web/fi/asiakastieto-media/blogit/asiakastieto-group-yritysten-maksuhairioihin-lisamerkinta-koronaepidemiasta.html). Vaikka saatava siis tratattaisiin ja protestoitaisiin, voi velallinen tuoda merkinnän yhteyteen tietoa velan koronaan liittyvästä syystä.

Lisäksi SPL tuo esiin, että perintälain 4 §:n mukaisesti perinnässä on suhtauduttava vastuullisesti maksujärjestelyihin. Lain perustelujen (HE 572012) mukaan ”velkojan tulee aina tapauskohtaisesti arvioida, voidaanko maksujärjestelyä pitää olosuhteet huomioon ottaen kohtuullisena, sekä pyrkiä mahdollisuuksien mukaan sovinnolliseen ratkaisuun.” Tämä säännös koskee myös toimeksisaajana olevaa perintätoimistoa. Velallisella on siis usein mahdollisuus vielä estää trattaus ja protestointi sopimalla erilaisista maksujärjestelyistä.

SUOMEN
PERIMISTOIMISTOJEN
LIITTO

Helsingissä 11. päivänä marraskuuta 2020

Suomen Perimistoimistojen Liitto ry

Jyrki Lindström
puheenjohtaja