Payup

Talousvaliokunta 3.12.2020

Timo Juusela, CEO
timo.juusela@payup.fi

CONFIDENTIAL

payup.fi

Taustaa markkinasta ja PayUpista

Tiimi

Perustajilla on yhteensä yli 50 vuoden kokemus sähköisen laskutuksen ja asiakaspalvelun kehityksestä. Timo ja Kari ovat kehittäneet mm. maailman ensimmäisen kuluttajaverkkolaskun (Telian ja Nordean välille 1998) ja maailman ensimmäisen maksuaika-automaatin (Telialle 2000-luvulla). Verkkolaskusta on tullut kansainvälinen hitti, ja sitä käytetään tänä päivänä joka puolella maailmaa. Telian asiakkaat taas valitsivat maksuaikapalvelun vuoden parhaaksi palveluksi. Uusin ideamme PayUp tuo laskutuksen ja laskun maksun 2020 –luvulle.

Hallituksen jäsenet ja Neuvonantajat ovat Suomen liike-elämän huippunimiä. He ovat myös kaikki PayUpin aktiivisia mentoreita ja osakkaita.

Perustajat



Timo Juusela

CEO, Hallituksen jäsen

Telia, KPMG ja PayUp



Kari Honkanen

Sovellusarkkitehti

PT-ATK, Tieto ja PayUp

Hallitus



Jorma Yli-Jaakkola

Borenius ja Lexia



Jarkko Joki-Tokola

CRF Health ja Lifeline Ventures

Neuvonanatajat



Janne Juusela

Borenius (OTT)

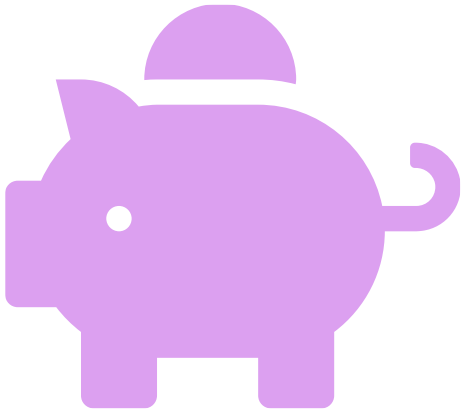


Timo Ahopelto

CRF Health, Lifeline Ventures and Supercell

Ongelma:

Ihmiset eivät aina pysty maksamaan laskujaan ajoissa



Esimerkiksi Telia saa **vuosittain noin miljoonaa maksuaikapyyntöä,** vaikka he veloittavat asiakkailtaan 5-10 € per maksunsiirto.

Intrum Justitian* mukaan **39% suomalaisista eivät pysty aina maksamaan laskujaan ajoissa.**

Kuitenkin suomalaiset yrittävät parhaansa maksaakseen laskunsa ajoissa, 2/3 suomalaisista maksaa laskunsa ajoissa, vaikka heille ei jäisi rahaa jokapäiväiseen elämään

* tutkimus 23.11.2016, eli ennen covid aikaa

Ongelma on globaali. ACI ja Visa raportti* USA:sta kertoo:

- 60% oli ahdistuneita laskuistaan
- 46% maksoi säännöllisesti myöhässä
- 39% piti soittaa asiakaspalveluun maksuistaan

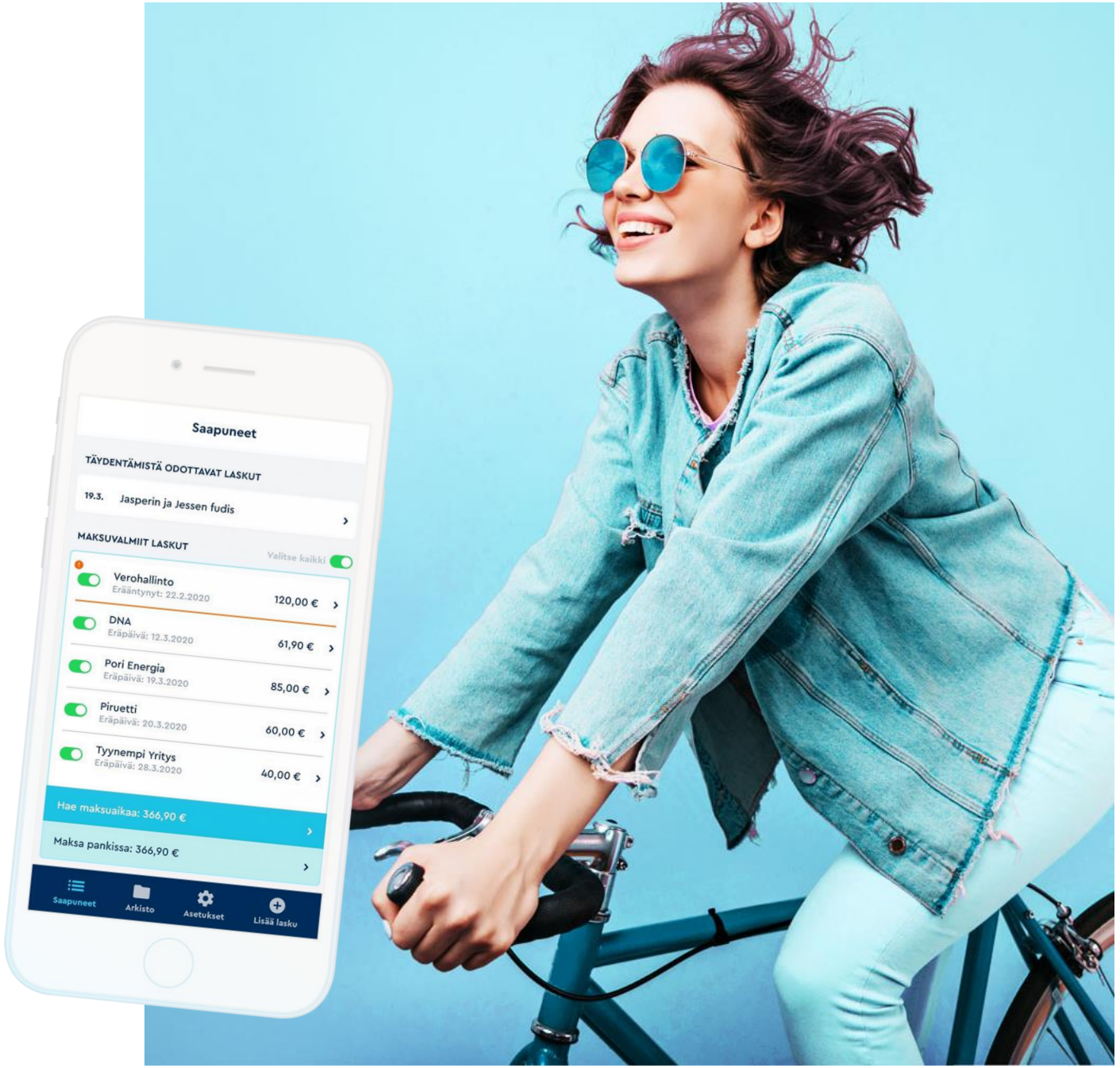
* tutkimus 29.11.2018, eli ennen covid aikaa

Covid-19 on lisännyt entuudestaan ihmisten tarvetta joustaville maksuaikapalveluille.

Ratkaisumme:

Maksa laskusi ajoissa – vaikka maksaitkin ne myöhässä

Payup



Maksuaikapalvelun hyödyt käyttäjille

Säästää rahaa

Maksuaikaa kaikille laskuille yhdenmaksuajan hinnalla ja kun laskut tulevat maksettua ajallaan, niin ei tule myöskään ylimääräisiä muistutus- ja perintäkuluja.

→ PayUp maksuaikapalvelun hinta 4,90 €, kun laskuttajat veloittavat maksunsiirrosta 5-10 €/lasku

Säästää aikaa

Ei tarvetta soittaa laskuttajien asiakaspalveluihin ja anella maksuaikaa

→ vain pari klikkausta PayUpilla

Antaa joustavuutta

Mikäli 30 päivän maksuaika ei riitä, niin maksuaikalasku on mahdollista maksaa myös erissä.

→ ei tarvitse asioida perintätoimistojen kanssa, koska laskuttajat saavat rahansa ajoissa ja sinulle jää lisää aikaa hoitaa takaisinmaksu

PayUp ja väliaikainen korkokatto

Lakiesityksen ongelma

- Laki sallii 20 % koron hyödykesidonnaisille luotoille
- Mutta PayUpin kautta myönnettyjä luottoja ei lain mukaa katsota hyödykesidonnaisiksi luotoiksi
- Luottokortit on jo aikaisemmin sisällytetty hyödykesidonnaisen kulutusluoton määritelmän piiriin lisäämällä hyödykesidonnaisen luoton määritelmään "tai muun kuluttajien luotottamista koskevan järjestelyn perusteella"
- Palvelumme kohdistaa luoton automaattisesti valittujen laskujen maksuun eikä rahaa voi käyttää mihinkään muuhun, joten palvelumme kautta otetut luotot tulisi rinnastaa hyödykesidonnaiseksi luotoksi korkokaton osalta samalla tavalla kuin luottokorttien osalta on aiemmin tehty
- Lisäksi laki on ristiriidassa EU:n maksupalveludirektiivin psd2 kanssa

Ongelma meidän näkökulmastamme

- Luottokumppanimme tarjoavat 30 päivän korottoman ajan täysin ilman tuloja (joka riittää suurelle osalle käyttäjistä)
- Heidän ansaintansa perustuu siihen, että osa asiakkaista tekee maksuaikalaskusta erämaksusuunnitelman
- Tietojemme mukaan yksikään luotottaja ei tule 10% korkokatolla tarjoamaan palvelua, tai vaihtoehtoisesti maksuaikaa/luottoa saavat ainoastaan henkilöt, jotka eivät sitä edes tarvitse
  - Koska luotottajan saamaksi keskiarvokoroksi tulee tällöin n. 5% (oletus, puolet käyttäjistä tekee erämaksusuunnitelman)

Ote lakiesityksestä

- *"Hyödykesidonnaisten luottojen rajaamista sääntelyn ulkopuolelle tässä taloudellisessa tilanteessa puoltaa myös se, että esimerkiksi verkkokaupan erämaksumahdollisuus voi olla erityisesti vähävaraisille kuluttajille tärkeä keino jaksottaa välttämättömiä kotitalouden hankintoja, ja 10 prosentin korkokatto voisi erityisesti pienissä ja lyhytaikaisissa luotoissa johtaa euromääräisesti niin pieniin summiin, että tällaisten luottojen tarjonta saattaisi korkokaton myötä olennaisesti vähentyä"*
- Kuitenkin tästä hyvästä ajatuksesta huolimatta ollaan käytännössä tilanteessa, jossa vähävarainen ei saa maksuaikaa/luottoa oleellisemmille laskuilleen (puhelin, vakuutus, jne.), koska niiden maksamiseen otettua luottoa ei katsota hyödykesidonnaiseksi. Ja vähävaraiselle oleellisempaa olisi saada maksettua laskut ajallaan ja ruokaa pöytään kuin saada verkkokaupasta pelikonsoli luotolla.
- Suurin ongelma ihmisille on, jos useat pienet laskut pääsevät siirtymään eri perintäyhtiöiden perittäviksi (laskelmiemme mukaan laskujen siirtyminen perintään aiheuttaa käyttäjille 10 kertaiset kulut verrattuna luotottajan kautta haettuun erämaksusuunnitelmaan*)

*Laskelmat löytyvät meidän keväällä lähettämästämme lausunnosta

PayUp vs. rahaluotot

PayUpin kaltaisessa maksuajassa rahaa ei saa vapaasti omaan käyttöön, vaan luotto kohdistetaan automaattisesti suoraan laskujen maksuun, ja niinpä palvelu sopii vain niille, jotka tosiaan haluavat maksaa laskunsa ajallaan.

Ehdotus lakimuutokseksi

- Ehdotamme, että lakiesityksessä / talousvaliokunnan mietinnössä laskujen maksuun käytettävät luotot rinnastettaisiin hyödykesidonnaisiin luottoihin tilapäisen **korkokaton osalta.**
- Näin voimme tarjota akuutin kriisin keskellä kuluttajien taloudenhallintaa helpottavaa palveluamme.
- Tulee myös aika, kun Suomen tulee nousta tästä koronan aiheuttamasta kurjimuksesta. Silloin tarvitaan myös suomalaisia startup yrityksiä ja me haluaisimme olla mukana talkoissa.

Oikeusministeriön esitys ja vastineemme

Meidän ehdotuksemme

" laskujen maksuun käytettävät luotot rinnastettaisiin hyödykesidonnaisiin luottoihin korkokaton osalta"

Oikeusministeriön tulkinta #1:

- "...on päädytty aiemman esityksen tavoin siihen, ettei tällainen rajaus ole perusteltu. Merkille pantavaa on, että hyödykesidonnaiseen luottoon kytkeytyy muun muassa kuluttajansuojalain 7 luvun 39 §:n säännös luotonantajan ja myyjän tai palveluksen suorittajan yhteisvastuusta..."

Tulkintanäkemysero:

- Vaikuttaisi siltä, että OM on tulkinnut sanan "rinnastaa" siten, että laskunmaksuun otetut luotot katsottaisiin hyödykesidonnaisiksi

- Tästähän ei kuitenkaan ole kyse, vaan siitä, että mielestämme laskunmaksuun tarkoitettujen luottojen tulisi saada korkokaton suhteen sama kohtelu kuin hyödykesidonnaisten luottojen, koska laskuissa taustalla on useimmiten oikeasti hyödyllinen ja tarpeellinen tuote/palvelu (toisin kuin verkkokaupasta hankittavissa kulutushyödykkeissä, jotka ovat monesti ennemminkin turhakkeita kuin hyödykkeitä)

- Yhteisvastuu on laskunmaksun osalta lisäksi epäloogista, koska "ostos" (monesti pitkäkestoinen sopimus kuten sähkö, vuokra, puhelinliittymä, tms.) on tapahtunut jo aiemmin, ja peruutus harvoin mahdollista, kun laskun eräpäivästä 2-4 viikkoa (lasku on maksettu käyttäjän pyynnöstä eräpäivään mennessä, eikä käyttäjä tarvitse korollista osamaksua kuin vasta kuukauden päästä maksuajan hakemisesta, jos sittenkään -> ei siis ole mitään peruutettavaa/palautettavaa)

Oikeusministeriön tulkinta #2:

- "Jos soveltamisalaa rajattaisiin laajemmin, se heikentäisi sääntelyn tehokkuutta entisestään. Kuluttaja voi digitaalisen laskunmaksupalvelun sijasta neuvotella suoraan velkojien kanssa maksuajasta"

Tulkintanäkemysero:

- Korona-ajan tilastoista on todettavissa, että sääntelyn takia vähävaraiset ovat käytännössä saaneet entistä harvemmin luottoa, joten nykyinen rajaus ei ole heidän tilannettaan helpottanut

- ja laskunmaksuun otettavien luottojen pitäminen 10 % ryhmässä käytännössä vähentää nimenomaan vähävaraisten mahdollisuuksia selvitä koronan tuomista ongelmista
    - eivät saa maksuaikaa/osamaksuluottoa, koska riski luotottajalle liian suuri 10 % korolla
    - eivät omaa/saa luottokortteja, joten luottokorttiluottojen kuuluminen 20 % ryhmään ei tuota kaivattua tulosta
    - laskuttajien tarjoaman maksuajan hakeminen vie enempi aikaa (jonotukset erikseen jokaisen velkojan aspaan) ja rahaa (palvelumaksu per lasku, ei nippu)
    - kaikki laskuttajat eivät myöskään anna maksuaikaa, vaan antavat mieluummin mennä laskun perintään, koska parempaa bisnestä siten

Oikeusministeriön tulkinta #3:

- "...ehdotettu korkokattosääntely ei ole myöskään ristiriidassa toisen maksupalveludirektiivin ((EU) 2015/2366; PSD2) kanssa. PSD2-sääntely koskee maksupalveluiden tarjoamista, kun taas nyt kyseessä oleva esitys koskee luotonantoa."

Tulkintanäkemysero:

- Väliaikainen sääntely kuitenkin asettaa eri luotonantajat (luottokortit vs muut) ja eri kanavat (verkkokauppa vs muut) eriarvoiseen asemaan keskenään (vaikkei siis välttämättä psd2:n mukaan)

- ja koska esim. PayUpin liiketoiminta pitkälti perustuu siihen, että edullista maksuaikaa on käyttäjille tarjottavissa, ja korkokattolaki nykyisessä muodossaan estää sen, niin siitä seuraa, että olemme kilpailumielessä eri viivalla pankkien kanssa.

Payup

Kiitos!

Timo Juusela, CEO
timo.juusela@payup.fi

payup.fi