Olli Sorainen
hallitusneuvos
TEM
050-396 0162

Eduskunnan hallintovaliokunnalle 17.2.2021

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi kolmansien maiden kansalaisten maahantulon ja oleskelun edellytyksistä kausityöntekijöinä työskentelyä varten annetun lain muuttamisesta (HE 252/2020 vp)

Työ- ja elinkeinoministeriön vastine

1) Maa- ja metsätalousministeriö 10.2.2021

MMM kannattaa esitystä eikä ehdota siihen muutoksia. MMM esittää, että kausityöntekijöiden lupakäytäntöjä, maahantuloa ja liikkuvuutta maan sisällä tulisi jatkossakin kehittää.

➔ *MMM:n mainitsema jatkokehittäminen on mukana TEM:n työvoiman maahanmuuton kehittämishankkeessa. Jatkokehittäminen ei välttämättä edellytä muutoksia kausityölakiin.*

2) Oikeusministeriö 9.2.2021

Sääntelyn ennakoitavuuden ja oikeasuhtaisuuden varmistamiseksi voisi olla perusteltua lisätä 20 §:n 2 momenttiin esimerkiksi vaatimus pidättäytymispäätöksen tekemisestä ilman aiheetonta viivytystä sen jälkeen, kun Maahanmuuttovirasto sai tiedon tuosta perusteesta taikka säännös siitä, että tällaista päätöstä ei saa tehdä enää sen jälkeen, kun on kulunut tietty aika päätösperusteen syntymisestä.

Ehdotettua 20 §:n 4 momenttia voisi olla sääntelyn selkeyden kannalta aiheellista täsmentää siten, että siinä tarkoitetulla tuomiolla tarkoitetaan lainvoiman saanutta tuomiota.

➔ *Kyseisiä säännöksiä on valmistelun kuluessa käyty läpi OM:n kanssa muun muassa ennakoitavuuden, oikeasuhtaisuuden ja selkeyden näkökulmasta. Nämä nimenomaiset yksityiskohdat eivät valmistelussa nousseet esille.*

OM:n 4 momenttiin esittämä tarkennus on muotoa ”voisi olla aiheellista”. Jos säännöstä eduskunnassa muutetaan tältä osin, lainvoiman saanut tuomio on TEM:lle OK. OM:n 2 momenttiin esittämistä vaihtoehdoista joustavampi ja ennalta estävyyden kannalta vaihtoehto voisi olla ”ilman aiheetonta viivytystä”.

3) Ulkoministeriö 9.2.2021

UM pitää esitettyjä muutoksia kannatettavina eikä UM:lla ei ole huomautettavaa lakiesitykseen.

Perustelujen osalta UM lausuu, että nykytilan kuvausta koskevassa luvussa tilastotietoja käsittelevässä kohdassa on virhe. Esityksessä kerrotaan, että kausityöviisumi olisi tarkoitettu muiden kuin Schengen-maiden kansalaisille. UM:n mukaan kausityöviisumi on tarkoitettu niille viisumivelvollisille kausityöntekijöille, jotka tulevat Suomeen kausityöhön enintään 90 päiväksi ja joiden vakituinen asuinpaikka on muualla kuin Euroopan unionin jäsenvaltiossa, Islannissa, Liechtensteinissa, Norjassa tai Sveitsissä.

➔ *Tarkkaan ottaen asia on näin. Kausityötodistus koskee viisumivapaiden maiden kansalaisia ja kausityöviisumi viisumivelvollisten maiden kansalaisia.*

4) Sisäministeriö 9.2.2021

Esityksessä kerrotaan, että UMA-järjestelmää kehitetään asteittain, mutta siitä ei ilmene, kuinka pitkällä käsiteltävän esityksen edellyttämät muutokset ovat ja voidaanko ne ottaa käyttöön heti lain voimaantulon jälkeen.

➔ *Kausityölain edellyttämien tietojärjestelmämuutosten priorisointi on jäänyt työperusteisten oleskelulupaprosessien tietojärjestelmäkehityksen alle. Rahoitus on kuitenkin olemassa ja kehittämisen tärkeys tiedostettu. TEM pyrkii Maahanmuuttoviraston kanssa saamaan tietojärjestelmät kehitettyä mahdollisimman pian niin, että ne ovat mahdollisimman valmiina lain voimaan tullessa.*

Osa esitettävistä muutoksista olisi edellyttänyt arviota siitä, voidaanko tavoitellut muutokset saavuttaa lakia muuttamatta tai onko esitetty muutos oikeaan osunut tavoitellun muutoksen kannalta. Voimassa oleva laki ei edellytä erillistä yksittäistä työntekijää koskevaa lomaketta sähköisessäkään muodossa. Säännös edellyttää, että työntekijät on nimetty ja työnantaja sitoutuu noudattamaan ilmoittamiaan ehtoja kunkin osalta.

➔ *On mahdollista, että säännöstä voitaisiin tulkita näinkin. Maahanmuuttovirasto ei kuitenkaan ole viestittänyt työnantajille, että yksittäisten työnantajailmoitusten edellyttäminen johtuisi vain teknisistä syistä. Työnantajatietojen antaminen samalla kertaa useammasta kausityöntekijästä on merkittävä muutos, joka on syytä selkeästi ilmaista laissa, samoin edellytykset ryhmäilmoituksen antamiseen.*

Muutoksella vapautetaan kausityöntekijä täyttämästä eräitä ensimmäistä kertaa maahan tulevalle pakollisia työsuhteen ehtoja koskevia kenttiä hakulomakkeessa. Maahantulon edellytyksiä ei helpoteta.

➔ *Maahan paluuta helpotetaan maahantuloon liittyvää byrokratiaa purkamalla kausityödirektiivin 16 artiklan mukaisesti. Huolimatta 16 artiklasta maahanpääsyn edellytyksiä koskevia artikloja (5, 6 ja 12 art.) on noudatettava.*

Muutos rajoittaa mahdollisuutta selvittää esimerkiksi ristiriitaa työntekijän kanssa sovittujen ja viranomaiselle ilmoitettujen työsuhteen ehtojen välillä.

➔ *Työnantajalla on edelleen kausityöntekijän työehtoja koskeva ilmoittamisvelvollisuus Maahanmuuttovirastolle. Ehdotuksessa poistetaan kaksinkertainen ilmoittaminen.*

Kuuden kuukauden enimmäisajaksi rajattu kielto on tässä suhteessa merkityksetön tai merkitykseltään vähäisempi erityisesti, jos kielto ajoittuu sesonkien väliseen aikaan. Lakia sovelletaan vain maatalouden ja matkailun aloilla. Molemmat ovat hyvin sesonkiluontoisia.

➔ *Nykyisessä laissa oleva pidättäytymispäätös ei ole hyväksyttävä nykyisten seuraamussääntelyä koskevien kriteerien kanssa. Säännöksen muotoilussa on kuultu OM:ää (nykyisen säännöksen muotoilussa OM:ää ei ollut kuultu).*

Laiminlyöntejä koskevan vastuun laajentaminen koskemaan myös yrityksen vastuuhenkilöitä on perusteltua, vaikkakaan esityksestä ei ilmene, onko tällaisia käytännön tarpeita ilmennyt ainakaan esityksen keskiössä olevalla maatalousalalla, jossa yritystoiminta on sidottu kiinteään toimipaikkaan.

➔ *Vastuuhenkilölaajennus ei liity yrityksen toimipaikan kiinteyteen vaan siihen, että vastuuhenkilöt eivät voisi kiertää pidättäytymispäätöstä hakemalla uusia kausityöntekijöitä toisen yrityksen nimissä. Ehdotuksessa on otettu huomioon ulkomaisen työvoiman hyväksikäytön ehkäisy.*

Uuden työnantajan merkitseminen voimassa olevaan kausityöhön oikeuttavaan lupaan.: ”Tämä muutos vaikuttaa täysin merkityksettömältä” ja ”esitetty muutos ei ole merkityksetön”.

➔ *SM:n lausunnon pointtia on tältä osin vaikea tavoittaa. Maahanmuuttoviraston mukaan kausityölain voimassa ollessa 2018 –> jatkotyölupia uuden työnantajan palvelukseen ei ole juurikaan tehty. Tämä liittynee menettelyn vaikeuteen ja hakemuksen kalleuteen. Ennen kausityölain voimaantuloa työnantajan vaihtaminen oli hyvin yleistä varsinkin maa- ja puutarhataloudessa. Kausityövoiman joustava käyttö on sekä työnantajien että työntekijöiden edun mukaista. Kun työnantajien vaihtamista helpotetaan, sitä todennäköisesti myös käytetään.*

1 § vuokratyön salliminen
➔ *Kotimainen vuokratyö on jo nykyisen lainsäädännön nojalla sallittu kausityölain puitteissa säännöskohtaisissa perusteluissa esitetyllä tavalla. Syy siihen, miksi asia on nostettu säännöskohtaisiin perusteluihin, johtuu Maahanmuuttoviraston valmistelun yhteydessä esittämästä, jonka mukaan kyse on niin merkittävästä tulkinnan muutoksesta, että asia tulisi ottaa esityksessä selkeästi esiin. Lisäksi kausityölaissa ei ole selkeästi säädetty, että lakia ei sovelleta työntekijöiden lähettämiseen.*

8 § työnantajan yhteistyövelvollisuus: Muutos koskee perustelujen mukaan vain sähköistä asiointia. Muutoksen toteuttaminen edellyttää järjestelmämuutosta, joka voidaan toteuttaa myös voimassaolevan lain pohjalta.
➔ *Ks. edellä muutoksen luonteesta ja selkeyttämisen tarpeesta. ”Nippuilmoituksen” antamisen edellytyksistä ei ole säännöksiä nykyisessä laissa.*

17 a § työnantajan lisääminen kausityöhön oikeuttavaan lupaan. Lupien ilmenemismuodot ovat fyysisesti erilaisia. Menettelyn tai asiakkaalle annettavan asiakirjan luonne ei ilmene esityksestä tai sen perusteluista.
➔ *HE:n perustelujen mukaan (s. 11) Maahanmuuttovirasto antaisi laajentuneesta työnteko-oikeudesta todistuksen.*

18 § maahanpaluun helpottaminen
➔ *Ks. edellä.*

20 § työnantajaan kohdistettavat seuraamukset.
➔ *Ks. edellä.*

5) Olli Mäenpää 12.2.2021

Hallinto-oikeuden emeritusprofessori ei näe esityksessä ongelmia kommentoimiensa lainkohtien osalta.

6) Etelä-Suomen aluehallintovirasto 9.2.2021

Työnantajan lisääminen kausityöhön oikeuttavaan lupaan (17 a §) OK ESAVI:lle.

Maahanpaluun helpottaminen 18 §: ESAVI pitää tärkeänä, että työnantajalla on esitetystä muutoksesta huolimatta velvollisuus tietojen toimittamiseen. Käytännössä muutos johtaa siihen, että valvonnan painopiste siirtyy entistä enemmän työpaikoilla tehtävään jälkivalvontaan. Tältä osin työsuojeluviranomainen korostaa, että tämä edellyttää, että työsuojeluviranomainen saa Maahanmuuttovirastolta tietoa siitä, minkä työnantajien palvelukseen kausityölupia on myönnetty. Hallituksen esityksen perusteluissa onkin todettu, että jos saman työnantajan palvelukseen hakeutuvien uusien kausityöntekijöiden työehdoissa ilmenisi epäkohtia, Maahanmuuttoviraston tulisi ilmoittaa työsuojeluviranomaiselle vihjetieto myös saman työnantajan palvelukseen palaavista kausityöntekijöistä. Työsuojeluviranomainen tekee valvontaa saamiensa ilmoitusten perusteella valvontaresurssiensa puitteissa.

➔ *Viranomaisten yhteistoimintaa parannetaan, käynnissä on useita valmisteluja, kuten SM/POHA moniviranomaisyhteistyön kehittäminen, TEM:n ulkomaisen työvoiman hyväksikäytön torjunta ja ns. 211 §-neuvottelukunnan siirtäminen SM:stä TEM:iin.*

Työnantajaan kohdistettavat seuraamukset (20 §): Seuraamuksen toimivuuden ja tehokkuuden kannalta kuuden kuukauden enimmäispituus voi olla ongelmallista. Mikäli pidättäytymispäätös tehdään kausityössä, joka kestää vuosittain vain muutaman kuukauden, ehtii kuuden kuukauden aikaraja kulua umpeen jo ennen seuraavien kausityölupien hakuajan alkamista.

➔ *Nykyisessä laissa oleva pidättäytymispäätös ei ole hyväksyttävä nykyisten seuraamussääntelyä koskevien kriteerien kanssa. Säännöksen muotoilussa on kuultu OM:ää.*

7) Maahanmuuttovirasto 9.2.2021

Maahanmuuttovirasto näkee voimaantuloaikataulussa merkittäviä haasteita.

➔ *Ks. edellä vastaus SM:lle: TEM pyrkii Maahanmuuttoviraston kanssa saamaan tietojärjestelmät kehitettyä mahdollisimman pian niin, että ne ovat mahdollisimman valmiina lain voimaan tullessa.*

Lakiehdotuksen 17 a §:ää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa olisi hyvä huomioida uuden työnantajan lisäämisestä annettavasta todistuksesta perittävä maksu sekä arvioida, että aiheuttaako laki muutostarpeita myös Maahanmuuttoviraston suoritteiden maksullisuudesta annettuun asetukseen.

➔ *HE:n perusteluissa (s. 6) todetaan, että todistuksen käsittelymaksusta säädettäisiin sisäministeriön asetuksessa Maahanmuuttoviraston maksullisista suoritteista ja että valtion maksuperustelain (150/1992) 8 §:n 2 momentin nojalla asianomainen ministeriö päättää hallinnonalan viranomaisten suoritteiden maksuista.*

Lakiehdotuksen 17 a §:n mukaisesta todistuksesta ja sitä koskevasta hallinnollisesta menettelystä olisi hyvä saada yksityiskohtaisiin perusteluihin mahdollisimman konkreettinen ja yksityiskohtainen kuvaus.

➔ *TEM valmistelee yhteistyössä Maahanmuuttoviraston kanssa prosessikuvauksen sekä työnantajan lisäämisestä olemassa olevaan kausityöhön oikeuttavaan lupaan että pidättäytymispäätöksen soveltamisesta.*

17 a §:ää koskevissa perusteluissa olisi hyvä huomioida myös tilanteet, joissa uusi työnantaja ei täyttäisi sille laissa säädettyjä edellytyksiä; tulisiko Maahanmuuttoviraston tällöin tehdä päätös, ettei työntekijällä ole oikeutta työskennellä kyseisen työnantajan palveluksessa ja olisiko kyseessä valituskelpoinen päätös, entä mihin työnteko-oikeuden jatkuminen uudella työnantajalla kyseisessä tapauksessa loppuisi.

➔ *Jos uusi työnantaja ei täytä 17 a §:ssä säädettyjä edellytyksiä, Maahanmuuttovirasto ei lisää uutta työnantajaa voimassa olevaan oleskelulupaan, ja työnteko-oikeus uuden työnantajan palveluksessa päättyy. Aikaisemman luvan mukainen työnteko-oikeus päättyy luvan voimassaolon päättyessä (UlkL 80 §:n 1 mom.). Maahanmuuttoviraston päätös on valituskelpoinen, koska valituskiellosta ei ole säädetty. Menettely kuvataan edellisessä kohdassa mainitussa prosessikuvauksessa.*

18 §:n eli maahanpaluun helpottamista koskevan pykälän perusteluissa todetaan yhtenä sen edellytyksenä, että aiemmin kausityöntekijä olisi ”oleskelunsa ajan noudattanut tässä laissa säädettyjä kausityönteon edellytyksiä”. Perustelujen sekä säädösluonnoksen muotoilu jättää epäselväksi sen, koskisiko vaatimus kaikkia työnantajia, joille hakija on aiemmin työskennellyt.

➔ *Kausityödirektiivin 16 art. 1 kohdan ja ehdotetun 18 §:n mukaan vaatimus koskee kaikkien työnantajien palveluksessa toimimista. Säännös on myös nykyisessä 18 §:ssä.*

18 §:n perusteluissa todetaan, että ”työnantajan vakuutuksessaan antamien tietojen oikeellisuutta voitaisiin seurata Aluehallintoviraston työsuojelutarkastuksella”. Tältä osin Maahanmuuttovirastossa heräsi kysymys, mikä olisi säännöksen suhde kausityölain 7 §:ään, erityisesti sen 1 momentin 3 kohtaan. Esimerkiksi tiedot verovelkojen hoitamisesta eivät yleensä tule Maahanmuuttovirastolle Aluehallintoviraston kautta.

➔ *Siltä osin kuin työnantajan vakuutuksessaan ilmoittamien tietojen oikeellisuutta ei voida seurata Aluehallintoviraston työsuojelutarkastuksella, Maahanmuuttovirasto käyttää käytössään olevia muita tiedonsaannin tapoja. Erityisesti mainittakoon laki Harmaan talouden selvitysyksiköstä annetun lain 6 §:n muuttamisesta (624/2020), jolla Maahanmuuttovirasto saa oikeuden Velvoitteidenhoitoselvitysten (VHS) käyttöön suorakäyttöyhteydellä 1.3.2020 lähtien. VHS-selvityksestä ilmenevät kattavasti työnantajan mahdollisesti maksamattomat verot ja muut julkiset maksut ja mahdollisesti hoitamattomat muut velvoitteet, kuten työntekijän palkan maksu.*

18 §:n perusteluissa todetaan, että ”kyse olisi hakijan omasta ilmoituksesta, johon liittyy työnantajan vakuutus”. Ainoastaan kausityölain 6 §:ssä on mainittu, että työsuhteen alkamisajankohta on ilmoitettava. Jos maahan palaavalla kausityöntekijällä ei olisi vastaavanlaista ilmoitusvelvollisuutta, ja työnantajan antama vakuutus koskee vain 3 (4) työehtojen lainmukaisuutta, niin Maahanmuuttovirasto joutuisi kysymään työnantajalta erikseen 8 §:n 3 momentin mukaisesti esimerkiksi työnteon ajankohtaa.

➔ *Työnteon alkamispäivä voidaan 8 §:n 3 momentin nojalla muotoilla vakiokentäksi työnantajan ilmoituslomakkeeseen (työnteon alkamispäivä on ”työnteon ehto” TSL 2 luvun 4 §). Jos katsotaan, että näin ei voida menetellä, ehdotetun 18 §:n sanamuotoon voidaan lisätä ”työnteon alkamispäivää lukuun ottamatta”.*

18 §:n perusteluissa todetaan, että ”Maahanmuuttovirasto ei asiaa hakemusvaiheessa tutkisi”. Maahanmuuttovirasto pitää sitä erittäin vahvana rajoituksen viraston toiminta-edellytyksiin. Luonnos jättää epäselväksi, mitä ylipäätään pitäisi tai voisi enää tutkia, jos hakija olisi vanha työntekijä, mutta toisaalta samaan työpaikkaan työllistyisi samanaikaisesti myös uusia työntekijöitä, joiden kohdalla voisi tulla ilmi työnantajaan liittyviä epäselvyyksiä.

➔ HE:n perusteluissa kerrotaan, että kyse olisi hakijan omasta ilmoituksesta, johon liittyy työnantajan vakuutus. Maahanmuuttovirasto ei siten tutkisi 6 §:n 1 momentin mukaisia selvityksiä hakemusvaiheessa. Jälkikäteen työnantajan vakuutuksen sisältöön ja antamiin tietoihin on mahdollista tarvittaessa puuttua 20 §:n (työnantajaan kohdistettavat seuraamukset) tai ulkomaalaislain 186 §:n (työnantajan ulkomaalaisrikkomus) nojalla. Jos saman työnantajan palvelukseen hakeutuvien uusien kausityöntekijöiden työehdoissa ilmenisi epäkohtia, Maahanmuuttoviraston tulisi ilmoittaa työsuojeluviranomaiselle vihjetieto myös saman työnantajan palvelukseen palaavista kausityöntekijöistä.

Lakiehdotuksen 20 §:ssä mainittua kehotusmenettelyä koskien olisi hyvä saada yksityiskohtaisiin perusteluihin tarkempi kuvaus. Lakiehdotuksen perusteluissa olisi hyvä kuvata tarkemmin mm. mihin kehotus perustuu, mihin vaiheeseen kehotusmenettelyä koskeva prosessi olisi tarkoitus ajoittaa ja miten se olisi tarkoitus toteuttaa.

➔ Kehotusmenettely on keskeinen osa hallinnollisen seuraamuksen muotoilemista ohjaavaan suuntaan ja siten kaksoisrangaistavuuden kiellon huomioimista. Menettely on läheistä sukua hallintolain 34 §:n mukaiselle asianosaisen kuulemiselle, joka Maahanmuuttoviraston joka tapauksessa pidättäytymispäätöstä sovellettaessa nykyisinkin tehdä. Edellä mainittuun prosessikuvaukseen sisällytetään myös kehotusmenettelyn kuvaus.

Siirtymäsäännös olisi omiaan aiheuttamaan sekavia tilanteita, joissa sekä hakijoiden että työnantajien neuvonta olisi hankalaa.

➔ HE:ssä ei ole siirtymäsäännöstä.

Maahanmuuttoviraston esittämät muut kausityölain muutostarpeet.
➔ Tarpeet huomioidaan TEM:n työvoiman maahanmuuton kehittämishankkeessa.

8) Maahanmuuttovirasto 11.2.2021

Esitys soveltuu Maahanmuuttoviraston myöntämien oleskelulupien ja todistusten lisäksi myös Suomen edustuston myöntämiin kausityöviisumeihin. Ehdotettujen säännösten sanamuodon perusteella tästä ei liene merkittävää epäselvyyttä. Perusteluissa asiaa ei juurikaan ole avattu.

➔ Esitys koskee kaikkia kausityölain mukaisia kausityöhön oikeuttavia lupia. Maahanmuuttoviraston ja edustustojen välillä on jo yhteistoimintaa. Käsittelyprosesseja tulee edelleen kehittää, myös ehdotettujen säännösten soveltamisen osalta.

9) MTK 5.2.2021

MTK kannattaa esitystä eikä ehdota siihen muutoksia. MTK:n mukaan laki pitäisi saada voimaan mahdollisimman pikaisesti. MTK esittää toiveitaan jatkovalmistelun kohteiksi.

➔ MTK:n esittämiä toiveita selvitetään TEM:n työvoiman maahanmuuton kehittämishankkeessa.

10) Hedelmän- ja marjanviljelijäin liitto 9.2.2021

HML pitää esitystä pääosin kannatettavana ja esitys on laadittu tuottajajärjestöjä kuunnellen. HML:n mukaan laki pitäisi saada voimaan mahdollisimman pikaisesti.

➔ *”Pääosin kannatettavana” - HML ei lausunnossaan kuitenkaan kerro olisiko esityksessä joitain elementtejä, jotka eivät olisi kannatettavia. Ilmeisesti viittaavat MTK:n lausunnossaan esittämiin jatkovalmistelun tarpeisiin, jotka huomioidaan jatkotyössä.*

11) Maaseudun työnantajaliitto 9.2.2021

MTA kannattaa esitystä eikä ehdota siihen muutoksia. MTA:n mukaan laki pitäisi saada voimaan mahdollisimman pikaisesti. MTA esittää toiveitaan jatkovalmistelun kohteiksi eli tunnistautumisen sujuvoittaminen ja kausityöhön oikeuttavan luvan alkamisajankohdan määräytyminen

➔ *Nämä ehdotukset selvitetään osana TEM:n työvoiman maahanmuuton kehittämishanketta.*

12) Elintarviketeollisuusliitto ETL 8.2.2021

ETL kannattaa esitystä eikä ehdota siihen muutoksia.

13) Matkailu ja ravitsemuspalvelut MARA

MARA kannattaa esitystä eikä ehdota siihen muutoksia.

14) EK 9.2.2021

EK kannattaa esitystä eikä ehdota siihen muutoksia.

15) SAK 9.2.2021

SAK kannattaa esitystä. Maahan paluun yhteydessä selvitys työehdoista tulisi kuitenkin esittää. Vaikka työnantajayritys olisi sama kuin aikaisemmin, on mahdollista, että viiden vuoden aikana sen omistajat ovat vaihtuneet, ja sitä myötä koko tilanne mahdollisesti muuttunut. SAK:n mukaan vuokratyössä työvoiman hyväksikäyttö on helpompaa ja työntekijä siten haavoittuvassa asemassa.

➔ *Työnantajan ilmoituksen poistaminen ei vaikuta työnantajan ilmoittamisvelvollisuuteen, joka säilyy. Kotimainen vuokratyö kausityössä on sallittua jo nykyisin, kyse on Maahanmuuttoviraston tulkinnan korjaamisesta. Kotimainen vuokratyö on osa joustavaa kausityövoiman käyttöä. Vuokratyönantajat Suomessa ovat valvonnan piirissä samalla tavalla kuin muutkin työnantajat.*

16) STTK 9.2.2021

STTK kannattaa esitystä eikä ehdota siihen muutoksia.

17) Suomen yrittäjät 8.2.2021

SY pitää kannattaa esitystä eikä esitä siihen muutoksia. SY:n mukaan laki pitäisi saada voimaan mahdollisimman pikaisesti. SY:n mukaan tärkeää on huolehtia Maahanmuuttoviraston resursoinnista.

➔ *TEM vastaa Maahanmuuttoviraston resursoinnista kausityölain osalta.*