RISE RIKOSSEURAAMUSLAITOS

Lausunto

Turku
05.03.2021

Asia: Hallituksen esitys HE 246/2020 vp

Asiantuntijalausuntopyyntö hallituksen esityksestä eduskunnalle laeiksi henkilötietojen käsittelystä Rikosseuraamuslaitoksessa sekä vankeuslain ja eräiden muiden seuraamusten täytäntöönpanosta annettujen lakien muuttamisesta

Kiitän mahdollisuudesta antaa asiantuntijalausunto otsikossa mainitusta esityksestä. Rikosseuraamuslaitoksessa otetaan käyttöön uusi tietojärjestelmä Roti, joka yhdistää aiemmat erilliset tietojärjestelmät yhdeksi yhtenäiseksi tietojärjestelmäksi ja näin ollen yksinkertaistaa, yhtenäistää ja selkeyttää mm. menettelytapoja päätöksenteossa sekä myös henkilörekistereitä koskevia säännöksiä. Näiden muutosten myötä on perusteltua tehdä kokonaan uusi erityislaki, sekä lisäksi pieniä muutoksia eräiden muiden seuraamusten täytäntöönpanosta annettuihin lakeihin. Tässä lausunnossa olen kommentoinut tarkemmin lakimuutos ehdotuksia siltä osin, kuin ehdotetuilla muutoksilla on liittymäkohtia omaan työhön ja toimintaan suljetun vankilan sosiaalityöntekijänä.

1. Laki henkilötietojen käsittelystä Rikosseuraamuslaitoksessa

Rikosseuraamuslaitoksessa rangaistusten täytäntöönpanossa ja tutkintavankeuden toimeenpanossa käsitellään arkaluontoisia tietoja, jonka vuoksi on hyvä, että säännöksiä niitä koskien täsmennetään ja jatkossa käytössä olisi pääosin yksi rekisteri. Esityksessä on myös huomioitu vankilassa asioimassa käyvien henkilöiden tietojen tallentaminen ja niiden tietojen käsittely. Näiden henkilöiden tietoihin voi liittyä arkaluontoista tietoa tai erityisiä huomioita, jotka on otettava huomioon henkilötietojen asianmukaisessa käsittelyssä, koska tiedot ovat mm. turvallisuus syistä kirjattava ylös. Esimerkkinä, jos vangin tapaajalla on jokin vakava sairaus, johon hänellä on lääkkeet tai lääkinnälliset välineet mukana. Tapaaja ei saa lääkkeitä mukaan tapaamiseen vaan pyytää ne tarvittaessa vartijalta. Tämä tieto on tapaajan oman terveyden ja turvallisuuden kannalta erittäin tärkeä kirjata ylös tapaajan tietoihin.

Ehdotetun 8 §:n 3 momentissa säädettäisiin siitä, että sosiaalisen tilanteen selvittämiseksi sekä rangaistusajan suunnitelman mukaisia toimintoja ja kuntoutusta järjestettäessä sekä vapautumista valmisteltaessa on oleellista, että henkilön tietoihin saadaan sisällyttää myös muun henkilön tietoja, joka pitää yhteyttä edellä mainittuun henkilöön. Nämä tiedot ovat sosiaalityöntekijän näkökulmasta oleellisia ja välttämättömiä työtehtävän suorittamisen kannalta ja niillä voi mahdollisesti olla myös merkittävä rooli laitosjärjestyksen ja turvallisuuden ylläpitämiseksi. Näitä tietoja voi tarpeen mu-

kaan esim. lapsen etu tai muuta erittäin tärkeää yksityistä etua huomioiden, olla antamatta rekisteröidylle, vedoten lakiin viranomaisen toiminnan julkisuudesta 11 § 2 momentin 1 kohtaan.

On hyvä, että ehdotuksessa on huomioitu ja täsmennetty Rikosseuraamuslaitoksen oikeutta saada tietoja muilta viranomaisilta kattamaan myös seuraamuksen suorittajan käyttämiä sosiaali- ja terveydenhuollon palveluita. Viranomaisyhteistyö ja sen suunnitelmallisuus ja jatkumo ovat tärkeitä huomioida, jotta päällekkäiseltä työltä vältytään. Tärkeä olisi huomioida Rikosseuraamuslaitoksen suunnittelemat ja toteuttamat sosiaalihuollon toimenpiteet ja liittää ne kunnan sosiaalihuollon asiakassuunnitelmiin. Tiedon saannin ja antamisen tulisi olla ketterää virkatehtävien suorittamisen helpottamiseksi, kun kyseessä on virkatehtävien suorittaminen ja laillistettu ammattihenkilö niitä pyytää tai antaa.

Rikosseuraamuslaitoksen tehtävänä on järjestää rangaistusten täytäntöönpano niin, että henkilön uusintarikollisuus riskit pienenevät ja valmiudet elää rikoksetonta elämää kasvavat. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että henkilön kokonaistilanteeseen paneudutaan sisältäen elämän eri osa-alueet kuten mm.; talous, asuminen, arkielämän taidot, työllisyys, koulutus, sosiaaliset suhteet ja sosiaalinen tilanne, päihteet ja riippuvuudet, elämänhallinta, ajattelu, arvot ja käyttäytyminen, terveys ja hyvinvointi sekä yhteiskuntaan kiinnittyminen ja rikoksettomuus. Sosiaalityön osuutta tästä kentästä voidaan sanoa sosiaalityön tekemiseksi ja sosiaalityön ohjaukseksi. Rikosseuraamuslaitoksessa tehdään kokonaisvaltaista, laadukasta sosiaalityötä ja kuntoutusta niin yksilötyönä kuin moniammatillisessa tiimissä.

Ehdotuksessa on avattu sosiaalityön tarkoitus, Sosiaalihuoltolain 15-16 § mukaan. Jaottelu, jossa Rikosseuraamuslaitoksessa tehtävä sosiaalihuoltoon liittyvä työn jakaminen kolmeen ryhmään oli minulle uusi ja vieras jaottelu. Samoin virke, jossa kirjoitettiin ettei Rikosseuraamuslaitoksessa tehdä sosiaalihuoltolain mukaista työtä, mutta toimitaan yhteistyössä käytännön sosiaalityötä tekevien kanssa rikosseuraamusta suorittavien henkilöiden elämäntilanteen parantamiseksi. Haluaisin lausunnossani korostaa, että Rikosseuraamuslaitoksessa sosiaalityötä tekevät henkilöt ovat pääosin sosionomin koulutuksen suorittaneita (n. 90kpl) tai sosiaalityöntekijöitä (n. 9kpl) ja täällä tapahtuva sosiaalityö ja sosiaaliohjaus ovat nähdäkseni luettavissa sosiaalihuoltolain 15 ja 16 §:n mukaiseksi sosiaalityöksi ja sosiaaliohjaukseksi.

Kokemukseni mukaan Rikosseuraamuslaitoksessa tehdään hyvin pitkälti sosiaalihuoltolain mukaista sosiaalityötä niin itsenäisesti, sisäisessä moniammatillisessa tiimissä, kuin myös yhdessä kunnan sosiaalihuollon ja muiden verkostojen, toimijoiden ja henkilön sosiaalisen verkoston kanssa. Vankila tuomion aikana on mahdollisuus työstää yksilötyöskentelynä tai ryhmämuotoisesti arkoja ja tärkeitä eri kuntoutuksen osa-alueita kuten päihdeongelman kartoitus, rikollisuus, väkivaltatyöskentely, parisuhdeväkivalta, perhetyö, vastuullinen vanhemmuus, päihdekuntoutusohjelmia ym. ym. Rikosseuraamuslaitoksella on käytössään jokaisessa yksikössä palvelukartat, joissa on eriteltynä yksikössä olevat kuntoutusmahdollisuudet ja ajankohtainen palvelutarjonta. On erittäin surullista jos tätä työtä ja kuntoutusta ei oteta huomioon ja anneta sille samaa arvoa, kuin esim. kuntien antamat palvelut tai kolmannen sektorin tuottamat palvelut saavat.

Jos käsitin oikein, Rikosseuraamuslaitoksessa on olemassa jaottelu kahden tasoisesta sosiaalityön tekemisestä; nimenomainen sosiaalityö ja vaativa sosiaalityö. Jaottelu on tarpeen, jotta sosiaalihuollon tietojen käsittely voidaan pitää riittävän rajattuna ja jotta Rikosseuraamuslaitoksessa voidaan riittävän joustavasti käyttää henkilöstön resursseja arjen työssä. Sosiaalihuollon tietojen käsittelyssä sovelletaan sosiaalihuollon alan säännöksiä, jolloin 9 §:n 2 momentissa säädettäisiin siitä, että sosiaalihuollon ammattihenkilöillä olisi oikeus käsitellä sosiaaliviranomaisten luovuttamien tiettyjen

asiakirjojen sisältämiä tietoja. Tämä johtaa pohdintaan, että kenellä virkamiehellä rikosseuraamuslaitoksessa on oikeus käsitellä kyseisiä tietoja (9 § ja 13 §). Kyse ei saisi pelkästään olla tietojen käsittelyoikeuksista vaan myös työn laadun takaamisesta, että kyseisiä tietoja käsittelevät ne henkilöt joilla on siihen tarvittavat koulutus, ammattipätevyys ja osaaminen. Olisiko syytä pohtia työjärjestystä ja resurssien kohdentamista niin, että tarve ja tarjonta kohtaavat. Tämä koskisi osuutta henkilötietojen käsittelystä 3 luku 12 § ja 13 § sekä oikeus tietojen saamiseen 4 luku 15 §. Rikosseuraamuslaitoksessa työskentelee tälläkin hetkellä laillistettuja ammattihenkilöitä, jolloin Laki sosiaalihuollon ammattihenkilöistä sitoo ja velvoittaa myös Rikosseuraamusalaa. Lain 1 §:n mukaan tavoitteena on edistää asiakasturvallisuutta sekä sosiaalihuollon asiakkaan oikeutta laadultaan hyvään sosiaalihuoltoon ja hyvään kohteluun.

Myös esityksen mukainen tietojen säilyttämisaikojen tarkistaminen on perusteltua, joskin henkilökohtaisesti pidän 5 vuotta lyhyenä aikana ja näkisin että 10 vuotta on työskentelyn kannalta olennaisempi aika säilyttää tietoja.

Ehdotuksessa on 5 luku 18-25 §, jossa Rikosseuraamuslaitos saa salassapitosäännösten estämättä ja myös oma-aloitteisesti luovuttaa henkilötietoja eri viranomaisille, viranomaisen laissa säädettyä tehtävää varten. Tähän olisi mielestäni hyvä lisätä myös muista viranomaisia kuten sosiaalihuolto ja lastensuojeluviranomainen. Tämä mahdollistaisi verkostoyhteistyön aloittamisen joustavasti ja viipymättä vankilaan saapumisen jälkeen, sekä mahdollistaisi mm. lapsen edun turvaamisen kun lapsen tilanne ja mahdollinen tuen tarve kotona selvitettäisiin vanhemman vankilaan saapumisen jälkeen.

Hyvänä ja tärkeänä huomiona pidän tarkastusoikeuden rajoituksia 33§.

2. Hallintolain soveltaminen

Ehdotuksessa esitetään lisättäväksi viittaussäännös hallintolain soveltamisesta seuraavien lakien rinnalle; vankeuslain, tutkintavankeuslain, lakiin valvotusta koevapaudesta, lakiin yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta sekä lakiin yhdistelmärangaistusten täytäntöönpanosta. Vaikka hallintolakia lähtökohtaisesti sovelletaankin hallintomenettelyssä on siihen viittaaminen perusteltua informatiivisesta näkökulmasta. Hallintolakiin viitataan myös kokonaisuudessaan eikä vain 34 § koskien kuulemista koskevaan säännökseen. Tästä olisi hyvä järjestää täydennyskoulutusta lakia soveltaville virkamiehille muistin virkistämiseksi.

3. Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon aloittaminen

-

4. Sakon maksaminen vankilassa

Esitys lisää yhdenvertaisuutta ja yksinkertaistaa menettelyä, sillä sakon maksuaikataulu lyhenisi jo muuta rangaistusta vankilassa suorittavan maksuaikaa saman pituisiksi (ennen 2kk), kuin pelkkää sakon muuntorangaistusta suorittamaan tulevilla, eli viiteen arkipäivään. Toisaalta tämä voi heikentää osalla maksukykyä maksaa sakkoja, mutta tasavertaisuus toteutuisi, jonka vuoksi esitys on perusteltu ja tarkoituksenmukainen.

5. Rangaistusajan suunnittelu

Esityksessä ehdotetut muutokset mm. erillisestä vapauttamissuunnitelmasta luopumisesta on perusteltua, lisää joustavuutta ja vähentää byrokratiaa sekä päällekkäistä työtä. Nykyään on kirjattu vapautumisen valmisteluun liittyviä asioita niin rangaistusajansuunnitelmaan kuin vapauttamissuunni-

telmaankin. Esityksessä on kattavasti huomioitu eri osa-alueet jotka tulee rangaistusaikaisessa työskentelyssä huomioida; vangin sijoittelu, toiminta ja tukitoimenpiteistä, yhteydenpito vankilan ulkopuolelle, sekä vapautumisen valmistelu.

Mitä tulee vapautumisen valmisteluun tai esim. valvotun koevapauden valmisteluun, ei nähdäkseni ole perusteltua asettaa määräaikoja tiettyjen toimenpiteiden suorittamiseen, sillä virkamies toimii hyvän hallinnon mukaan aina viipymättä ja esim. vapautumisen valmistelu aloitetaan hyvissä ajoin. Käytännössä tämä voisi olla haasteellista, sillä henkilö voi olla pitkään tutkintavankina, jolloin rangaistusajansuunnitelmaa ei ole hänelle tehty. Kun hän lopulta saa tuomion voi tuomio ollakin lyhyempi kuin odotettu, josta hän on jo istunut pitkään ja vankilassaolo jää näin ollen hyvin lyhyeksi ajaksi esim. vain 1kk tai vielä lyhyempi aika. Tämän vuoksi vapautumisen valmistelu ei ole ollut mahdollista ennen lainvoimaista tuomiota ja esim. 6kk ennen vapautumista. Tapauksia on käytännössä niin laaja kirjo, jotta määräaikojen määritteleminen lakiin tämänkaltaisissa asioissa olisi haasteellista.

Usein työskentely vankilassa on verkostoyhteistyötä, niin sisäisen moniammatillisen tiimin tai/ja ulkoisten toimijoiden kanssa. Etenkin vapautumisen valmistelu tehdään usein verkostoyhteistyönä (Kela, TE-toimisto, sosiaalihuolto, Lastensuojelu, päihdehuollon toimijat ym.) esim. Skype puheluita hyödyntäen. Tähän liittyen henkilökohtainen pohdinta liittyy lähinnä tiedon antamiseen ja ilmoittamiseen eri viranomaistahoille henkilön saapumisesta vankilaan, jotta verkostoyhteistyö saadaan mahdollisimman nopeasti alkamaan, mahdolliset tuet ja etuudet katkaistua, jotta takaisinperinnältä vältytään eikä tule väärin käytöksiä. Myös sosiaalisen tilanteen kartoitus olisi mahdollista käynnistää mahdollisimman nopeasti, esim. lasten tilanne ja lasten etu selvitettyä mikäli henkilöllä on alaikäisiä lapsia. Tässäkin kohtaa olen oma-aloitteisen tiedoksiannon mahdollistamisen kannalla, jotta viranomaiset pystyvät suorittamaan lain mukaan heille kuuluvat tehtävät.

Säännösmuutoksilla yhtenäistettäisiin vankeuslain ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain sääntelyä rangaistusajan suunnitelman sisällöstä ja suunnitelman laatimismenettelystä. Rangaistusajansuunnitelman tulee elää täytäntöönpanon aikana ja sen mukaan mitä muutoksia tuomitun olosuhteissa tapahtuu. Käytännön tasolla termistöt ja vastuuroolit ovat vielä hakemassa uomaansa, mutta sitä myöten kun muutokset kentällä on jalkautettu ja omaksuttu esim. vastuuvirkamiesmalli sekä Rotin uudet termistöt, tulevat käytännötkin luonnostaan selkeämmiksi.

6. Kurinpito ja velvollisuuksien rikkominen

Menettelytapojen yhdenmukaistaminen ja selkeyttäminen on perusteltua, joskin muistutuksen korvaaminen kurinpitorangaistukseksi luokiteltavaksi huomautukseksi, joka on muutoksenhakumahdollisuuden piirissä on omat haasteensa käytännön työssä. Tällä hetkellä muistutukseen ei ole voinut hakea muutosta ja muistutusta on käytetty tilanteissa, joissa kynnys kurinpitorangaistukseen ei ole ollut tarvetta. Tarve olisi mahdollisuudelle ohjeistaa, huomauttaa ja neuvoa ilman kurinpitorangaistuksen määräämistä. Mikäli tällaista mahdollisuutta ei ole lisää se osaltaan byrokratiaa ja mahdollisesti oikaisuvaatimusten määrää. Sama pätee valvotun koevapauden lain suullisen huomautuksen korvaamista huomautuksella, johon on mahdollista hakea muutosta.

7. Päihteettömyyden valvonta

Menettelytapojen yhdenmukaistaminen ja selkeyttäminen on perusteltua, joskin pohdintaa herättää mm. määrääminen verinäytteen ottamiseen, jonka voi ottaa ainoastaan terveydenhuollon ammatti-

henkilö. Joka laitoksessa ei ole terveydenhuollon ammattihenkilökuntaa paikalla välttämättä päivittäin ja osassa ainoastaan virka-aikaan. Mikä katsotaan päteväksi syyksi kieltäytyä esim. virtsatestistä? Kuka määrää tällaisessa tapauksessa verikokeen? Vankiterveydenhuollon lääkäri vai virkamies, jonka pyynnöstä päihdetesti on pyydetty? Käytännössä tapauksia on aina aika ajoin muutamia, jolloin eri syistä virtsanäytteen antaminen on haastavaa ja vanki pyytää saada osoittaa päihteettömyyttään verikokeella tai muilla keinoin. Kokemukseni mukaan verikokein suoritettua päihdetestausta on harvoin sovellettu. Tämä on työllistävämpi vaihtoehto ja rasittaa näin ollen myös toimenpiteen suorittaja (VTH) mikäli verikokeen ottamisesta tulisi yleisempi käytäntö. Päihteettömyyden valvontaan liittyvä näytteenotto on kuitenkin järjestetty asianmukaisissa tiloissa ja olosuhteet huomioiden niin että testattavan yksityisyyden suoja varmistetaan. Olisi hyvä pohtia yhteinen käytäntö ja tapa mikä näyte ja miten otetaan ja sen toteuttamiseen käytännössä varattaisiin tarpeelliset resurssit ja välineet ym.

Nähdäkseni on hyvä, että laissa ei oteta kantaa sen tarkemmin tuleeko näyte ottaa lupa-asioihin liittyen ennen esim. lapsen tapaamista vai jälkeen. Tärkeää käytännössä on, että näytteenotolla on järkevä ajallinen yhteys haettuun lupaan, jotta henkilö ei pysty itse laskelmoimaan tai ennakoimaan sen ottamista (esim. päivä ennen myönnettyä valvomatonta tapaamista tai heti tapaamisen jälkeen), jotta tulos olisi luotettava eikä sitä olisi manipuloitu.

Asiaan liittyvää pohdintaa on myös herättänyt kysymys siitä, voiko vanki halutessaan antaa päihdeseuloja/jatkaa päihteettömyyden valvontaa omasta pyynnöstä tai toisen viranomaisen pyynnöstä esim. lastensuojeluviranomaisen pyynnöstä? Tämä tukisi omalta osalta kuntoutukseen ja päihteettömänä pysymiseen, mikä olisi myös lapsen etu, mikäli vanhempi jollakin tapaa pitää yhteyttä lapseensa. Tällainen mahdollisuus olisi hyvä huomioida ja mahdollistaa lain puitteissa.

8. Voimakeinojen käyttö

Esityksen mukaan säännösten yhtenäistäminen vastaamaan poliisin ja muiden turvallisuusviranomaisten käytäntöjä on perusteltua.

9. Valvotun koevapauden edellytysten selvittäminen

Esityksen muutosehdotus lakiin valvotusta koevapaudesta 11 § vangin oman hakemuksen poistaminen selkiyttää käytäntöjä sekä vähentää byrokratiaa kun hakemusten käsittely ja edellytysten selvitys tapahtuu samalla protokollalla Hallintolain mukaisesti. Vangit ovat hyvin tietoisia valvotusta koevapaudesta ja ottavat asian puheeksi jo miltei heti vankilaan saavuttuaan ja usein valmistelutyö aloitetaan jo hyvissä ajoin mikäli se on perusteltua. Muutos ehdotus vangin antamasta yhdestä kattavasta suostumuksesta on perusteltua ja järkevää samoin velvoite päihteettömyyden valvontaan jo valvotun koevapauden edellytysten selvittämisvaiheessa on perusteltua, sillä sama käytäntö on myös ennen avolaitokseen sijoittamista.

Esityksessä on huomioitu vangin suostumus verkostoyhteistyön mahdollistamiseen sekä tiedonvaihto rikosseuraamuslaitoksen ja muiden valvotun koevapauden täytäntöönpanoon liittyvien viranomaisten ja toimijoiden välillä puolin ja toisin siltä osin kuin se on aiheellista ja välttämätöntä.

Sosiaalityöntekijän näkökulmasta positiivinen muutos lakiehdotuksessa on kohta, joka koskee samassa asunnossa asuvan alle 18-vuotiaan mielipiteen selvittämistä yhteistyössä lastensuojeluviranomaisen kanssa siten kuin lastensuojelulain 20 § säädetään. Tämä velvoittaa yhteistyötä lastensuojeluviranomaisen kanssa, jolloin lapsen oikeudet ja etu ovat entistä tarkemmin huomioitu ja käytän-

tö on yhtenäisempi. Toki mietityttää lastensuojelun jo entuudestaan kuormittunut työtilanne ja tämän vaikutus siihen, sekä miten käytännössä tuo yhteinen aika työtehtävän suorittamiselle löytyy. Toisaalta pohdin, että tässäkin kohtaa laki antaisi joustoa ja tulkintavaraa siitä miten yhteistyö lastensuojelun kanssa tehdään. Tapauskohtainen harkinta yhteistyössä lastensuojelun viranomaisen kanssa on varmasti paikallaan, sillä rikosseuraamusalalla on myös lastensuojelun työkokemusta ja ammattitaitoa omaavia henkilöitä. Tässäkin kohtaa yhteistyötä ja sen suunnittelua ja toteuttamista helpottavat laillistetut ammattihenkilöt, joilla on koulutuksensa puolesta tehtävään vaadittavat valmiudet ja osaaminen.

Pohdin jälleen, että tämä verkostoyhteistyö lastensuojelun kanssa olisi hyvä saattaa alulle mahdollisimman nopeasti henkilön saavuttua vankilaan, jotta lastensuojeluviranomainen on myös kartalla vankilatuomiosta, toimenpiteistä sen aikana ja mahdollisista tulevista vkv valmisteluista ja pystyy näin ollen yhteistyöhön varautumaan. Tämän vuoksi kannatan jälleen oma-aloitteisen tiedoksiannon mahdollistamista eri viranomaistahoihin kuten lastensuojelu, Kela, Te, Ulosottovirasto, Maahanmuuttovirasto jne. kun henkilö kirjataan saapuneeksi vankilaan. Tämä parantaisi tiedonkulkua eri viranomaisten välillä, jolloin viranomaiselle lain mukaan kuuluvat tehtävät voidaan asianmukaisella tavalla suorittaa.

Rangaistusajan suunnitelmasta on ehdotettu poistettavaksi tiedot valvottuun koevapauteen sijoitetun taloudellisesta toimeentulosta koevapauden aikana. Tämä voisi olla hyvä edelleen säilyttää, jotta edellytyksiä selvitettäessä kartoitetaan ja kirjataan ylös koevapautta suorittavan toimeentulo ja voidaan antaa palveluohjausta oikean etuuden ja tuen piiriin.

10. Päätösvalta

Päätösvaltatasoihin ehdotettavat muutokset ovat perusteltuja ja tarkoituksenmukaisia. Tutkintavankeuslain säännökset ehdotetaan muutettavaksi vastaamaan vankeuslain säännöksiä. Päätösvaltatason osittainen laskeminen alemmalle hierarkian portaalle on järkevää, jolloin päätöksen tekoa voidaan osittain nopeuttaa ja tehdä toimintaa jouhevammaksi. Esimerkiksi vankeuslakiin ja tutkintavankeuslakiin tehtävät muutokset 12 luku 11 § kirjeenvaihto, puhelut ja sähköinen viestintää koskeva säännös ovat arkea helpottava muutos päätösvallasta keskeyttää tai evätä puhelu.

Esityksessä on myös huomioitu rikosseuraamusalan tutkintouudistus ja sitä myötä niiden tuomat muutokset työnkuvissa. Tämä tulee käytännössä kuitenkin viemään jokusen vuoden ennen kuin sen vaikutus arjen työssä tulee vallitsevaksi.

11. Muutoksenhaku

Menettelytapojen yhdenmukaistaminen ja selkeyttäminen on perusteltua kuten ehdotettu, etenkin valvotun koevapauden osalta.

12. Muut muutosehdotukset

-

Lausunnonantajan muut kommentit

Pohdin onko lakiehdotuksen tarkoituksena viedä kehitystä Rikosseuraamusalalla siihen suuntaan, ettei erityishenkilöstöä kuten sosiaalialan ammattilaisia enää esim. vankilassa olisi tarvetta olla, vaan kuntoutus ja sosiaalityö tulisivat ulkopuolisten toimijoiden, kuntien ja kolmannen sektorin tuottamina, jolloin yhdyshenkilönä ja palveluneuvojina vankilassa riittäisivät esim. vastuuvirkamies tai rikosseuraamustyöntekijä?

Henna Carleson

Turun vankila
Sosiaalityöntekijä, tiimiesimies