Eduskunnan työelämä- ja tasa-arvovaliokunta 19.05.2021
PL 29

00023 Valtioneuvosto

Asia: Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi Jatkuvan oppimisen ja työllisyyden palvelukeskuksesta ja siihen liittyviksi laeiksi

Viite: HE 76/2021 vp

Suomen yliopistojen rehtorineuvosto UNIFI ry kiittää mahdollisuudesta lausua. Unifi on vastannut myös eduskunnan sivistysvaliokunnan lausuntopyyntöön samansisältöisellä lausunnolla 17.5.2021.

Esityksen tavoitteena on palvelujärjestelmän uudistaminen siten, että työikäisen väestön osaamisen kehittäminen olisi aikaisempaa tiiviimmin kytköksissä työelämän tarpeisiin sekä alueiden elinkeinojen ja elinvoiman kehittämiseen ja uusiutumiseen. On positiivista, että jatkuvan oppimisen uudistusta tarkastellaan kokonaisvaltaisesti, yhteistyötä korostaen.

Unifi pitää hyvänä sitä, että palvelukeskuksen tavoitteiden rajausta, toimintalogiikkaa, alueellista vuorovaikutusta sekä opiskelijavalintaa ja koulutuksen hankintaa koskevia kohtia on täsmennetty. Sen sijaan esitys jättää edelleenkin epäselväksi sen, mikä on suunnitellun palvelukeskuksen lisäarvo jatkuvan oppimisen kokonaisuudelle. Palvelukeskuksen hallintorakenne ei mielestämme vastaa tarvetta eikä lisää vuorovaikutusta. Jatkuvan oppimisen neuvostossa tulisi olla myös koulutuksen järjestäjien edustus, jotta vuorovaikutus olisi aitoa. Kaipaamme myös selkeämpää kuvausta jatkuvan oppimisen kokonaisuuden vastuista OKM:n (ja OPH:n) ja TEMin välillä sekä suhteessa koulutusorganisaatioihin. Jatkuvan oppimisen kokonaisuuden ja palvelukeskuksen systemaattinen arviointi tulee kuvata esityksessä.

Esitämme seuraavissa kappaleissa lyhyesti kohta kohdalta, miten aiemmin esiin nostamamme, tarkennusta vaativat kohdat on otettu huomioon asian valmistelussa.

Pyydämme myös huomioimaan lainsäädännön arviointineuvoston lausunnon, jossa on nostettu esiin samoja tärkeimpiä pääkohtia, joita uudistuksen valmistelussa edelleen tulee tarkentaa.

Yleiset huomiot esitysluonnoksesta:

Unifi on aiemmassa lausunnossaan todennut, että osa palvelukeskukselle esitetyistä tehtävistä ja jatkuvan oppimisen toimenpiteistä jää hahmottumatta. Raportissa esitetyt yliopistoja koskevat toimenpiteet jäävät ohuiksi, eivätkä esimerkiksi tunnista jo olemassa olevia ja toimivia jatkuvan oppimisen malleja. Toimenpiteiden edellyttämä rahoitus on luonnoksessa lähes sivuutettu, samoin esimerkiksi Digivision rooli jatkuvan oppimisen

mahdollistajana. Palvelukeskuksen toiminnalta odotetaan työllisyyden ja jatkuvan oppimisen toimintakentän selkeyttämistä, koordinointia ja tukemista. Esitysluonnoksessa on arvioitu palvelukeskuksen perustamiselle vaihtoehtoisia toteuttamistapoja, mutta palvelukeskuksen tavoitteet ja tehtävät ja niiden suhde jo olemassa oleviin toimijoihin ja heidän lakisääteisiin tehtäviinsä ovat epäselviä. Esitysluonnoksessa tulisi terävöittää sitä, mitä lisäarvoa ja parannusta palvelukeskus ja sen tehtävät toisivat nykyiseen järjestelmään ja jo olemassa olevien toimijoiden tehtäviin."

- Kysymys on siitä, onko palvelukeskus ylipäätään vaikuttavin ja tarkoituksenmukaisin malli jatkuvan oppimisen tavoitteiden saavuttamiseksi. Lausuntojen käsittelyssä kuitenkin todetaan varsin kapeasti, että palvelukeskuksen tehtäviä ei voi osoittaa nykyisille toimijoille ilman merkittäviä lainsäädännöllisiä muutoksia. Tältä osin kommenttiamme ei ole otettu huomioon, ja esitystä kannattaisi vielä arvioida vaihtoehtoisten toimintamallien kannalta.

Esityksen perusteluosassa ja nykytilan analyysissa on tarkasteltu jatkuvaa oppimista ja työllisyyttä tunnistaen haasteet, kuten koulutuksen kasautuminen, kohtaanto-ongelmat ja koulutuksessa aliedustetut ryhmät. Rakennettavassa toimintamallissa onkin huomioitava alueellisista, kielellisistä ym. eroavaisuuksista johtuvat, mahdollisesti korostuneet, eri ryhmien erilaiset tiedon, ohjauksen, neuvonnan tarpeet sekä tukitoimet. Lisäksi esitysluonnoksessa olisi tarpeen selkeyttää toiminnan kohderyhmää, johon esitysluonnoksessa viitattu ristiriitaisesti.

- Tarkennetussa esityksessä palvelukeskuksen tehtäviä on tarkennettu ja rajattu. Esityksessä ei haluta rajata kohderyhmää, vaan jätetään se avoimeksi, mikä valinta on perusteltu. Kuitenkin kohderyhmän avoimuuden ja tehtävien aiempaa tiukemman rajaamisen välillä on tietty epämääräisyys. Näillä tarkennuksilla ei saa täysin selkeää kuvaa siitä, mitä toimia palvelukeskus tulee hoitamaan.

Palvelukeskuksen toimintaa tulee kehittää jatkuvan oppimisen tarvitsija keskiössä. Tutkimukset tulevaisuuden työelämästä osoittavat, että työelämässä tullaan tarvitsemaan yhä enemmän korkea-asteen osaamista ja sen jatkuvaa päivittämistä. Esityksen lähtökohdissa ei kuitenkaan ole erityisesti huomioitu korkeakoulutettujen näkökulmaa eikä yliopistoja suunnitellun palvelukeskuksen ykköskohderyhmänä koulutuksen järjestäjänä tai toteuttajana, joskin erikoistumista vaativille työvoimatarvealoille suunnatut erikoistumiskoulutukset voivat hyötyä esitysluonnoksessa määritellyistä keskitetyistä palveluista. Yliopistot ovat esittäneet lausunnolla olevan esityksen korkeakoulutusta koskevien puutteiden korjaamiseen erilaisia ratkaisuja: alueellisia verkostoja tulisi vahvistaa (ennakointi, aluekehitysviranomaiset, yritys- ja oppilaitosyhteistyö) sekä tukea korkeakoulujen ja muiden osaamista järjestävien tahojen resursseja suunnitella ja toteuttaa innovatiivista jatkuvan oppimisen asiakaslähtöistä tarjontaa. Uusia rohkeita valtakunnallisia ratkaisuja tulisi kehittää mm. rahoitusvastuiden suhteen: yksilön, työnantajan ja yhteiskunnan yhteisrahoitus. Yksi ratkaisu voisi olla myös korkeakoulutettujen oma erillispalvelu, jossa rakentuisi suora ja vahva yhteys korkeakouluihin ja alueellisiin ekosysteemeihin. Tällä voitaisiin tunnistaa uusien, nousevien alojen ja poikkialaisten yhdistelmien koulutustarve ja rakentaa niiden edellyttämä moduuli- ja mikromoduulitarjooma alan parhaimpien osaajien sisältöihin perustuen (yritykset, yliopistot, ammattikorkeakoulut).

- Esitystä on täydennetty vuorovaikutuksen ja alueellisen yhteistyön suhteen. Edelleen jää osittain epäselväksi, missä tilanteissa palvelukeskus on keskeinen toimija. Vaihtoehtoisia malleja koskeva ratkaisuehdotuksemme ei tullut huomioiduksi.

Esityksessä on kuvattu palvelukeskuksen hallinnollinen organisoituminen, mukaan lukien jatkuvan oppimisen ja työllisyyden neuvosto (4 ja 5 §). Neuvoston kokoonpanossa olisi ministeriön edustajien lisäksi ”työelämän edustajia”. Olisi hyvä avata, keitä nämä edustajat olisivat. Neuvoston kokoonpanoon tulee kuulua myös korkeakoulujen ja muiden koulutusorganisaatioiden edustus. Tämä tapahtuisi luontevasti esimerkiksi Unifin ja muiden koulutustoimijoita edustavien organisaatioiden kautta. Mikäli näin ei ole, on hallituksen esitykseen tarpeen kirjata perustelut, miksi sellaiseen päätöksen on tultu.

- Kommenttiamme neuvoston kokoonpanosta ei ole otettu huomioon. Perusteluna koulutustoimijoiden pois jättämiselle esitetään intressiristiriitoja. Emme pidä perusteluja riittävinä tai kestävinä. Näin isossa kokonaisuudessa yhteiskehittämiseen tarvitaan edustus mukana olevista toimijoista.

Yhteistyö työ- ja elinkeinohallinnon alueellisten toimijoiden kanssa (7 §). Esitysluonnoksessa on hyvin yleisen tason viittaus yhteistyöhön alueellisten toimijoiden kanssa. Alueellisesti osaamistarpeita ennakoivat ja koulutusta tarjoavat tahot ovat jo nykyisellään tiivistäneet yhteistyötään. Esitysluonnoksessa olisi tarpeen avata, mitä yhteistyöllä konkreettisesti tarkoitetaan ja miten tämä vaikuttaa esimerkiksi palvelukeskuksen ja alueellisten toimijoiden tehtävien työnjakoon ja toimijoiden lakisääteisten tehtävien hoitamiseen.

- Unifin kommentti on otettu riittävällä tavalla huomioon lausuntojen käsittelyssä.

Huomiot palvelukeskukselle esitetyistä tehtävistä

Kansallista panostusta tarvitaan ennakoinnissa, digitalisaation edistämisessä ja jatkuvan oppimisen palvelujen tarjonnassa ja saavutettavuudessa. Palvelukeskuksen tehtäväksi kaavaillut osaamiskartoitus- ja ohjauspalvelut voivat olla perusteltuja rakentaa valtakunnallisesti. Kuitenkin monet palvelukeskukselle esitetyistä tehtävistä, kuten ohjaus- ja ennakointitoiminta sekä valtionavustusten jako, ovat jo olemassa olevilla toimijoilla tehtävinä. Palvelukeskukselle esitetään myös tehtäviä monelta tasolta: toisaalta ylätason koordinointia jatkuvan oppimisen kentän toimijoille ja toisaalta digitaalisia ohjauspalveluita, tietoa ja työvälineitä yksilöille. Olemassa olevien toimijoiden ja palvelukeskuksen välillä tulee olla selkeä ja johdonmukainen työnjako, määritellyt kohderyhmät ja punnittu tehtävien taso ja laajuus. Päällekkäisiä toimintoja ei tule rakentaa.

- Tehtäväkokonaisuus on edelleen osittain epäselvä. Lausuntojen käsittelyssä ja perusteluissa kuitenkin rajataan palvelukeskuksen tehtäviä ja kuvataan palvelukeskuksen olevan yksi osa isoa toimenpidekokonaisuutta.

Palveluja tulee kehittää asiakaslähtöisesti. Alueellisissa ja kansallisissa jatkuvan oppimisen yhteistyöverkostoissa on nähty tarvetta digitaalisille alustoille, josta asiakkaan (yksittäinen tai yritys, julkinen organisaatio) tarjontaa voisi nopeasti ja helposti löytää. Mahdollisen kansallisen palvelukeskuksen ja yhteisen tulee huomioida alueelliset yhteistyöverkostot, ja toiminnan pitäisi olla vahvasti digitalisoitunutta.

- Unifin kommentti on otettu huomioon riittävällä tavalla.

Ennakointi. Unifi pitää monipuoliseen tietopohjaan perustuvaa osaamis- ja työvoimatarpeiden ennakointityötä tärkeänä. Niin tutkintoon johtava koulutus kuin osaamisen täydentämiseen ja kehittämisen tähtäävät jatkuvan oppimisen eri koulutusvaihtoehdot hyötyisivät nykyistä monipuolisemmasta ja eheämmästä ennakointitiedosta. Alueelliset,

kielelliset ja muut erityistarpeet on tarpeen pystyä ennakoimaan paremmin. Ennakointityön koordinointi ei kuitenkaan itsessään vaadi uuden palvelukeskuksen perustamista, koska ennakointityötä tekee jo moni toimija. Yhteistyökumppaneina ennakoinnissa tulisi mainita myös koulutustoimijat. Tavoitteena on myös, että opetuksen digitaalisuus mahdollistaa alueet ylittävät koulutustarjonnan.

- Esityksessä on kuvattu palvelukeskuksen pääasialliseksi työmuodoksi ennakoinnissa tiedon analyysi ja johtopäätösten tekeminen työikäisen väestön tarpeiden näkökulmasta. Ennakointitehtävään liittyisi läheisesti tiedon julkistaminen helppokäyttöisillä sähköisillä välineillä. Ennakointitehtävä on jätetty muutoin avoimeksi. Katsomme, että kommenttimme on riittävällä tavalla otettu huomioon.

Ohjauspalvelut. Esityksen perusteella palvelukeskuksen tehtävä on tuoda yhteen tietoa erilaisista palveluista ennen kaikkea ohjaustyötä tekeville, ei niinkään ohjauksen asiakkaille. Esitys kaipaa lisää konkretiaa tältä osin. Samaa työtä tehdään myös jo nyt alueellisten ekosysteemien rakentamisessa.

- Tämä tehtävä on edelleenkin osittain jäsentymätön ja konkretiaa tarvitaan

Koulutuksen hankkiminen ja tarjoaminen. Palvelukeskus tuo jo ennestään pirstaleiseen kokonaisuuteen yhden osan lisää. Esityksessä mainittua joustavuutta, ketteryyttä, ilmiölähtöisyyttä osaamisen kehittämiseen sekä työn ohessa / työssä oppimista tulisi kehittää nykyisen koulutustarjonnan sisällä, ei lisäämällä lisäosia kokonaisuuteen.

- Tätä ei riittävästi ole kuvattu tarkennetussa esityksessä.

Koulutuksen ja osaamispalveluiden valtionavustusten myöntäminen ja hankinta. Esityksen mukaan palvelukeskuksen tehtäväksi tulisi myöntää koulutuksen järjestäjälle harkinnanvaraista valtionavustusta haluamansa koulutuksen järjestämiseen (hakumenettelyn kautta?) ja ostaa koulutuksen järjestäjältä haluamaansa koulutusta. Yliopistojen näkökulmasta tämä tarkoittaisi sitä, että valtionavustusten myöntäminen siirtyisi OKM:ltä osin OPH:n yhteydessä toimivalle palvelukeskukselle. Mikäli esitetty muutos toteutuu, millään orgaanilla tai organisaatiolla ei olisi enää kokonaisnäkemystä siitä, mitä kaikkea yliopistotasoinen koulutus pitää sisällään. Esityksessä jää myös epäselväksi, mitä tarkoitetaan ”rinnakkaiseen tutkintoon tähtäävien opintojen järjestämisellä” (s. 47).

- Tehtävää ei muutettu, mutta perusteluissa sitä on tarkennettu. Unifi toivoo, että koulutuksen hankinnan vastuiden jako ei johda päällekkäiseen raportointivelvoitteeseen tai hajaantuneeseen tietoon.

Huomiot esitetystä hallintomallista

Jatkuvan oppimisen ja työllisyyden neuvoston tehtävät ja kokoonpano. Palvelukeskuksen päätöksenteko- ja hallintomalliksi on esitetty, että OKM ja TEM ohjaavat keskuksen toimintaa, jota johtaa palvelukeskuksen johtaja sekä jatkuvan oppimisen ja työllisyyden neuvosto.

Neuvostossa on edustajat OKM+TEM (puheenjohtajat) +VM+STM sekä työnantajat- ja työntekijäjärjestöjen edustajia. On oleellista, että neuvosto koostuu kaikista niistä keskeisistä toimijoista, jotka yhdessä luovat jatkuvan oppimisen kokonaisuuden. Jotta

jatkuvan oppimisen ja työllisyyden neuvoston toiminta aidosti voisi tukea yhteistä tavoitetta ja toimijoiden vuoropuhelua, neuvostossa tulee olla edustettuina sekä työelämän että korkeakoulujen ja ammatillisen koulutuksen edustus niiden etujärjestöjen kautta. Unifi esittää neuvoston kokoonpanon tarkentamista ja laajentamista. Neuvoston tehtävänä tulee olla tiivis vuoropuhelu koulutussektorin kanssa, jotta yhteinen ymmärrys jatkuvan oppimisen tarpeista ja keinoista muodostuu. 7§:ssä mainittu alueellinen yhteistyö pitää laajentaa koskemaan koulutusorganisaatioita ja niiden etujärjestöjä.

- Neuvoston kokoonpanoa koskevaa kommenttiamme ei ole otettu huomioon. Perustelu mahdollisista intressiristiriidoista ei mielestämme ole kestävä.

Jatkuvan oppimisen palvelukeskuksen hallinnossa ja henkilöstön rekrytoinnissa on huomioitava kansalliskielet. Myös muiden kieliryhmien palvelujen saatavuus tulee turvata.

- Kommenttimme on otettu huomioon riittävällä tavalla.

Suomen työ- ja elinkeinoelämän uudistamiseksi ja osaavan työvoiman turvaamiseksi OKM:n ja TEM:n tiivis yhteistyö on erittäin tärkeää. Esityksessä kuvatun palvelukeskuksen hallintomallin mukaisesti OKM ja TEM vastaisivat säädös-, talous- ja informaatio-ohjauksesta yhdessä. Käytännössä tämä edellyttäisi esityksen mukaan yhteisen ohjausmekanismin ja politiikkavalmistelun rakentamista ja resursointia. Esityksessä tulisi paremmin avata, mitä tämä konkreettisesti tarkoittaisi. Palvelukeskuksen perustaminen ei saa hämärtää yliopistojen ydintoimintaa ja autonomiaa eikä yliopistojen ohjausta. Uusi ohjaustaso ja toimija ei myöskään saa heikentää yliopistojen jo olemassa olevaan toimintaan kohdennettavaa resurssointia.

- Lausuntojen yhteenvedossa todetaan, että palvelukeskuksen toiminnalla ei ole vaikutusta yliopistojen ydintoiminnan rahoitukseen. Rahoituksen osalta on huomioitava, että yksityisen sektorin rahoituksen osuutta ei pidä arvioida liian optimistisesti. Ohjauksen ja raportoinnin velvoitteita ei saa tulla lisää.

Huomiot palvelukeskukselle esitetyistä koulutus- ja osaamispalveluiden rahoitusmuodoista

Esityksen mukaan palvelukeskuksen tehtäväksi tulisi myöntää koulutuksen järjestäjälle harkinnanvaraista valtionavustusta tarvittavan koulutuksen järjestämiseen ja ostaa koulutuksen järjestäjältä haluamaansa koulutusta. Palvelukeskuksen rooli ja tehtävät valtionavustuksen myöntäjänä ja koulutuksen hankkijana vaatii tarkentamista:

- Esityksessä tulee tarkentaa koulutus- ja osaamispalveluiden valtionavustus- ja hankintakohtaa markkinaehtoisen täydennyskoulutuksen ja tutkinnon osia sisältävän koulutuksen sekä tutkintoon johtamattoman koulutuksen osalta (9§). Palvelukeskuksen toiminta ei saa heikentää yliopistojen a) perustehtäviä eikä b) markkinaehtoista koulutustoimintaa. Samoin esitys kaipaa tarkennusta eri koulutusmuotojen yhteistyönä toteutettaviin hankkeisiin. Esityksessä jää epäselväksi palvelukeskuksen kanavoiman rahoituksen haku- ja päätösmekanismit ja niiden läpinäkyvyys. Epäselväksi jää myös, mitä tarkoitetaan ”rinnakkaiseen tutkintoon tähtäävien opintojen järjestämisellä” (s. 47).
- Rahoituksen keskittyminen palvelukeskukseen ei saa heikentää alueellisten tarpeiden ja erityispiirteiden tunnistamista tai alueellisten toimijoiden roolia ja vaikutusmahdollisuuksia.

- Esityksen mukaan palvelukeskus myöntäisi valtionavustusta koulutukseen hakeutumista ja osallistumista tukevaan toimintaan eri väestöryhmille motivoiden ja kannustaen koulutus- ja urapolulla. Esitykseen tarvitaan tarkennus, että tämä rahoitusinstrumentti koskee myös yliopisto-opintoihin hakeutuville.

    - Näitä kohtia on täsmennetty valmistelussa.

Palvelukeskuksen tehtäväksi on esitetty myös opiskelijoiden valinta tilauskoulutuksiin. Koulutuksen järjestämistä koskevat säännökset (3 luku) kaipaavat täsmennystä monilta osin:

- Opiskelijaksi ottamisen edellytykset (11§). Pykälään ehdotetun säännöksen mukaan opiskelijaksi voitaisiin ottaa henkilö, jolla olisi osaamistarve ja riittävät edellytykset kyseisen koulutuksen tavoitteena olevan osaamisen hankkimiseen. Säännös tarkentaisi koulutusta koskevan lainsäädännön mukaisia opiskelijaksi ottamisen edellytyksiä. Opiskelijaksi ottamisen edellytysten osalta tulee huomioida erilaiset kelpoisuusvaatimukset, joita yliopistolain mukaan edellytetään mm. erikoistumiskoulutukseen valittaessa. Kelpoisuusvaatimuksia ei voida kiertää järjestämällä tilauskoulutusta. Erillisiä tutkintojen osia koskeva koulutus ei puolestaan edellytä erityisiä kelpoisuusvaatimuksia.
- Opiskelijavalinnan toteuttaminen ja opiskelijaksi ottamisesta päättäminen (12 §). 2 momentissa säädettäisiin poikkeuksesta, jonka mukaan palvelukeskus päättäisi opiskelijaksi ottamisesta muussa kuin 10 §:ssä tarkoitetussa koulutuksessa. Ehdotetun säännöksen mukaan muussa koulutuksessa opiskelijaksi ottamisesta päättäisi palvelukeskus siitä riippumatta, toimiiko koulutuksen järjestäjänä julkisen valvonnan alainen koulutuksen järjestäjä, julkisen valvonnan alaisen koulutustoimijan tytäryhtiö tai muu palveluntuottaja. Unifi katsoo, että esitysluonnoksessa on tarpeen selkeyttää käsite ”muu kuin 10 §:ssä tarkoitettu koulutus”. Tämän lisäksi on tärkeää selkeyttää tällaisten opiskelijoiden oikeusasema sekä näiden opiskelijoiden ja korkeakoulujen velvollisuudet.

Esityksen mukaan yliopistolle tulisi 15 §:n mukaan uusi tietojen toimittamisen velvollisuus. Esitysluonnoksessa on huomioitu tällä hetkellä tietoliikenne korkeakoulujen ja palvelukeskuksen välillä, mutta esitysluonnoksessa olisi hyvä arvioida muut tietojen luovutusta koskevat rajapinnat, kuten palvelukeskuksen ja sosiaaliavustuksia myöntävien viranomaisten kesken.

- Näitä kohtia on täsmennetty valmistelussa

Muut huomiot esitysluonnoksesta

On positiivista, että jatkuvan oppimisen tilannekuvaa halutaan muodostaa kansallisesti. Tilannekuva pitää päivittää riittävän usein ja riittävän yksityiskohtaisella tarkkuustasolla, jotta yhteistuumin päästään ennakoivaan toimintaan.

Mikäli korkeakoulujen rahoitusta ohjaisi nykytahojen lisäksi palvelukeskus, toisi se ylimääräistä hallinnollista ohjausta. On tarkennettava, millainen vaikutus uudistuksella olisi mahdollisesti yliopistojen ja OKM:n välisiin sopimuksiin. Syvällisempänä huolena on, että yliopistojen autonominen asema vaarantuu.

Oppimisen tapoja ja muotoja ei tule säädellä liikaa. Korkeakoulut tarjoavat jo tällä hetkellä niin valmiita kuin räätälöityjä ratkaisuja, jotka mahdollistavat joustavan opiskelun työn ohella. Myös digitalisaation myötä korkeakoulut tuovat jo itse näihin ratkaisuja. Palvelukeskuksen toimintamallin ja palvelujen tulisi olla linjassa Korkeakoulujen Digivisio 2030:n tavoitteleman tulevaisuuden kanssa.

Jatkuvan oppimisen uudistuksessa tulee huomioida Suomen kaikki kansalliskielet ja muut kieliryhmät tarkoituksenmukaisella ja riittävästi resursoidulla tavalla. Jatkuvan oppimisen kokonaisuuksia on jo rakennettu ja voidaan lisääntyvästi rakentaa kaksi- ja monikielisinä.

Palvelukeskuksen toimintamallin ja toiminnan arviointiin tulee rakentaa korkeatasoinen arviointijärjestelmä, ja palvelukeskuksen toiminta ja vaikutukset tulee arvioida säännöllisesti.

- Arviointijärjestelmää ei vielä riittävästi ole kuvattu valmistelussa. Unifi pitää myös tärkeänä sitä, että hallinnollinen ohjaus koulutusorganisaatioille ei lisäännyt muutoksen seurauksena.

Suomen yliopistojen rehtorineuvosto Unifi ry, Finlands universitetsrektorers råd Unifi rf

Keijo Hämäläinen

Puheenjohtaja

Tanja Risikko

Toiminnanjohtaja

Lisätietoja:

Toiminnanjohtaja Tanja Risikko

p. 040-195 2037

tanja.risikko@unifi.fi