Eduskunta

Sosiaali- ja terveysvaliokunta 22.6.2021
00102 Eduskunta

Turun kaupungin lausunto hallituksen esityksestä HE 105/2021 vp eduskunnalle laiksi tartuntatautilain väliaikaisesta muuttamisesta

Esityksessä todetaan, että matkustusrajoituksia tullaan purkamaan vaiheittain. Tämä on kannatettavaa, jotta terveysturvallinen Suomeen saapuminen voidaan mahdollistaa.

Lakiluonnos koskee kaikkia Suomeen saapuvia matkustajia. Lakiluonnoksessa luovutaan riskimaakäsitteestä eli jos lähtömaan epidemiatilanne on erittäin hyvä (ilmaantuvuus alle 25 tautitapausta /100 000 asukasta kohden 14 vrk aikana) niin heidänkin kohdallaan vaaditaan em. todistukset. Tämä toisaalta on selkeä käytäntö, mutta aiheuttaa sen, että terveystarkastuksia tulee kohdentaa kaikkiin matkustajiin niin kauan kuin laki on voimassa. Tämä voi olla joissain tilanteissa turha rasite epidemiatilantee muuttuessa parempaan suuntaan eri maissa.

16 a § Covid-19-tautia koskeva todistus Suomeen saavuttaessa

Todistusvaatimus ulkomaalaisen kohdalla on tarkoituksenmukainen. Myös lakiluonnoksen sanamuoto, että todistus on esitettävä ”tartuntatautien vastustamistyöstä vastaavan viranomaisen palveluksessa olevalle” on kannatettava. Tämä mahdollistaa niukkojen henkilöstöresurssien kohdentamisen tarkoituksenmukaisesti eri tehtäviin.

Sen sijaan henkilön, joka on suomalainen tai Suomessa pysyvästi asuva, jolla on 1 rokoteannos kahden rokoteteen sarjasta, tulisi päästä maahan ilman rajatestausta/ 24-h testausta. Häntä tulisi koskea vain velvoite mennä 72-h testaukseen. Rokotuskattavuus ei ole vielä niin kattavalla tasolla, että rajapisteessä testaamaan kaikki vaillinaisen rokotesarjan saaneet henkilöt. Sivulla 30 mainitaan että THL on arvioinut, että Suomen aikuisväestön rokotussarjan toiset annokset toteutuvat vasta vuoden 2021 loppuun mennessä. Se että 1 rokoteannosta ei hyväksytä maahantuloon ilman 24-h testausta/rajatestausta (kuten tällä hetkellä hyväksytään) hidastaa kohtuuttomasti rajamuodollisuuksia. Lisäksi varustamot päästävät laivalle 1 rokotusannoksen saaneet matkustajat.

Todettakoon esimerkinomaisesti, että Turussa 18.6 illalla ja 19.6 illalla Ruotsin laivalta tulijoista, jotka siis olivat suomalaisia tai Suomessa pysyvästi asuvia 60 %:lla oli todistus kahdesta rokotteesta ja 40 %:lla rokotussarja oli kesken. Jos testaukseen olisi määrätty kaikki, joilla on vain 1 annos rokotetta, tämä olisi kolminkertaistanut testiin määrätyt matkustajat

16 b § Covid-19-testi Suomeen saavuttaessa

Pykälän sanamuotoa ” ... ja hän ylittää Suomen rajan sellaisessa paikasta, jossa kunta on järjestänyt covid-19-testauksen, hänen on osallistuttava siellä järjestettävään covid-testiin.” tulisi arvioida uudelleen. Käytännön toiminnan kannalta pykälän sanamuoto tulisi kirjoittaa esimerkiksi seuraavassa muodossa: ” ... ja hän ylittää Suomen rajan sellaisessa paikasta, jossa kunta on järjestänyt covid-19-testauksen, hänen on osallistuttava siellä järjestettävään covid-testiin ***tai muualla järjestettävään testiin siten kuin minkä määräyksen hän rajanylityspisteellä saa”.*** Näin esimerkiksi Finentryn avulla henkilö voi varata näytteenoton muualla kuin rajapisteeltä annettujen ohjeiden mukaisesti

16 e § Neuvontavelvollisuus

Pykälän sanamuotoa ” tartuntatautien vastustamistyötä vastaavan viranomaisen on annettava…” tulisi arvioida uudelleen. Käytännön toiminnan kannalta pykälän sanamuoto tulisi kirjoittaa esimerkiksi seuraavassa muodossa: **tartuntatautien vastustamistyötä vastaavan viranomaisen ohjeiden mukaista neuvontaa on annettava…”** Viranomaisia ei riitä rajapisteille neuvontaa antamaan. Neuvontaa tulee antaa tartuntatautien vastustamistyöstä vastaavan terveydenhuollon viranomaisen ohjeiden ja valvonnan alaisuudessa, mutta sitä tulisi voida antaa muutkin henkilöt kuin tartuntatautiviranomaiset.

Riitta Liuksa
sosiaali- ja terveysjohtaja

Jane Marttila
asiantuntijalääkäri