WWF Suomi
Lintulahdenkatu 10
00500 HELSINKI

Puh (09) 7740 100
wwf.fi
panda.org

Eduskunnan ympäristövaliokunnalle 22.11.2021
Eduskunnan maa- ja metsätalousvaliokunnalle

Asia: WWF Suomen lausunto asiasta: EU:n kestävän rahoituksen taksonomia: Ilmastoa koskeva delegoitu säädös

Viite: E 120/2021 vp

WWF Suomi kiittää mahdollisuudesta lausua valiokunnalle hallituksen perusmuistiosta VM2021-00595 ja haluaa mielipiteenään esittää seuraavaa:

Yleisesti taksonomia-asetuksesta

WWF katsoo, että poliittisessa keskustelussa on viime aikoina laajasti esiintynyt varsin harhaanjohtavia tulkintoja taksonomia-asetuksen roolista ja merkityksestä. Haluamme siksi korostaa eräitä perusasioita, joita myös mainitaan hallituksen perusmuistiossa:

- Euroopan rahoitusjärjestelmän on muututtava kestävämmäksi, jotta Euroopan vihreän kehityksen ohjelman tavoitteet voidaan saavuttaa.
- Kaikki yritykset voivat investoida vihreisiin toimintoihin joko hyödyntämällä taksonomiaa tai jotain muuta tieteeseen perustuvaa metriikkaa.

Taksonomia tähtää uskottavan ja tieteeseen perustuvan kriteeristön luomiseen sille, minkälainen liiketoiminta on ympäristölle kestävää. Taksonomia ohjaa rahoittajien toimintaa ja luo myös isoille pörssiyhtiöille raportointivelvoitteita. Suomalainen metsätalous kytkeytyy mahdollisesti tähän tulevaisuudessa, jossa se tuottaa raaka-ainetta vihreitä investointeja hyödyntävälle metsäteollisuudelle.

Suomen kanta komission delegoituun säädökseen

WWF haluaa muistuttaa siitä, että Sanna Marinin hallitus ohjelmassa on vahvasti sitoutunut kunnianhimoisiin ilmastotavoitteisiin sekä luonnon monimuotoisuuden vähenemisen pysäyttämiseen. Suomen tulisi lähtökohtaisesti suhtautua positiivisesti EU-tason aloitteisiin ja säädöksiin, jotka tukevat näitä tavoitteita. WWF yhtyy siksi valtioneuvoston yleisarvioon, jonka mukaan

> *Suomi pitää delegoidun säädöksen tavoitetta ilmastonmuutoksen hillinnän ja ilmastonmuutokseen sopeutumisen rahoittamisen edistämisestä tärkeänä. Delegoidun säädöksen monien taloudellisten toimintojen teknisiä arviointikriteerejä on pidettävä pääosin onnistuneina ja tavoitteita tukevina.*

WWF ihmettelee, että hallitus on valmis äänestämään Neuvostossa delegoidun asetuksen kumoamisen puolesta, ilmeisin kevyin perustein. Koska hallitus osittain viittaa asioihin, jotka eivät edes sisälly komission päätökseen, kuten ydinvoimaan, on vedettävä johtopäätös, että varsinainen syy on eräissä metsien käsittelyä koskevissa ilmastokriteerien yksityiskohdissa. Nämä muodostavat vain pienen murto-osan kaikista ilmastokriteereistä.

WWF Suomen mielestä on suomalaisen metsäteollisuuden etu, että taksonomia-asetuksen ilmastokriteerit ovat tiedeperustaiset ja tiukat.

Metsien käsittelyä koskevat ilmastokriteerit

WWF pitää perusmuistiossa esitettyjä arviota hyvin kyseenalaisina.

- Komission asettamat kriteerit eivät ole vaikeasti ymmärrettäviä eikä tulkinnanvaraisia. Kriteerit perustuvat tieteelliseen ymmärrykseen siitä, mitkä metsänhoidon tekijät ovat ilmaston kannalta merkityksellisiä.
- Kriteerin todentaminen ei ole sen vaikeampaa kuin muiden, esimerkiksi sertifiointijärjestelmien kriteerien todentaminen.
- Kriteerien tarkastelu metsätila- ja hankinta-aluetasolla on taksonomiajärjestelmän puitteissa tarkoituksenmukaista ja välttämätöntä. Hiilen sidontaan ja varastointiin sekä luontokadon pysäyttämiseen liittyvät toimet tehdään paikkaan sidotusta kullakin metsäkohteella. Metsät eroavat toisistaan ja näin ollen on tärkeää perustaa tarkastelu kunkin metsän olosuhteisiin. Suomessa on jo nyt kattavasti metsätilakohtaiset metsäsuunnitelmat, joissa jo tällä hetkellä tarkastellaan lukuisia eri tekijöitä, joiden pohjalta metsänomistaja pystyy tekemään vertailuja eri toimenpiteiden vaikutuksista metsäänsä ja tuloihinsa. Taksonomiassa edellytettyjä kriteerejä on mahdollista lisätä metsäsuunnittelun yhteyteen.
- Vertailu EU-sitovaan lainsäädäntöön on harhaanjohtava, sillä taksonomia on metsänomistajalle vapaaehtoista. Metsänomistaja voi edelleen valita, mille taholle myy puunsa ja miten käsittelee metsiään. Suomessa on pitkät perinteet tieto- ja neuvontapalvelujen kehittämisestä ja ylläpitämisestä yksityisille metsänomistajille.
- Yksittäiselle metsänomistajalle ei koidu merkittävää lisätyötä raportoimisesta, sillä taksonomian edellyttämää raportoimista on mahdollista toteuttaa kootusti usean maanomistajan mailta. Esimerkiksi FSC-kriteerien todentamiseen on luotu ryhmäsertifiointijärjestelmä. Metsäkeskukset ja yksityiset metsäpalveluyritykset tuottavat jo nyt monipuolista metsävaratietoa metsänomistajille muun muassa hiilivarastoista ja hiilen sidonnasta. Näiden järjestelmien hyödyntäminen taksonomiakriteerien todentamisessa on täysin mahdollista.

WWF ei koe tarpeellisena valtioneuvoston kirjausta siitä, että yksityiskohtaisen metsätalouden säätelyn tulisi pysyä jäsenmaiden toimivallassa. Taksonomia-asetuksen toimeenpanoon tarkoitetut metsänhoidon ilmastokriteerit eivät ole Suomen ja EU:n vakiintuneen toimivaltajaon vastaiset. EU:lla on toimivaltaa ilmasto- ja ympäristöpolitiikan saralla. Taksonomiakriteerit eivät ole sitovasti velvoittavia yksittäiselle suomalaiselle metsänomistajalle.

Monipolttoainekattilat

Valtioneuvoston kannan mukaan Suomi pitää valitettavana etenkin sitä, että arviointikriteerit eivät lue kiinteitä monipolttoainekattiloita kestäväksi bioenergian osalta. WWF:n mielestä komission kanta on hyvin perusteltu. Taksonomian tarkoitus on ohjata uusia investointeja kestäviin ratkaisuihin. Sähkön- ja lämmöntuotannon osalta uusia

investointeja biomassan polttoon perustuviin teknologioihin ei voida pitää kestävän kehityksen mukaisina.

Poltettavan biomassan kestävyyskriteerit

WWF kritisoi keväällä 2021 kovin sanoin komission päätöstä siitä, että poltettavien biomassojen kestävyyskriteerejä vesitettiin muun muassa Suomen vaatimuksesta. WWF on pettynyt siitä, että taksonomia-asetuksen mukaisesta tiedeperustaisuudesta luovuttiin.

Ilmastokriteerien osalta komissio päätyi viittaamaan Uusiutuvan energian direktiivin kestävyyskriteereihin, jotka WWF:n mielestä ovat hyvin puutteelliset. WWF pyrkii nyt vaikuttamaan tähän merkittävään puutteeseen REDII-direktiivin päivityksen yhteydessä. Delegoidun asetuksen ilmastokriteerien puutteita voi myös korjata normaalien päivitysprosessien kautta. Näillä perustein WWF ei kannata delegoidun asetuksen kumoamista, vaikka se ei kaikilta osin ole täydellinen.

Yhteenveto

WWF Suomi esittää, että eduskunnan Suuri valiokunta hylkäisi hallituksen kannan ja että Suomi hyväksyisi komission päätöksen.

Kunnioittavasti,

Maailman Luonnon Säätiö (WWF)
Suomen Rahasto, sr

Jari Luukkonen
Suojelujohtaja

Bernt Nordman
Ilmastovastaava