Talousvaliokunnalle

Keskusrikospoliisin lausunto HE 163/2021 vp Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi pankki- ja maksutilien valvontajärjestelmästä annetun lain ja rahanpesun selvittelykeskuksesta annetun lain muuttamisesta

Tausta

Keskusrikospoliisi on ollut mukana muutoksia valmistelleessa työryhmässä. Esityksen tarkoituksena on panna täytäntöön Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2019/1153 eli rahoitustietodirektiivi.

Rahoitustietodirektiivin täytäntöönpanon edellyttämällä tavalla esityksessä nimetään ne viranomaiset, joilla on pääsy pankki- ja maksutilien valvontajärjestelmään direktiivin tarkoittamalla tavalla. Niin ikään rahoitustietodirektiivin täytäntöönpanon edellyttämällä tavalla esitetään myös laajentaa rahanpesun selvittelykeskuksen oikeutta luovuttaa tietoja Europol-asetuksen liitteen I mukaisiin rikoksiin.

Tämän lisäksi direktiivistä riippumattomana kansallisena laajennuksena pankki- ja maksutilien valvontajärjestelmän käyttämiseen oikeutettujen viranomaisten joukkoa esitetään laajennettavaksi rahanpesulain mukaisten viranomaisten ulkopuolelle. Lisäksi esitetään teknisen ratkaisun, koostavan sovelluksen, rakentamista pankki- ja maksutilien valvontajärjestelmän yhteyteen helpottamaan edellä mainitun viranomaislaajennuksen täytäntöönpanoa.

Keskusrikospoliisin lausunto

Yleisiä huomioita

Pankki- ja maksutilijärjestelmällä on merkittäviä taloudellisia vaikutuksia lain soveltamisalan piiriin kuuluville yksityissektorin toimijoille, kuten myös viranomaisille. Pankki- ja maksutilien valvontajärjestelmää koskevan sääntelyn ja sen vaatimien teknisten ratkaisujen tulee olla ennakoitavissa, selkeitä ja kokonaisvaltaisia.

Se, että valvontajärjestelmän käyttö on sekä käyttöön oikeutettujen viranomaisten ja erityisesti tietosisällön osalta alun perin ja edelleen tässä hallituksen esityksen luonnoksessa rajattu, ei ole järjestelmän rakentamisesta aiheutuviin kustannuksiin suhtautettuna tehokas tai rikostorjunnan kannalta eikä toisaalta myöskään yksilön perusoikeuksien tai tietosuojan kannalta tarkoituksenmukaisin ratkaisu. Käytännössä tämä tarkoittaa, että rakennettavan tietojärjestelmän kautta voidaan luovuttaa vain osa tiedoista ja muilta

osin, aikaisemmissa valmisteluissa arkaluonteisimmiksi tiedoiksi luonnehditut tiedot, jotka viranomaisilla on edelleen toimivaltansa nojalla oikeus saada, toimitetaan erillisiä menetelmiä käyttäen, koska lainsäädäntö ei mahdollista näiden tietojen käsittelyä tässä samassa tietojärjestelmässä. Näiden erillisten menetelmien käyttö ei ole samalla tavalla hallittavissa ja valvottavissa kuin keskitetyn järjestelmän käyttö.

Muutosehdotukset ehdotuksen sisältöön

Keskusrikospoliisi ehdottaa harkittavaksi luonnokseen seuraavia tarkennuksia ja muutoksia.

Laki pankki- ja maksutilien valvontajärjestelmästä

Yksityiskohtaiset perustelut ja lakiehdotukset

- kappale 7.1. lain 2 § Määritelmät: Laissa ehdotetaan määriteltäväksi koostava sovellus. Tämän ohella tulee pohtia, pitääkö Tullin oikeudesta vastaanottaa tietoja ja siten käsitellä näitä tietoja säätää yksityiskohtaisemmin lain 7a §:ssä.

- kappale 7.1. lain 3 § osalta kohdassa 7) on käyttötarkoituksen osalta todettu, että oikeus saada tiedot ”*esitutkintaan, rikosten ennalta estämiseen, paljastamiseen ja selvittämiseen”,* joista esitutkinta on päällekkäinen tehtävä rikosten selvittämisen kanssa. Muualla lainsäädännössä käytetty terminologia on *rikosten ennalta estäminen, paljastaminen, selvittäminen ja syyteharkintaan saattaminen*. Siten lainsäädännön johdonmukaisuuden ja selkeyden vuoksi voisi lisätä myös *”ja syyteharkintaan saattaminen.”* (vertaa esimerkiksi Poliisilain (872/2011) 1 § 1 momentti).

Ehdotus muotoiluksi:

7) poliisilla ja Rajavartiolaitoksella rikosten ennalta estämiseen, paljastamiseen, selvittämiseen sekä syyteharkintaan saattamiseen ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämiseen, poliisilla rahankeräyslaissa (863/2019) tarkoitettuun rahankeräysten valvontatehtävän suorittamiseen sekä poliisilain (872/2011) 6 luvun mukaiseen poliisitutkintaan tarvittavia tietoja, jos tärkeä yleinen tai yksityinen etu sitä vaatii;

- kappale 7.1 lain 4 § perusteluista ehdotetaan poistettavaksi maininta tilitapahtumatiedoista selkeyden vuoksi, koska järjestelmässä ei lain mukaan voida käsitellä näitä tietoja. Mikäli lakiin lisätään mahdollisuus käsitellä myös tilitapahtumatietoja - kuten Keskusrikospoliisin näkemyksen mukaan tulisi tehdä - kirjaus on aiheellinen.

Ehdotettu aikajänne *kuluvan vuoden ja viiden edellisen vuoden ajalta* vaikuttaa rikostorjunnallisesti riittävältä tilin perustietojen osalta. Rahanpesun selvittelykeskus tai poliisi voi tarvita tätä vanhempiakin tietoja rikosten selvittämistä varten, mutta näiden tietojen käsittelemisessä ei sovelleta tätä lakia ja tietojen saatavuuteen vaikuttavat muusta lainsäädännöstä johtuvat tietojen säilytysajat.

Lain 2 momentin 1 kohdassa on kielellinen viittausvirhe, joka on syytä korjata. Lain mukaan tiedot sisältävät *”1) tilinhaltijan ja sen käyttöoikeudenhaltijan täydellinen nimi,”* mikä tarkoittaisi, että tilinhaltijalla on käyttöoikeuden haltija. Lain tarkoituksen lienee viitata tilin käyttöoikeuden haltijaan.

Ehdotus muotoiluksi

1) *tilinhaltijan ja tilin käyttöoikeudenhaltijan täydellinen nimi, …*

Perusteluissa todetaan, että *Tilin käyttöoikeudenhaltija on asiakas, joka toimii omaksi hyödykseen, mutta tilinhaltijan lukuun.* Perusteluja olisi tältä osin syytä korjata, sillä tilin käyttöoikeus voi perustua myös toimeksiantoon tai sopimukseen tai esimerkiksi henkilön asemaan tai tehtäviin yrityksessä, jolloin henkilö ei toimi omaksi hyödykseen vaan tilinomistajan hyödyksi ja intressissä. Kyseessä lienee tällöin rahanpesulain 3 luvun 2 §:n 3 momentissa kuvatusta tilanteesta; *Jos joku toimii asiakkaan lukuun (*edustaja*), ilmoitusvelvollisen tulee tunnistaa ja todentaa myös edustajan henkilöllisyys sekä varmistaa edustajan oikeus toimia asiakkaan puolesta.*

- kappale 71. lain 4 §:n perustelujen kappale 8 osalta ehdotetaan poistettavaksi viittaukset varallisuustietoihin. Järjestelmässä ei käsitellä mitään varallisuustietoja eikä laki mahdollista varallisuustietojen luovuttamista vaan ainoastaan sisältää tietoja henkilön mahdollisista asiakkuuksista. Tiedot eivät sisällä henkilön varallisuusasemaa kuvaavia tietoja. Mikäli lakiin lisätään mahdollisuus käsitellä myös tilitapahtumatietoja, kirjaus on aiheellinen.

Ehdotetun 3 momentin 1 kohtaa ehdotetaan korjattavaksi siinä olevan kielivirheen vuoksi; *”1) tilinhaltijan ja sen käyttöoikeudenhaltijan täydellinen nimi…”* siten että viittaus kohdistuu oikein tiliin eikä tilinhaltijaan.

Ehdotus muotoiluksi

1) *tilinhaltijan ja tilin käyttöoikeudenhaltijan täydellinen nimi, …*

- kappale 7.1. lain 7a §:ssä ehdotettu koostava sovellus on kustannustehokas ja toiminnallisesti järkevä toteutustapa ja Keskusrikospoliisi kannattaa sen sisällyttämistä lakiin omien rajapintojen sijaan.

Perusteluissa voisi selkeyden vuoksi nimenomaisesti erottaa toisistaan Tullin roolin rekisterinpitäjänä koostavan sovelluksen ylläpitäjänä ja toisaalta henkilötietojen käsittelijänä kahden rekisterin pitäjän puolesta eli tietojen luovuttajan ja vastaanottajan puolesta. Tullin rooli rekisterinpitäjänä jää jonkin verran epäselväksi (kaikki välitettävä tietosisältö vai vain teknisen järjestelmän ylläpitämiseen liittyvä tietosisältö). Kirjauksen perusteella Tulli on rekisterinpitäjä kaiken järjestelmän kautta välitettävän tietosisällön osalta*; Tulli on koostavalla sovelluksella käsiteltävien henkilötietojen rekisterinpitäjä.* Ylipäänsä epäselväksi jää, onko Tullilla pääsy itse järjestelmän kautta siirrettävään tietosisältöön. Keskusrikospoliisin näkemyksen mukaan olisi riittävää, että Tullilla olisi varsinaisen tietosisällän osalta käsittelijän rooli eikä pääsyä itse tietosisältöön. Tulli toimisi rekisterinpitäjänä siltä osin kuin koostava sovellus kerää tai sisältää tietoa käyttöoikeutetuista, tehdyistä kyselyistä, kyselyitä tehneistä tahoista ja kyselyiden vastapuolista, vastausten ajoista ja

vastaavista käytön hallintaa koskevista 10 §:n lokitiedon tyyppisistä tiedoista.

Keskusrikospoliisi ehdottaa, että koostavan sovelluksen osalta lakiin lisätään mainita siitä, että lisäksi koostavan sovelluksen kautta *voidaan* käsitellä niitä tietoja, joita viranomaisella on jo olemassa olevan lainsäädännön mukaan oikeus saada finanssialan toimijoilta. Tämä kirjaus mahdollistaisi myös tilitapahtumatietojen käsittelemisen samassa järjestelmässä, mutta näiden tietojen toimittaminen ei olisi finanssialan toimijoille pakollista vaan vapaaehtoista.

Ehdotus lisäykseksi uusi 3 momentti

Koostavan sovelluksen kautta voidaan siirtää, välittää ja vastaanottaa myös muita kuin lain 4 ja 6 §:ssä säädettyjä tietoja, jos toimivaltaisella viranomaisella on muussa laissäädännössä olevan toimivaltuutensa nojalla oikeus saada ja käsitellä näitä tietoja.

Tällä laajennuksella voitaisiin välttää erillisten, pelkkiä tilinomistustietoja välittävälle koostavalle sovellukselle rinnakkaisten järjestelmien rakentaminen tilitapahtumatietojen toimittamiseksi ja siitä aiheutuvat kustannukset. Tällä hetkellä finanssialan toimijoille aiheuttaa sekaannusta se, että järjestelmän kautta on lain mukaan mahdollista toimittaa tietoja vain erittäin rajatusti, vaikka toimialalla olisi halukkuutta ja teknisesti mahdollista toimittaa tiedot myös tilitapahtumatietojen osalta yhdessä järjestelmässä ilman erillisiä teknisiä ratkaisuja.

Poliisin osalta toimivaltuus perustuisi erityisesti poliisilain (872/2011) 4 luvun 3 §:n ja rahanpesun selvittelykeskuksen osalta lakiin rahanpesun selvittelykeskuksesta (445/2017) 4 §:n. Poliisin henkilötietojen käsittelystä säädetään lisäksi ainakin yleisessä tietosuoja-asetuksessa, rikosasioiden tietosuojadirektiivissä sekä henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä annetussa laissa sekä henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetussa laissa.

Laki rahanpesun selvittelykeskuksesta

- kappale 7.2 lain 2 §:n ja 4 §:n tehtävät lisäykset ovat välttämättömiä, jotta rahanpesun selvittelykeskus voi tehdä yhteistyötä muiden EU-maiden viranomaisten kanssa, vastata perusteltuihin rahoitustietoja- ja analyysejä koskeviin pyyntöihin sekä toimittaa tietoja Europolille rahoitustietodirektiivin edellyttämällä tavalla. Keskusrikospoliisin käsityksen mukaan vaatimus tulee suoraan direktiivistä, eikä siitä voida kansallisesti poiketa. Rahanpesun selvittelykeskus on tuonut tämän seikan jo rahoitustietodirektiivin käsittelyvaiheissa selkeästi esiin; hyväksyttäessä direktiivi edellyttää se tietojen käyttöalan laajentamista Europol asetuksen liitteessä I lueteltuihin rikoslajeihin.

Europol-asetuksen liite I sisältää erittäin vakavia henkeen ja terveyteen tai itsemääräämisoikeuteen sekä omaisuuteen ja yleiseen turvallisuuteen sekä yhteiskuntaan kohdistuvia rikoksia, joissa ei aina ole taloudellista hyötymistarkoitusta ja jotka eivät siis tällöin kuulu rahanpesun tai terrorismin rahoittamisen esirikosten tämänhetkiseen määritelmään.

Europol-asetuksen liite I sisältää muun muassa seuraavat rikokset, jotka eivät tällä hetkellä ole rahanpesun esirikoksia, tilanteissa, joissa näissä rikoksissa ei ole taloudellista hyötymistarkoitusta; terrorismi, järjestäytynyt rikollisuus, tahallinen henkirikos, pahoinpitely ja vakavan ruumiinvamman aiheuttaminen, ydin- ja radioaktiivisiin aineisiin liittyvät rikokset, ihmisryöstö, vapaudenriisto ja panttivangin ottaminen, rasismi ja muukalaisviha, tietotekniikkarikollisuus, ympäristörikollisuus, mukaan lukien alusten aiheuttama meren pilaantuminen, seksuaalinen hyväksikäyttö ja seksuaalinen riisto, mukaan lukien lasten hyväksikäyttöön liittyvä materiaali ja lapsen houkuttelu seksuaalisiin tarkoituksiin, joukkotuhonta, rikokset ihmisyyttä vastaan ja sotarikokset.

Arvion mukaan listalla olevat rikostyypit ovat harvalukuisempia kuin rahanpesun selvittelykeskuksen ydinalaan kuuluvat rahanpesu, terrorismin rahoittaminen ja niiden esirikokset, mutta on direktiivin edellyttämällä tavalla tärkeää turvata rahanpesun selvittelykeskuksen toimintakyky myös näiden rikosten torjunnassa yhteistyössä muiden maiden toimivaltaisten viranomaisten kanssa. Keskusrikospoliisi pitää tehtävää laajennusta sen tehtävien, direktiivin asettamien vaatimusten ja luettelossa olevien rikosten vakavuuden huomioiden perusteltuna. Lisäys on perusteltu myös siksi, että ilman laajennusta kotimaiset viranomaiset olisivat tietojen käyttöalan osalta huonommassa asemassa kuin muiden EU maiden viranomaiset ja Europol; tietoja voitaisiin luovuttaa muiden maiden viranomaisille ja Europolille sen tehtävien suorittamiseksi, mutta niitä ei voitaisi luovuttaa kotimaisille viranomaisille näiden rikosten esitutkintaa varten.

- kappale 7.2. lain 4 §:n viimeisen lauseen sanamuotoa ja perusteluja ehdotetaan muotoiltavaksi uudelleen tai arvioitavaksi, onko lisäys tarpeellinen ollenkaan muutosehdotuksen ensimmäisen lauseen kattaessa jo oikeuden luovuttaa tietoja Europol asetuksen liitteen 1 mukaisten rikosten osalta.

Muotoilu on lakiteknisesti haastava ja saattaa myös laajentaa Tullin ja Rajavartiolaitoksen asiallista toimivaltaa.

Nyt ehdotettu

*Poliisilla, **Tullilla, Rajavartiolaitoksella** ja syyttäjällä **on oikeus saada** rahoitustietoja ja -analyyseja rahanpesun selvittelykeskukselta Europol-asetuksen liitteen I mukaisten rikosten estämiseksi, paljastamiseksi, tutkimiseksi ja syyteharkintaan saattamiseksi.*

Säännöksessä ehdotetaan säädettäväksi poliisin, Rajavartiolaitoksen, Tullin ja syyttäjien oikeudesta saada tietoja rahanpesun selvittelykeskukselta. Keskusrikospoliisi pitää lakiteknisesti oikeampana, että tässä säädetään rahanpesun selvittelykeskuksen oikeudesta luovuttaa tietoja näille viranomaisille. Kyseisten viranomaisten omassa lainsäädännössä on säännökset oikeudesta saada tietoja (rahanpesun selvittelykeskukselta) eikä niiden toimivaltuuksista voitane säätää tässä laissa.

Lisäksi on syytä huomioida, että ainakin osa Europol asetuksen liitteen I mukaisista rikoksista on sellaisia, joissa Tullilla tai Rajavartiolaitokselle ei välttämättä ole toimivaltaa. Tämä olisi myös säännösotsikon mukainen ratkaisu,

koska se koskeen nimenmaan Rahanpesun selvittelykeskuksen toimivaltuuksia; *Rahanpesun selvittelykeskuksen oikeus saada, käyttää ja luovuttaa tietoa*

Uudelleen muotoiltuna, sisältäen asiallisen toimivallan laajennuksen Tullin ja Rajavartiolaitoksen osalta, ehdotettu muotoilu olisi siis

*Rahanpesun selvittelykeskuksella **on oikeus luovuttaa** poliisille, Tullille, Rajavartiolaitokselle ja syyttäjälle rahoitustietoja ja -analyyseja myös Europol-asetuksen liitteen I mukaisten rikosten estämiseksi, paljastamiseksi, tutkimiseksi ja syyteharkintaan saattamiseksi.*

Koska uusi muotoilu merkitsee päällekkäistä kirjausta jo olemassa olevan kirjauksen kanssa (ehdotuksen ensimmäinen lause) sekä Tullin ja Rajavartiolaitoksen toimivallan asiallisen laajennuksen, ehdotetaan koko kyseinen kohta poistettavaksi

~~*Poliisilla, Tullilla, Rajavartiolaitoksella ja syyttäjällä on oikeus saada rahoitustietoja ja -analyyseja rahanpesun selvittelykeskukselta Europol-asetuksen liitteen I mukaisten rikosten estämiseksi, paljastamiseksi, tutkimiseksi ja syyteharkintaan saattamiseksi.*~~

Keskusrikospoliisin havaintoja pankki- ja maksutilien valvontajärjestelmästä kokonaisuutena

Pankki- ja maksutilien valvontajärjestelmää koskevan lainsäädännön ensivalmistelussa tilitapahtumatiedot luonnehdittiin arkaluonteisiksi henkilötiedoiksi ja ne jätettiin lain ja järjestelmän ulkopuolelle. Tämä tehty rajaus estää nyt näiden arkaluonteiseksi luonnehdittujen tietojen hallitun, kestävän ja koko tiedon elinkaaren kattavan tietosuojan kannalta yhdenmukaisen käsittelyn eri viranomaisissa.

Omaksuttu ratkaisu tarkoittaa myös merkittäviä taloudellisia kustannuksia päällekkäisten tietojärjestelmien ja lukuisten rajapintojen muodossa, sillä tilitapahtumatietoja varten on rakennettu erillisiä mekanismeja eri viranomaisissa. Ratkaisulla on vaikutusta myös rikoshyödyn jäljittämiseen ja poisottamiseen poliisissa, kun tietoja ei saada teknisesti sellaisessa muodossa, että niitä voidaan analysoida sujuvasti rikostutkinnassa.

Rahoitustietodirektiivi ei lisää, rajoita tai vähennä viranomaisten toimivaltaa käsitellä nyt puheena olevia tietoja. Viranomaisilla on edelleen tehtäväkenttänsä mukaisesti toimivalta ja välttämätön tarve pyytää ja käsitellä myös tilitapahtumatietoja. Ehdotettu lainsäädäntöluonnos tarkoittaa, että kaikkein olennaisin osa tiedoista, eli tilitapahtumatiedot, jäävät edelleen pankki- ja maksutilien valvontajärjestelmän ulkopuolelle ja kukin viranomainen ratkaisee menettelytapoja ja tietosuojaa koskevat kysymykset omista lähtökohdistaan sen sijaan, että tietojen käsittelylle luotaisiin yksi arvioitu ja auditoitu tarkan laillisuusvalvonnan mahdollistava ja tietoturvan kannalta koherentti tekninen työkalu. Tiedonhakujärjestelmässä on kysymys nimenomaan työkalusta, jolla tiedot pyydetään pankkien järjestelmästä viranomaisen jo olemassa olevan toimivallan puitteissa.

Keskustelua on leimannut ajatus siitä, että kun tietojen käsittely on vanhanaikaista, manuaalista ja vaikeaa, tilanne olisi yksilönsuojan kannalta parempi. Tiedonhakujärjestelmä tarkoittaa, että laissa nimenomaisesti yksilöidyt tiedot toimitetaan auditoitua teknistä ratkaisua pitkin vain niille henkilöille, joilla on tietojen käsittelyoikeus kussakin yksittäistapauksessa eri viranomaisissa. Järjestelmän käyttöä voidaan valvoa ja tiedon käsittelytavoista saadaan täsmällistä tietoa. Tiedon elinkaaren päättyessä tiedot voidaan myös tehokkaasti ja tietoturvallisesti poistaa.

Laissa omaksuttu rajaus siis tarkoittaa, että viranomaisten ja pankkien välille on rakenteilla kallis ja monimutkainen tietojärjestelmäkokonaisuus, jonka kautta voidaan saada vain tilien numeroita ja tilien haltijoita ja käyttöoikeutettuja. Näitä arkaluontoisemmat eli tilitapahtumatiedot, joita viranomaisilla on toimivaltansa puitteissa edelleen oikeus saada ja käsitellä, joudutaan edelleen käsittelemään tilanteen mukaan jollakin muulla tavalla, jonka menettelyitä, tietoturvaa, tietosuojaa ja jäljitettävyyttä ei ole määritelty eikä säädelty aukottomasti.

Poliisin rooli valvontajärjestelmän jatkokehityksessä

Koostavan sovelluksen osalta Keskusrikospoliisi korostaa, että valvontajärjestelmän jatkokehitystä on jatkettava huomioiden erityisesti poliisin toiminalliset tarpeet. Keskusrikospoliisi ehdottaa, että lakiin lisätään Tullin ohella poliisille vaikutusmahdollisuus tehtäviin teknisiin ratkaisuihin. Järjestelmä ollaan rakentamassa nimenomaan rikoshyödyn poisottamisen tehostamiseksi ja rikosten ennalta estämistä, paljastamista ja selvittämistä varten.

EU komission kehittämän ja ylläpitämän jäsenmaiden keskitettyjen tilirekisterien yhteen liittämiseen vaadittavan kansallisen yhteyspisteen vuoksi koostavan sovelluksen rooli tulee korostumaan järjestelmän teknisessä kehittämisessä. Mikäli poliisi voi jatkossa käsitellä myös tilitapahtumia kansallisesti tässä samassa valvontajärjestelmässä, tarve poliisin omien erillisten rajapintojen rakentamiselle poistuu. Poliisi on koostavan sovelluksen osalta silloin pitkälti sen varassa, miten kattavan järjestelmän Tulli pystyy pankki- ja maksutilien valvontajärjestelmästä rakentamaan.

Tilitapahtumatietojen käsittely

Mikäli tilitapahtumatietojen käsittelyä ei tehdä mahdolliseksi, Keskusrikospoliisi pitää kriittisen tärkeänä, että tilitapahtumatietojen tuominen tämän järjestelmän piiriin otetaan nopealla aikataululla valmisteltavaksi, sillä nykyinen järjestelmä aiheuttaa epätietoisuutta ja päällekkäisiä kustannuksia sekä viranomaisissa että finanssialan toimijoissa. Järjestely, jossa tilinumerot on viety monimutkaisen sääntelyn ja tietosuojan taakse, mutta joka ei kata tilitapahtumatietojen käsittelyä, ei ole yksilönsuojan, tietosuojan eikä rikoshyödyn jäljittämisen ja poisottamisen kannalta eikä myöskään järjestelmästä aiheutuvat kustannukset huomioiden uskottava tai kestävä ratkaisu.

Keskusrikospoliisin päällikkö
Poliisineuvos Robin Lardot

Ylitarkastaja Anu Jaakkola

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Poliisi 30.11.2021 klo 12:58. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Jakelu Sisäministeriö

Tiedoksi Poliisihallitus