Lähettäjä: Hyvönen Maria (LVM) <Maria.Hyvonen@gov.fi>
Lähetetty: torstai 2. joulukuuta 2021 10.51
Vastaanottaja: Boedeker Mika <Mika.Boedeker@eduskunta.fi>
Kopio: Ruokola Silja (LVM) <Silja.Ruokola@gov.fi>; Antikainen Päivi (LVM) <Paivi.Antikainen@gov.fi>; Oksanen Pinja (LVM) <Pinja.Oksanen@gov.fi>
Aihe: VS: HE 215

Hei Mika,

Kiitos erinomaisesta huomiosta.

Katsoimme vielä kokonaisuutta uudelleen, ja olemme samaa mieltä, että tuen myöntämisen vahvistamista koskeva kohta olisi tosiaan johdonmukaisempaa siirtää pykälän loppuun.
Ehdotamme, että 14 §:ään lisättäisiin vielä kuudes momentti, jonka mukaan Liikenne- ja viestintävirasto vahvistaisi hankintatuen myöntämisen, kun tuen saaja on toimittanut hankittua ajoneuvoa koskevat tiedot ja ensirekisteröinyt ajoneuvon.
Viimeisin muutosehdotus on korostettu liitteessä sinisellä. Edelliset muutokset näkyvät nyt yhdenmukaisesti keltaisella.

Terveisin,
Maria

Lähettäjä: Boedeker Mika <Mika.Boedeker@eduskunta.fi>
Lähetetty: keskiviikko 1. joulukuuta 2021 18.32
Vastaanottaja: Hyvönen Maria (LVM) <Maria.Hyvonen@gov.fi>
Kopio: Ruokola Silja (LVM) <Silja.Ruokola@gov.fi>; Antikainen Päivi (LVM) <Paivi.Antikainen@gov.fi>; Oksanen Pinja (LVM) <Pinja.Oksanen@gov.fi>
Aihe: VS: HE 215
Tärkeys: Suuri

Hei,

Kun vien näitä mietintöpohjaan rupesin miettimään 14§:ää. 4 momentin viimeinen virke jää mielestäni vähän kummalliseen paikkaan. Siinä todetaan, että muussa tapauksessa tehdään päätös, ja sitten tulee vielä uusi poikkeus. Tulisiko tuo päätöksen tekeminen ottaa (varmankin uudelleen muotoiluna) viimeiseksi kuudenneksi momentiksi?

Ystävällisin terveisin,
Mika

Lähettäjä: Hyvönen Maria (LVM) <Maria.Hyvonen@gov.fi>
Lähetetty: keskiviikko 1. joulukuuta 2021 16.46
Vastaanottaja: Boedeker Mika <Mika.Boedeker@eduskunta.fi>
Kopio: Ruokola Silja (LVM) <Silja.Ruokola@gov.fi>; Antikainen Päivi (LVM) <Paivi.Antikainen@gov.fi>; Oksanen Pinja (LVM) <Pinja.Oksanen@gov.fi>
Aihe: VS: HE 215

Hei Mika,

Kiitos viestistä.

Leasingiä koskien esityksen säännöskohtaisissa perusteluissa 3-5 §:ien osalta on todettu, että ”*Vuokraamisella tarkoitettaisiin ajoneuvon pitkäaikaisvuokraamisesta eli leasingiä yritykseltä tai yhteisöltä.*” Tukea voitaisiin lisäksi myöntää ainoastaan uuden ajoneuvon hankintaan tai pitkäaikaisvuokraamiseen. Eli yksityishenkilöltä esim. kaverilta vuokraaminen ei olisi mahdollista.

Silja välitti myös kysymyksesi ehdolliseen päätökseen liittyen. Sen osalta tarkentaisimme asiaa vielä seuraavasti.

Lakiehdotuksen 14 §:n mukaan Liikenne- ja viestintävirasto antaisi pakettiauton tai kuorma-auton hankintatukea koskevaan hakemukseen ehdollisen päätöksen, jos 4 tai 5 §:ssä säädetyt myöntämisen edellytykset täyttyvät. Vastaavasta menettelystä muuntotuen osalta säädettäisiin 16 §:ssä. Ehdollisen päätöksen tarkoituksena on siis antaa tuen hakijalle varmistus, että hakemus on ehdollisena hyväksytty ja tuen määrärahaan on tehty varaus. Ehdollinen päätös ei olisi lainvoimainen, eikä valituskelpoinen. Ehdollinen tukipäätös vahvistettaisiin, jos tuen hakija toimittaa virastolle tiedot ajoneuvon sitovasta hankinnasta laissa säädetyn ajan kuluessa. Ehdollisella päätöksellä määritettäisiin vielä ne ehdot, joiden täyttyessä hakemus voidaan vahvistaa ja hakijalle myönnetään tuki (hakemuksessa kuvattu ajoneuvo hankitaan määräajan kuluessa ja se rekisteröidään tuen saajan nimiin). Päätös astuisi siten voimaan, kun kaikki ehdolliseen päätökseen asetetut ehdot ovat täyttyneet ja Liikenne- ja viestintävirasto voisi myöntää tuen. Oikeusministeriö oli valiokunnalle toimittamassaan lausunnossa todennut, että koska kyseisellä (ehdollisella) päätöksellä asiallisesti ratkaistaisiin se, täyttyvätkö tuen myöntämiselle säädetyt edellytykset, tulisi sääntelyssä käyttää käsitettä hakemuksen hylkääminen. Viranomainen siten ehdollisen päätöksen jälkeen hylkäisi hakemuksen, jos edellytykset eivät täyttyisi (esimerkiksi hakija ei hanki autoa annetussa ajassa).

Ehdollisen päätöksen nojalla tuen hakija ei voisi vaatia maksua, jos hakemus lopulta hylättäisiin, sillä hakemus hylättäisiin vain, mikäli tuen myöntämisen edellytykset eivät tosiasiassa olisi täyttyneet. Hakemuksen hylkäämisestä tai hakemuksen lopullisesta vahvistamisesta annettaisiin lainvoimainen ja valituskelpoinen päätös.

Mikäli 4 ja 5 §:n edellytykset eivät täyttyisi edes hakemusvaiheessa, Liikenne- ja viestintävirasto hylkäisi hakemuksen heti ja antaisi asiassa valituskelpoisen päätöksen.

Tältä osin ministeriö ei pidä tarpeellisena esittää ehdollista päätöstä koskevia muutoksia lakiehdotuksen 14 §:ään. Tarkastelimme kokonaisuutta kuitenkin vielä huolellisesti ja konsultoituamme myös oikeusministeriötä, ehdotamme, että 15 §:n 2 momentti siirrettäisiin tuen myöntämistä koskeviin pykäliin. Momentin mukaan Liikenne- ja viestintävirasto hylkäisi hakemuksen, jos tuen hakija laiminlyö ilmoitusvelvollisuutensa ensirekisteröinnin viivästymisestä tai toteutumatta jäämisestä. Ilmoitusvelvollisuuden tarkoituksena on välttää tilanteet, joissa tuen määrärahaan hakemuksen perusteella tehty varaus jäisi roikkumaan, kun tukea ei lopulta ensirekisteröinnin viivästymisen tai toteutumatta jäämisen vuoksi koskaan myönnettäisi ja maksettaisi. Mikäli tuen hakija laiminlöisi ilmoitusvelvollisuuden, tuen myöntämistä koskeva hakemus voitaisiin hylätä. Tarkoitus ei ole, että viranomainen voisi hylätä tai päättää rauenneeksi jo antamansa lopullisen tuen myöntämistä koskevan päätöksen. Edellä esitetyn perusteella ministeriö esittää, että selvyyden vuoksi alkuperäisen lakiehdotuksen 15 §:n 2 momentti siirrettäisiin 13 §:n 2 momentiksi ja 14 §:n 5 momentiksi.

Lisäksi ministeriö ehdottaa, että tarkempia säännöksiä koskevaan 22 §:ään lisättäisiin Liikenne- ja viestintävirastolle valtuus antaa tarkempia määräyksiä hakemusmenettelyä koskien.
Ehdotetut muutokset on vielä lisätty liitteessä oleviin rinnakkaisteksteihin.

Terveisin,

Maria

Lähettäjä: Boedeker Mika <Mika.Boedeker@eduskunta.fi>
Lähetetty: keskiviikko 1. joulukuuta 2021 13.02
Vastaanottaja: Hyvönen Maria (LVM) <Maria.Hyvonen@gov.fi>
Kopio: Ruokola Silja (LVM) <Silja.Ruokola@gov.fi>; Antikainen Päivi (LVM) <Paivi.Antikainen@gov.fi>; Oksanen Pinja (LVM) <Pinja.Oksanen@gov.fi>
Aihe: VS: HE 215

Hei Marja,

Kiitos selvennyksistä.

Yksi valiokunnassa esiin noussut kysymys muistui vielä mieleen.

Tuosta leasing sopimuksesta kysyttiin keneltä voi auton vuokrata. Voiko sen tehdä vaikka joltain kaverilta?

Kiitos itsellesikin hyvästä yhteistyöstä ja kaikkea hyvää virkavapaudelle.

Ystävällisin terveisin,
Mika

Lähettäjä: Hyvönen Maria (LVM) <Maria.Hyvonen@gov.fi>
Lähetetty: keskiviikko 1. joulukuuta 2021 10.03
Vastaanottaja: Boedeker Mika <Mika.Boedeker@eduskunta.fi>
Kopio: Ruokola Silja (LVM) <Silja.Ruokola@gov.fi>; Antikainen Päivi (LVM) <Paivi.Antikainen@gov.fi>; Oksanen Pinja (LVM) <Pinja.Oksanen@gov.fi>
Aihe: VS: HE 215

Hei Mika,

Kiitos viestistäsi ja välittämistäsi valiokunnan huomioista. Alla vastauksia esittämiisi kysymyksiin:

1) Perävaunun määritelmästä katsomme, että ajoneuvoa ei olisi tarpeen yleisellä tasolla määritellä, sillä muitakaan ajoneuvoja (sähkö- tai kaasukäyttöinen kuorma-auto, pakettiauto jne.) ei ole laissa erikseen määritelty. Tuen määrää koskevassa 10 §:ssä tuen piiriin kuuluva sähkökäyttöinen perävaunu olisi määritelty ajoneuvon massan ja akkukapasiteetin perusteella. Myös muissa ajoneuvoluokissa tarkat tekniset määritelmät löytyvät hankintatuen määrää koskevissa 8-11 §:issä, joten laki on yhdenmukainen kaikkien ajoneuvoluokkien osalta.

2) Pakettiautojen hankintatuki koskisi kaikkia yritysmuotoja. Tukea myönnettäisiin siis oikeushenkilölle tai yksityiselle elinkeinonharjoittajalle elinkeinotoimintaa varten hankittuun tai hankittuihin ajoneuvoihin.

3) Tuen myöntämistä koskevissa 3-5 §:ssä on yksilöyty tuen myöntämisen edellytyksenä, että ”- - *pitkäaikaisvuokrattava ajoneuvo sitoudutaan pitämään tuen hakijan nimissä liikenneasioiden rekisterissä tai Ahvenanmaan ajoneuvorekisterissä vähintään kolmen vuoden ajan ensirekisteröinnin jälkeen.*” Mikäli leasingvuokrattu ajoneuvoa koskeva sopimus päättyy ennen tuota aikaa tai ajoneuvo poistetaan rekisteristä tuen saajan nimistä, tuki tulisi valtionavustuslain

mukaan takaisinperittäväksi. Myös 18 §:ssä säädettäisiin tuen saajan ilmoitusvelvollisuudesta ilmoittaa Liikenne- ja viestintävirastolle, jos ”- -*pitkäaikaisvuokrattu ajoneuvo poistetaan rekisteristä ennen kuin se on ollut rekisterissä tuen saajan nimissä säädetyn ajan.*”

4) Vaikeuksissa olevien yritysten osalta, huomasin eilen, että lakiesityksen 2 §:ssä ja 5 §:ssä oli käytetty monikkoa. Tästä syystä päädyin vielä korjaamaan 4 §:n ja 6 §:n sanamuotoa vastaavasti. Nyt kävimme vielä ministeriössä rinnakkaistekstin läpi ja päädyimme muokkaamaan pykälät niin, että johdonmukaisesti käytämme yksikkömuotoa (5 §:ssä korostettu sinisellä, 4 §:ssä ja 6 §:ssä palautettu ennalleen), kuten kansallisessa lainsäädännössä on tapana.

5) Ministeriö ei esitä muita muutoksia lakiehdotukseen, kuin mitä rinnakkaisteksteissä on korostettu.

Toivottavasti nämä tarkennukset ovat avuksi. Suuret pahoittelut vielä, että esitykseen on ollut tarve tehdä näin paljon muutosehdotuksia valiokunnassa.
Voisinko vielä kysyä arviotasi, ehtisikö asia mahdollisesti 22.12. esittelyyn? Materiaali tulisi jakaa tuohon 20.12. mennessä.

Lopuksi vielä lämmin kiitos erittäin hyvästä yhteistyöstä syksyn aikana. Olen jäämässä virkavapaalle nyt perjantaina, ja kollegani Pinja Oksanen jatkaa tämän asian parissa.

Ystävällisin terveisin,
Maria

_ _
Maria Hyvönen
Erityisasiantuntija | Specialsakkunnig
Ilmasto- ja ympäristöyksikkö | Klimat- och miljöenheten
Verkko-osasto | Nätavdelningen

Liikenne- ja viestintäministeriö | Kommunikationsministeriet
Eteläesplanadi 16, Helsinki | Södra Esplanaden 16, Helsingfors
PL 31, 00023 Valtioneuvosto | PB 31, 00023 Statsrådet

puh. | tel. 050 441 17 33
maria.hyvonen@gov.fi

www.lvm.fi
Twitter: @lvmfi

Lähettäjä: Boedeker Mika <Mika.Boedeker@eduskunta.fi>
Lähetetty: tiistai 30. marraskuuta 2021 16.24
Vastaanottaja: Hyvönen Maria (LVM) <Maria.Hyvonen@gov.fi>
Kopio: Ruokola Silja (LVM) <Silja.Ruokola@gov.fi>
Aihe: HE 215

Hei Maria,

Valiokunnassa nousi joitain kysymyksiä asian käsittelyn yhteydessä.

Tuon sähköperävaunun määritelmää ja sen valintaa kysyttiin,
Pakettiautojen hankintatuen osalta kysyttiin koskeeko se kaikkia yritysmuotoja?
Meneekö myönnetty tuki takaisiinperintään, jos leasing-sopimus jostain syystä katkeaa ennen kuin kolme vuotta on kulunut?

Tämä lisäksi minulla on kysymys 4 ja 6 §:n viimeisestä momentista. Tänään lähetetyssä versiossa ei ole mainittu muutoksia niihin, mutta vaikeuksissa oleva yritys on muutettu yksiköstä monikkoon. Miksi? Esittääkö ministeriö muita muutoksia lakiosaan vaikka niitä ei ole erikseen mainittu tai merkitty?

Ystävällisin terveisin,
Mika

Mika Boedeker