Kasvu ja vaikuttaminen -osasto 9.3.2022

Eduskunnan valtiovarainvaliokunnan verojaosto

U 11/2022 vp

Lausunto valtioneuvoston kirjelmästä eduskunnalle ehdotuksesta neuvoston direktiiviksi koskien pöytälaatikkoyhtiöiden väärinkäytön estämistä verotuksessa

Eduskunnan valtiovarainvaliokunnan verojaosto on pyytänyt Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry:ltä asiantuntijalausuntoa valtioneuvoston kirjelmästä eduskunnalle ehdotuksesta neuvoston direktiiviksi koskien pöytälaatikkoyhtiöiden väärinkäytön estämistä verotuksessa.

SAK kiittää lausuntopyynnöstä ja lausuu asiassa seuraavaa. Koska kirjelmän pohjana olevaa direktiiviehdotusta on käsitelty valtiovarainministeriön lausuntokierroksilla jo aikaisemmin, lausunto keskittyy ensisijaisesti Suomen kannanmuodostukseen.

Huomioita Suomen kannanmuodostuksesta

SAK on aikaisemmissa lausunnoissaan tuonut esiin pöytälaatikkoyhtiödirektiiviin liittyviä huomioita. Tarkennettakoon, että hiljattain saadussa käännösversiossa termi on muutettu kuoriyhtiöksi, mitä voitaneen pitää selkeämpänä terminä.

Aikaisemmassa hankkeen *VM187:00/2021* lausunnossaan SAK totesi komission direktiiviehdotuksesta muun muassa seuraavaa. Esityksen myötä verovelvollisen ja veronsaajan hallinnollinen taakkaa tulee todennäköisesti lisääntymään, ehdotuksen teksti tarvitsee tiivistystä sekä selkeyttämistä ja esityksessä on todennäköisesti päällekkäisyyksiä esimerkiksi väliyhteisölainsäädännön sekä olemassa olevien verosopimusten kanssa. SAK kuitenkin totesi, että Suomen on tarkoituksenmukaista kannattaa komission esitystä edellä mainitut seikat huomioiden.

SAK:n näkemyksen mukaan esityksen suurimmat avoimet kysymykset linkittyvät sääntelyn mahdolliseen päällekkäisyyteen olemassa olevan ja valmisteilla olevan sääntelyn kanssa sekä taloudellisten vaikutuksen arviointiin. Vaikka direktiiviehdotuksen osien suhdetta muuhun sääntelyyn tulisi tarkastella tarkemmin, ehdotuksen tavoitteisiin suhteutettuna esitettyä sääntelyä voidaan pitää tehokkaana. Direktiiviehdotuksessa on kokonaisarvio verotuksellisesta tappiosta Euroopan unionin alueella (noin 20 miljardia euroa), mutta taloudellisten vaikutusten arviointi puuttuu käytännössä kokonaan.

Yksittäisen huomiona kansallisen verojärjestelmän näkökulmasta todettakoon, että tarkoituksenmukaisin implementointitapa ei liene direktiivin suora kopiointi olemassa olevaan lainsäädäntöön. Johtuen

direktiiviehdotuksen laajuudesta, monimutkaisuudesta ja uudesta terminologiasta, direktiivin kansallinen implementointi vaatii huolellisen valmisteluprosessin. Tämä vaatimus on kuitenkin suhteutettava hankkeen EU-tason aikatauluun.

Suomen kantaluonnoksessa on pääosin tuotu esiin edellä mainitut seikat, vaikkakin kantaluonnostekstin loppuosa on jätetty suhteellisen avoimeksi. Lisäksi on todettu, että Suomen kantaa tarkistetaan tarvittaessa jatkovalmistelun yhteydessä.

Direktiiviehdotuksen yksi merkityksellisemmistä osa-alueista on veronsaajan tiedonsaantioikeuden laajentaminen. Nykyisessä tiedonsaantijärjestelmässä on puutteita, mitkä ovat omalta osaltaan mahdollistaneet pöytälaatikkoyhtiöiden käyttämisen veronkiertotarkoituksiin. Tämä tiedonsaantiin liittyvä huomio tulisi lisätä Suomen kannanmuodostukseen. Lisäksi kannanmuodostuksessa olisi tarkoituksenmukaista ilmaista selkeämmin, että Suomi kannattaa direktiiviehdotusta, kunhan edellä mainitut seikat on otettu huomioon.

Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry