EU-lainsäädäntöön pohjautuvien makrovakausvälineiden uudelleentarkastelu

Nordean kokemukset

Jukka Vesala, johtaja, Credit Risk Control and Model Validation

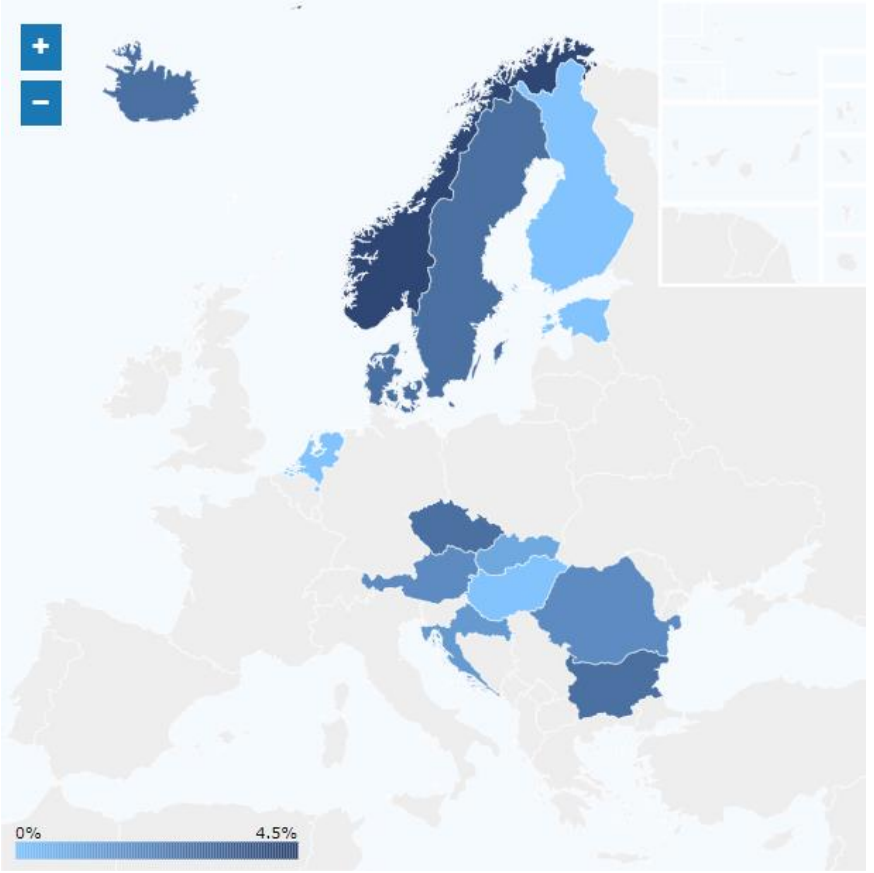
11 maaliskuuta 2022

Nordean kokemus EU-tason makrovakauskehikosta

Välineitä sovelletaan eri lähtökohdista eri maissa

- **Pohjoismaat** kuuluvat aktiivisimpiin makrovakausvälineiden soveltajiin
- **Toimiva makrovakausjärjestelmä parantaa rahoitusjärjestelmän kriisinsietokykyä** ja on osaltaan mahdollistanut pankkien lainanantokyvyn myös koronapandemiassa
- Makrovakauskehikon ei toisaalta pitäisi **estää pankkijärjestelmän tehostumista** ja rajat ylittäviä yhdistymisiä
- Nordean kokemus on, että **käytännössä eri maissa pankkeja kohdellaan eri tavoin**
  - Puutteellinen yhteensovittaminen pankkivalvonnan ja makrovakauspolitiikan välillä
  - Makrovakausvälineiden käyttö muihin kuin aiottuihin tarkoituksiin, esim. vakavaraisuussääntelyyn silloin, kun nämä valtuudet todellisuudessa puuttuvat
- Tämä voi johtaa **korkeampiin pääomavaateisiin** kuin vastaavan riskin pankeilla toisissa jäsenvaltioissa
- Heikko koordinaatio ja valtioneuvoston kannassa korostettu kansallinen harkintavalta **heikentävät sisämarkkinaa** ja **vähentävät rajat ylittävää pankkipalveluiden tarjontaa**

Järjestelmäriskipuskurin käyttö Euroopassa



Lähde: ESRB

Nordea

Tavoitteena toimiva sisämarkkina ja riskiperustaisuus

Kansalliset päätökset, yhtenäiset säännöt

- Sitova ja yksityiskohtainen sääntely välineiden mitoitukseen ja viranomaisten koordinaatioon
- Valvojan tulisi arvioida sitä, vastaako pankin yhteenlaskettu pääomavaade sen todellisia riskejä
- Välineiden määrää ei ole syytä kasvattaa, vaan eri välineiden keskinäisiä rooleja tulisi selkeyttää ja niille tulisi luoda nykyistä tarkempi ja läpinäkyvämpi, EU-tasoinen mittaristo
- EU-viranomaisten rooleja tulisi edelleen vahvistaa sekä sääntöjen laatijoina että järjestelmän valvojina
- Luottojen kysyntään pohjautuvat välineet (esim. lainakatto) tulisi eritellä ja harmonisoida



Nordea