Vastaanottaja: Talousvaliokunta, eduskunta (TaV@eduskunta.fi)

Asia: HE 43/2022 vp Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi tekijänoikeuslain ja sähköisen viestinnän palveluista annetun lain muuttamisesta

1. Aluksi

MTV Oy kiittää mahdollisuudesta esittää lausuntonsa uudesta tekijänoikeuslain hallituksen esityksestä, joka saattaa voimaan DSM- ja verkkolähetysdirektiivit.

MTV toteaa, että erityisesti verkkolähetysdirektiivin voimaansaattamiseen liittyvät televisiokanavien jakelua koskevat pykälät ja niiden perustelut jäävät hallituksen esityksessä epäselväksi. Epäselväksi jää myös, onko hallituksen esityksellä tarkoitus muuttaa nykytilaa ja toimivaa televisiojakelumarkkinaa. Jos näin on, MTV:n kanta on, että muutosten mahdollisista vaikutuksista tulisi tehdä vaikutusarvio.

MTV:n lausunto keskittyy erityisesti juuri verkkolähetysdirektiivin voimaansaattamiseen liittyviin pykäliin. Kiteytämme lausuntomme seuraaviin pääkohtiin:

- **Verkkolähetysdirektiivin voimaansaattamisella ei ole tarkoitus muuttaa nykytilaa ja toimivaa televisiojakelumarkkinaa. Tämän tulee näkyä pykälissä ja perusteluissa.** Televisiojakelumarkkina toimii nykyisin niin, että Suomessa toimivat televisioyhtiöt sopivat suoraan oikeudenhaltijoiden kanssa televisiolähetyksistä tavoittelemilleen yleisöille jakelutavasta riippumatta. Jos televisiojakelumarkkinan nykytilaa olisi ollut tarkoitus muuttaa, tästä olisi tullut tehdä vaikutusarvio.
- Verkkolähetysdirektiivi velvoittaa jäsenvaltiot varmistamaan, että suora sopiminen oikeuksien käytöstä oikeudenhaltijoiden kanssa on mahdollista. **Suoran sopimisen lähtökohtaisuus tulisi todeta selvästi hallituksen esityksessä kaikkien mahdollisten jakelutapojen (alkuperäinen lähettäminen, edelleen lähettäminen ja suora siirto) osalta.** Suoralla sopimisella tarkoitetaan sitä, että televisioyhtiö hankkii oikeudet joko suoraan tekijöiltä ja muilta oikeuksien omistajilta tai käytettäessä alihankkijana tuotantoyhtiötä, tv-tuotannon tuottajalta, joka on hankkinut oikeudet tekijöiltä ja muilta oikeuksien omistajilta.
- Hallituksen esityksen luvattiin olevan teknologianeutraali. Nyt tätä koskeva momentti on poistettu alkuperäistä lähettämistä koskevasta pykälästä. **Esityksessä tulisi selkeästi todeta, että alkuperäistä lähettämistä on millä tahansa tekniikalla tv-yhtiön toimesta tai valvonnassa ja vastuulla toteutettava lähettäminen yleisölle.** Suomessa vapaasti vastaanotettavien televisiokanavien alkuperäinen lähettäminen tapahtuu esimerkiksi antenni-, kaapeli-, IPTV- ja verkkolähetyksinä.
- **MTV esittää, että direktiiveihin perustumatonta näyttelijöiden oikeuksia koskevaa muutosta ei toteutettaisi ilman huolellista vaikutusarviota ja ennen kuin EU on liittynyt Pekingin audiovisuaalisia esityksiä koskevaan sopimukseen. Lisäksi MTV esittää muutoksia kertakaikkisia tekijänoikeuskorvauksia koskeviin perusteluihin.**

MTV toteaa hallituksen esityksestä tarkemmin seuraavaa:

2. Verkkolähetysdirektiiviä koskeva sääntely

2.1 Suoran sopimisen ensisijaisuus varmistettava

Suoralla sopimisella tarkoitetaan sitä, että televisioyhtiö hankkii oikeudet joko suoraan tekijöiltä ja muilta oikeuksien omistajilta tai käytettäessä alihankkijana tuotantoyhtiötä, tv-tuotannon tuottajalta, joka on hankkinut oikeudet tekijöiltä ja muilta oikeuksien omistajilta. Tv-toimialalla televisioyhtiöt sopivat suoraan oikeudenhaltijoiden kanssa oikeuksien käytöstä televisiolähetyksissä jakelutavasta riippumatta.

Valitettavasti suoran sopimisen ensisijaisuus jää alkuperäistä lähettämistä lukuun ottamatta hallituksen esityksessä epäselväksi. Suoran sopimisen mahdollisuus ja ensisijaisuus on todettava selkeästi myös edelleen lähettämisen ja suoran siirron osalta.

Valiokunnan lausuntoon tulee kirjata seuraavat muutokset:

- **Alkuperäisen lähettämisen, edelleen lähettämisen ja suoran siirron osalta suora sopiminen oikeuksista oikeudenhaltijoiden kanssa on aina mahdollista ja lähtökohta. Järjestöjen kautta tapahtuva oikeuksien kollektiivinen hallinnointi on ainoastaan suoraa sopimista täydentävä ja toissijainen keino oikeuksien hankkimiseksi.**

- Hallituksen esityksen sivun 93 esimerkki luo harhaanjohtavan kuvan, että suora sopiminen olisi edelleen lähettämisen osalta mahdollista vain koskien tv-yhtiön omia tuotantoja ("*esimerkkejä tapauksista, joissa tekijät ja lähioikeuksien haltijat ovat sopimuksilla luovuttaneet oikeudet lähettäjäyritykselle, voivat olla lähettäjäyritysten tuotannot*"). Todetaan, että annettu esimerkki ei rajaa pois muita suoran sopimisen tapauksia eli esimerkiksi tapauksia, joissa oikeuksista on sovittu suoraan esimerkiksi tuotantoyhtiön kanssa tai muulla tavoin. **Lähettäjäyhtiöllä tulee aina olla mahdollisuus sopia oikeuksista suoraan oikeudenhaltijoiden kanssa riippumatta valitusta jakelutavasta tai -tekniikasta.**

- **Verkkolähetysdirektiivissä säädetty pakollinen kollektiivihallinnointi ei tarkoita sitä, että se ohittaa televisioyhtiön oikeuden hankkia oikeudet suoraan sopimalla.** Direktiivin edellyttämä pakollinen kollektiivihallinnointi kohdistuu nimenomaan oikeudenhaltijoihin ja sillä pyritään estämään, että yksittäinen oikeudenhaltija ei voisi estää esimerkiksi kokonaisen tv-kanavan edelleen lähettämistä ja siten muiden oikeudenhaltijoiden oikeuksien toteutumista. Kollektiivihallinnointi on siis pakollista oikeudenhaltijoille niissä tapauksissa, kun suoraa sopimista ei ole tapahtunut lähettäjäyhtiön ja oikeudenhaltijan välillä ja päädytään toissijaisesti käyttämään kollektiivihallinnointia. Silloin yksittäinen oikeudenhaltija ei voi estää esimerkiksi koko tv-kanavan edelleen lähettämistä vaan hänen on taivuttava kollektiivijärjestön ratkaisuun lisensoinnista. **Erittäin tärkeää on lisäksi todeta, että pakollisella kollektiivihallinnoinnilla ei tarkoiteta, että lähettäjäyhtiön lupa signaalin jakeluun tulisi hankkia kollektiivihallinnoinnin kautta. Lähettäjäyhtiö antaa itse luvan signaalinsa edelleen lähettämiseen.**

Suoraa siirtoa käsittelevään 25m§:ään on kirjattava seuraava uusi momentti:

- 1 momenttia ei sovelleta teoksen lähettämiseen suoran siirron menetelmällä, jos sen tekijä on luovuttanut oikeuden sen lähettämiseen sille lähettäjäyritykselle, jonka lähetystä lähettäminen suoran siirron menetelmällä koskee.

Perustelut:

- Nykyisin globaaleilla sisältömarkkinoilla on pääsääntönä, että oikeuksista ja niiden käytöstä sovitaan suoraan oikeudenhaltijoiden kanssa. Suoran sopimisen sivuuttaminen kollektiivisella hallinnoinnilla asettaisi kotimaisen tuotannon muita huonompaan asemaan.

- Tällä hetkellä tv-yhtiö hankkii oikeudet tuotantoyhtiöiltä ja muilta oikeudenhaltijoilta pääsääntöisesti sopimalla suoraan heidän kanssaan oikeuksien käytöstä kaikissa jakeluteissä Suomen alueella. **Jos suoran sopimisen mahdollisuus estetään direktiivin vastaisesti, muuttaisi se olennaisesti suomalaista televisiomarkkinaa.** Sääntelyratkaisuista, jotka johtaisivat kotimaisen televisiomarkkinatoiminnan muuttumiseen, ei ole tehty vaikutusarviointia.

- Huomattavaa on, että esimerkiksi edelleen lähettämisen osalta Ficomin mukaan Suomessa 80 % ulkomaisten televisiokanavien edelleen lähetysoikeuksista on sovittu suoraan lähettäjäyhtiön ja jakelijan kesken, jolloin kollektiivilisensiointia ei tarvita.

- **Verkkolähetysdirektiivin 5.1 artiklassa vahvistetaan suoran sopimisen ensisijaisuus myös edelleen lähettämisen osalta: "*Jäsenvaltioiden on varmistettava, että 4 artiklaa ei sovelleta lähetystoimintaa harjoittavien organisaatioiden omia lähetyksiä koskeviin edelleenlähetysoikeuksiin siitä riippumatta, ovatko kyseiset oikeudet niiden omia vai ovatko oikeudenhaltijat siirtäneet kyseiset oikeudet niille*".**

2.2. Edelleen lähettämistä koskeva pykälä 25h§: Alkuperäisen lähettämisen käsitteen lisääminen lakiin

Edellisessä marraskuussa 2021 annetussa hallituksen esitysversiossa oli aukikirjoitettuna alkuperäisen radio- ja televisiolähetyksen määritelmä (25.4f§). Valitettavasti nyt annetusta hallituksen esityksestä tämä on poistettu. Tämä on hyvin valitettavaa ja sekaannusta aiheuttavaa, sillä nyt jää epäselväksi, mitä alkuperäinen lähettäminen oikeastaan on ja mitä on edelleen lähettäminen. Tämä on omiaan aiheuttamaan lisää oikeudenkäyntejä ja epävarmuutta markkinalla.

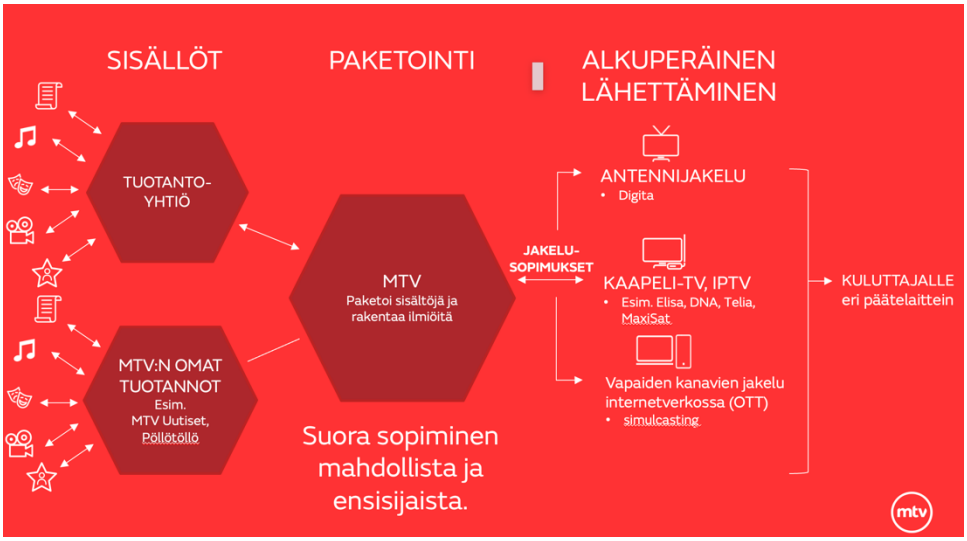
MTV lähettää lineaarista tv-lähetystä useilla eri teknologioilla, antennilähetyksenä, kaapeli-ja IP-tv-ssä sekä ns. OTT-lähetyksinä, OTT-lähetyksiä lukuun ottamatta jakeluun käytetään alihankkijoita. **Tekijänoikeussääntelyn tulee kohdella kaikkia teknisiä ratkaisuja samalla tavalla, eikä lähetystekniikka saa vaikuttaa oikeudelliseen kohteluun tai maksettaviin tekijänoikeuskorvauksiin.** Alkuperäistä lähettämistä on kaikki lähettäjäyhtiön tekemä lähettäminen, kun se tapahtuu lähettäjäyhtiön toimesta tai valvonnassa ja vastuulla.

Ehdotamme seuraavia muutoksia:

- 25h§:ään on lisättävä seuraava momentti**:** Mitä 1 momentissa säädetään, ei sovelleta 25f§:n mukaiseen lähettämiseen eli kun lähetys tapahtuu lähettäjäyrityksen toimesta tai valvonnassa ja vastuulla millä tahansa teknologialla samanaikaisesti ja muuttumattomana.
- Lisäksi valiokunnan lausuntoon on lisättävä, että myös verkkolähettäminen (ns. OTT-jakelu) katsotaan teknologianeutraaliuden periaatteen mukaisesti alkuperäiseksi lähettämiseksi.

Perustelut

- Televisioyhtiöt järjestävät vapaasti vastaanotettavien kanaviensa jakelun käyttäen eri jakeluteitä, esimerkiksi antennijakelua, kaapeli- tai ip-tv-jakelua tai verkkolähettämistä eli ns. OTT-jakelua. Kaikissa muissa teknologioissa paitsi OTT-jakelussa jakelu järjestetään käyttäen apuna alihankkijoita. Näitä ovat antennijakelun osalta Digita ja kaapeli- ja IP-TV jakelun osalta esim. Telia, Elisa ja DNA. Kyseessä on puhdas tekninen jakelu eikä se ole tekijänoikeudellisesti relevanttia. Jakelu tapahtuu tv-yhtiön valvonnassa ja vastuulla.
- Hallituksen esitystä lukiessa voisi ymmärtää, että esimerkiksi kaapelijakelu voidaan tulkita edelleen lähettämiseksi. Tämä olisi täysin epäloogista, sillä kyseessä on samanlainen alkuperäinen lähettäminen kuin antennin kautta tapahtuvassa lähettämisessä. Teknologia vain on eri.
- Verkkolähetysdirektiivin 2 artiklan 2 kohdassa sanotaan, että "....edelleenlähetys suoritetaan muun osapuolen kuin sen lähetystoimintaa harjoittavan organisaation toimesta, *jonka toimesta tai jonka valvonnassa ja vastuulla* kyseinen alkuperäinen lähetys tehtiin...". On huomattava, että olennaista edelleenlähettämiselle on, kenen toimesta tai valvonnassa ja vastuulla lähettäminen tehdään. Pelkästään se, että jakelu tehdään muun tahon kuin alkuperäisen lähettäjän toimesta, ei tee lähettämistä edelleenlähettämistä. Olennaista on, kenen valvonnassa ja vastuulla jakelu tehdään. Esimerkiksi kaapelijakelun osalta lähettäminen tehdään tv-yhtiön valvonnassa ja vastuulla, tällöin on kyse alkuperäisestä lähettämisestä.



Kuva: Yllä olevassa kuvassa keskellä on tv-yhtiö. Tv-yhtiö hankkii oikeudet tuotantoyhtiöiltä sopimalla heidän kanssaan suoraan oikeuksien käytöstä eri jakeluteissä. Tv-yhtiö myös sopii jakelusta eri jakelukanavien kanssa (kuvassa antenni-, kaapeli, IPTV ja OTT-jakelu). MTV:n näkemyksen mukaan kaikki MTV:n itse tai alihankkijoita käyttäen suorittama jakelu on alkuperäistä lähettämistä, teknologiasta riippumatta. Jakelu tapahtuu MTV:n valvonnassa ja vastuulla.

2.3 Suoran siirron menetelmää koskevaa sääntelyä korjattava

Verkkolähetysdirektiiviin lisätty suoran siirron menetelmä (ns. direct injection) on uusi käsite tekijänoikeuslainsäädännössä. Tekijänoikeudellinen suoran siirron käsite jää hallituksen esityksen perusteluissa epäselväksi ja on pahimmassa tapauksessa sekoitettavissa tekniseen signaalin suoraan siirtoon tv-yhtiöltä jakelijalle alkuperäistä lähettämistä varten.

Suoran siirron menetelmää koskeva 8 artikla lisättiin parlamentin käsittelyssä direktiiviin Euroopan unionin tuomioistuimen Belgian tv-markkinoita koskevan ratkaisun johdosta (SBS Belgium v. SABAM, C-325/14). Kyseessä olevassa erityistapauksessa ei tapahtunut televisiokanavan alkuperäistä lähettämistä eikä edelleen lähettämistä. Tämän takia direktiiviin sisällytettiin suoran siirron menetelmää koskeva artikla. Suomessa ei ole tällä hetkellä tekijänoikeudelliseen suoran siirron menetelmään perustuvaa liiketoimintaa. Sitä varten, että tällaista liiketoimintaa joskus tulisi, tulee suoran sopimisen olla mahdollista myös tekijänoikeudellisessa suorassa siirrossa (katso lausunnon kohta 2.1).

On huomattava, että tv-yhtiöt siirtävät Suomessa nykyisin signaalinsa jakelijoille kuitua pitkin ns. teknisellä suoralla siirrolla. Tämä ei ole direktiivin tarkoittaa tekijänoikeudellista suoraa siirtoa. Valiokunnan on tärkeää todeta lausunnossaan, että signaalin tekninen siirto tv-yhtiöltä jakelijalle alkuperäistä lähettämistä varten ei ole direktiivin tarkoittamaa tekijänoikeudellista suoraa siirtoa.

2.4 Vaikutukset

Hallituksen esitys ei sisällä vaikutusarviota ehdotuksen aiheuttamista muutoksista televisiotoimialalle. Toisaalta hallituksen esitys on epäselvä ja mahdollisia skenaarioita lienee useita.

Jos suoran sopimisen ensisijaisuutta ja jakelun teknologianeutraalisuutta ei selkeästi lausuta hallituksen esityksessä ja muissa esitöissä ja alkuperäistä lähettämistä pidettäisiin jatkossa edelleen lähettämisenä, Suomessa on mahdollisesti edessä seuraavia dramaattisia ja negatiivisia muutoksia:

Vaikutukset oikeudenhaltijoille:

- On todennäköistä, että mikäli tekninen jakelu katsottaisiin edelleen lähettämiseksi ja suora sopiminen ei olisi mahdollista, operaattorit tulevat vyöryttämään aiheutuvat tekijänoikeuskustannukset tv-yhtiöille. Tämä tarkoittaisi, että tv-yhtiöillä olisi vähemmän varoja käytettävissä sisällönhankintaan. Kotimaisten tuotantojen määrä vähenisi ja laatu huononisi. **Suomalaisten oikeudenhaltijoiden työmahdollisuudet vähenisivät.**

- **Televisioyhtiön oikeudenhaltijoille maksama korvaus pienenisi**, koska suorilla sopimuksilla hankittavien jakeluteiden ja siten saatavien oikeuksien määrä olisi pienempi. Jos operaattorit maksaisivat tekijänoikeusjärjestölle jakelusta, oikeudenhaltijoiden olisi mahdollista saada menetetty korvaus takaisin, tosin takautuvasti, pienemmissä erissä ja vähennettynä tekijänoikeusjärjestön hallinnointimaksulla.

Vaikutukset kuluttajille:

- Kohonneiden tekijänoikeuskustannusten vuoksi useat vapaan jakelun kanavat lopettaisivat toimintansa. **Pahimmillaan koko lineaarinen kaapeli-tv-jakelu loppuisi Suomessa kokonaan, jolloin puolet Suomen kotitalouksista ei enää pystyisi vastaanottamaan**

lineaaritelevisiokanavia (Finnpanelin tietojen mukaan noin puolet kotitalouksista katselee lineaaritelevisiota kaapelin kautta).

- Kaapelijakelu on yleisin lineaarisen television vastaanottomuoto kerrostaloissa. Mikäli kaapelijakelu katsottaisiin edelleen lähettämiseksi ja siitä tulisi maksaa erilliset korvaukset tekijänoikeusjärjestölle (käytännössä tällä hetkellä Kopiosto), **on jopa mahdollista, että suomalainen kaupunkimaisema muuttuisi. Jokaisella ikkunalla olisi oma antennivastaanotin. Yksityisen kodin antennivastaanotosta kun ei pitäisi maksaa erillistä korvausta.**

Vaikutukset televisioyhtiöille:

- Mikäli kaapelijakelu katsottaisiin edelleen lähettämiseksi ja suora sopiminen sivuutettaisiin, 54 % televisiojakelusta tulisi tekijänoikeusjärjestön kautta lisensoitavaksi[i]. Operaattorit vyöryttäisivät tekijänoikeuskorvaukset tv-yhtiöiden maksettavaksi. **Useat kotimaiset vapaasti jaeltavat kaupalliset tv-kanavat lopettaisivat kannattavuussyistä toimintansa ainakin kaapeliverkoissa.**

- Jos kotimaiset tv-yhtiöt menettäisivät kaapelijakelun jakelutienä, yhden merkittävimmistä jakeluteistään, **tavoittavuus laskisi huomattavasti. Koska tavoittavuus on erittäin olennainen osa mainosrahoitteisen television ansaintamallia, ilmaiskanavien jakelun määrä vähentyisi dramaattisesti**.

- **Tv-yhtiöt maksaisivat vähemmän korvauksia oikeudenhaltijoille**, koska jakeluteiden määrä vähenisi.

- Tv-yhtiöiden ulkomaisille monikansallisille tuottajille maksamat korvaukset eivät välttämättä vähentyisi juuri lainkaan, mutta tv-yhtiön maksettavaksi tulisi niiden osalta kaksinkertainen korvaus, jos Kopiostolle tulisi maksaa edelleenlähetyskorvaus myös ulkomaisten tuottajien osalta.

- **TV-yhtiöt vähentäisivät investointejaan kotimaisiin tuotantoihin**.

3. Muut kohdat

3.1 Kertakaikkinen korvaus

Lakiin ehdotetaan uutta 28a§:ää jossa säädettäisiin tekijän oikeudesta asianmukaiseen ja oikeasuhtaiseen korvaukseen tämän luovuttaessa yksinoikeuden tai yksinomaisen käyttöluvan teoksen hyödyntämiseen. Kyseinen säännös ei sisältynyt syksyllä 2021 julkaistuun hallituksen esitykseen. Pykälän perusteluissa perusteettomasti ja sopimusvapauden vastaisesti kyseenalaistetaan kertakorvauksen asianmukaisuus ja oikeasuhtaisuus.

MTV pitää välttämättömänä, että valiokunta tuo lausunnossaan esille kertakorvauksen asianmukaisuuden ja oikeasuhtaisuuden korvauslajina.

MTV esittää valiokunnan lausuntoon seuraavaa:

- **Valiokunta toteaa lausunnossaan, että kertakorvaus voi olla asianmukainen ja oikeasuhtainen korvauslaji. Kertakorvaukset ovat yleisesti hyväksyttyjä ja käytettyjä esimerkiksi audiovisuaalisella alalla.** Kertakorvausten kyseenalaistaminen asettaisi suomalaiset audiovisuaaliset tuotannot huonoon kilpailuasemaan suhteessa ulkomaisiin tuotantoihin. Kaikkien investointien ja innovaatioiden edellytyksenä on oikeudellinen varmuus, mitä kertakorvauksen kyseenalaistamisella rapautettaisiin.

Perustelut:

- Audiovisuaalisella alalla globaali sopimuskäytäntö suosii kertakorvauksia. On alalla yleistä tietoa, että globaalien suoratoistojättien palveluissa olevien tuotantojen globaaleista oikeuksista on sovittu kertakorvauksilla. Tyypillisesti tuotantoyhtiö sopii kertakorvauksilla kaikkien teoksessa esiintyvien tekijöiden ja taiteilijoiden kanssa. Audiovisuaalisilla teoksilla on tyypillisesti kymmeniä, jopa satoja, oikeudenhaltijoita ja erillisten esim. rojaltipohjaisten sopimusten tekeminen näissä tapauksissa voisi johtaa kohtuuttomaan hallinnolliseen ja kustannuksiltaan kestämättömään tilanteeseen.

- Asianmukaista ja oikeasuhtaista korvausta sovittaessa lähtökohdan tulee olla sopimusvapaudessa. Kertakorvaus voi olla myös tekijöiden suosima vaihtoehto. Kertakorvauksen saa heti eikä tekijälle jää teoksen kaupallisen hyödyntämisen tulokseen sidottua riskiä korvauksen saamisesta.

- Suomalaiset tv-yhtiöt toimivat verrattain pienillä budjeteilla, jolloin ennakoimattomat ja sopimusvapauden vastaiset kirjaukset vaarantaisivat toiminnan jatkuvuuden ja av-alan kilpailukyvyn suhteessa ulkomaisiin toimijoihin. Jos kotimaisissa tuotannoissa on riskinä, että kertakorvauksia sisältäviin sopimuksiin ei voisi luottaa, vaan ne voivat jälkikäteen aiheuttaa lisäkustannuksia suomalaisille yhtiöille esimerkiksi kohtuullistamisvaateiden nojalla, johtaisi tämä ulkomaisten tuotantojen käyttämiseen suomalaisissa palveluissa kotimaisten tuotantojen sijaan. Tämä ei olisi myöskään tekijöiden etu.

3.2. Näyttelijöiden oikeudet

Hallituksen esityksessä ehdotetaan näyttelijöiden eli kuvatallenteella esiintyvän esittävän taiteilijan yksinoikeuden laajentamista. Ehdotus ei perustu nyt voimaansaatettaviin direktiiveihin. Kaikki muut direktiiveihin liittymättömät kansalliset sääntelytarpeet on siirretty toteutettavaksi myöhempään vaiheeseen, niin sanottuun toiseen pakettiin. Kiirehtimistä on perusteltu sillä, että uudistus tulisi kuitenkin toteutettavaksi EU:n Pekingin audiovisuaalisia esityksiä koskevaan sopimukseen liittymisen yhteydessä. EU ei kuitenkaan vielä ole liittynyt tähän sopimukseen.

Muutoksesta ei ole tehty vaikutusarviota. Myös MTV:n on mahdotonta arvioida, mitä muutos tarkoittaisi.

MTV pyytää, että direktiiveihin liittymätön näyttelijöiden yksinoikeuksien laajennus siirretään toteutettavaksi myöhempään vaiheeseen, niin sanottuun toiseen pakettiin, jotta

riittävät vaikutusarviot saadaan tehtyä, ja jos EU päättää liittyä vuonna 2012 solmittuun Pekingin audiovisuaalisia esityksiä koskevaan sopimukseen.

Helsingissä 10.5.2022

MTV Oy

Taina Roth
Yhteiskuntasuhteet
040 559 5089
taina.roth@mtv.fi

[i] Finnpanelin mukaan 54 % lineaaritelevision katselusta tapahtuu kaapelijakelun kautta.