Lausunto ajankohtaisselonteosta
Gustav Hägglund 11.5.2022

Erinomainen selonteko.

Selonteossa todetaan ettei EU:lla ole yhteisiä komento- ja joukkorakenteita eikä yhteisiä suunnitelmia jäsenmaiden puolustamiseksi. Mielestäni EU on turvallisuuspoliittinen torso ilman näitä.Natolla ne on. Yksinkertaisin ratkaisu olisi Naton eurooppalaisten rakenteiden siirto EU:n johtoon. EU muodostaisi näin Naton eurooppalaisen pilarin, jolla olisi ensisijainen vastuu alueensa puolustuksesta. Yhdysvallat avustaisi tarvittaessa Washingtonin sopimuksen mukaisesti. Täten EU:sta tulisi itsenäinen ja uskottava toimija kansainvälisessä politiikassa.Ratkaisu helpottaisi amerikkalaisten keskittymistä päävastustajaansa Kiinaan, joten luulisi heidänkin sen hyväksyvän - aikansa tuumailtuaan.

Vastustin Natoon liittymistä kolmesta syystä. Ensinnäkin uudet jäsenmaat luopuivat asevelvollisuudesta ja ajoivat alas kansallisen puolustuksensa luottaen liittokunnan, ennen muuta USA:n puolustavan heitä. Pelkäsin tämän ajatussuunnan leviävän Suomeen Natojäsenyyden myötä. Toiseksi pidin Nato-optiota valttikorttina: Venäjä joutui Suomi-politiikassaan pidättymään toimista, jotka ajaisivat Suomen Natoon. Kolmanneksi en nähnyt järkevänä altistua Venäjän lupaamille sotilaallisile ja poliittisille vastatoimille kun mitään hyökkäysuhkaa ei ollut ilmassa. Ukrainan sota on kumonnut kaikki kolme argumenttiä. Euroopan maat ovat ryhtyneet varustautumaan Saksan näyttäessä suuntaa. Venäjä kieltää Nato-option. Venäjän lupaamia vastatoimenpiteitä voidaan hillitä julistamalla, ettei Suomeen tuoda ydinaseita eikä pysyviä liittolaisten tukikohtia, ellei meitä uhata rajan takaa. Nato-option tilalle saisimme näin ase-option.Mennään vaan Natoon ja vikkelään kun Venäjä on kiinni Ukrainassa.