WWF Suomi
Lintulahdenkatu 10
00500 HELSINKI

Puh (09) 7740 100
wwf.fi
panda.org

Eduskunnan ympäristövaliokunnalle 14.6.2022

Asia: WWF Suomen lausunto valtioneuvoston U-jatkokirjelmästä eduskunnalle LULUCF-asetuksesta

Viite: U 47/2021 vp

WWF Suomi kiittää valiokuntaa mahdollisuudesta lausua perusmuistiosta MMM2022-00436 ja esittää mielipiteenään seuraavaa:

1. EU-tason tavoitteet

Puheenjohtajan uusi esitys ei ole merkittävästi parempi kuin komission esitys. WWF:n mielestä Suomen tulisi edistää nielutavoitteen reipasta nostoa verrattuna EU-parlamentin ehdottamaan tasoon (-310 Mt/v). EU:n hiilinielujen vahvistamispotentiaali on huomattavasti tätä suurempi. Lukuisia vaikuttavia maankäyttösektorin toimenpiteitä hiilisidonnan vahvistamiseksi ja päästöjen vähentämiseksi on vielä ottamatta käyttöön sekä Suomessa että muualla EU:ssa. Monien maankäyttösektorin ilmaston lämpenemistä hillitsevien toimenpiteiden kustannustaso on matalampi kuin päästövähennykset muilla sektoreilla. Isompi nielutavoite siis edistäisi ilmastonmuutoksen hillinnän kustannustehokkuutta.
Suomi yhtyy valtioneuvoston kantaan, jonka mukaan tavoitteet on hyvä määritellä viisivuotiskausien keskiarvona.
WWF pitää myös hyvänä Suomen kantaa, jonka mukaan LULUCF-asetukseen liittyvä kasvihuonekaasuinventaarion laskenta tulisi olla mahdollisimman yhdenmukainen IPCC:n ohjeistuksen ja UNFCCC:n raportointikäytäntöjen kanssa. Vastaavasti EU-tason nielutavoitteita tulee päivittää uusimman ilmastotieteen ja kansainvälisten sopimusten edellyttämällä tavalla.

2. EU-tason tavoitteen jyvitys jäsenmaittain

WWF:n mielestä komission ehdottama kolmen vuoden (2016–2018) keskiarvo on huono pohja EU-tason tavoitteen jyvitykselle. Lyhyt tarkastelujakso suosii sattumanvaraisesti maita, joissa on kyseisenä aikana ollut poikkeuksellisen korkea hakkuutaso. Tältä pohjalta johdettua jyvitystä ei voida pitää oikeudenmukaisena. Tavoitteen jyvityksessä tulisi huomioida toteutuneet hiilinielut pidemmältä aikaväliltä, esimerkiksi 10 vuoden ajalta.
WWF huomauttaa, että Suomen ilmastopaneelin mukaan Suomen tulisi vähintäänkin pitää yllä historiallista nettonieluaan, joka on ollut keskimäärin 21 Mt CO2-ekv.

3. Joustot

WWF pitää EU:n ilmastopolitiikan arkkitehtuurin sektorien välistä joustoa huonosti perusteltuna. Nielualijäämän korvaaminen taakanjakosektorin päästövähennyksillä olisi periaatteessa huono ratkaisu, vaikka WWF korostaakin päästövähennysten keskeistä merkitystä ilmaston lämpenemisen hillinnässä.
Valtioneuvosto tavoittelee yksiselitteisiä ja toteuttamiskelpoisia joustomekanismeja. WWF arvioi, että tämä kriteeri täyttyy vain, jos sektorien välisiä joustoja ei sallita. Sektorin sisäiset ajalliset (5-vuotis kausien puitteissa) sekä maiden väliset joustot (nielukauppa) voisivat olla toteuttamiskelpoisia ja hyväksyttäviä.
WWF Suomi katsoo, että päästövähennykset ja nielujen lisäykset eivät ole samanarvoisia, eikä niitä voi pitää toisilleen vaihtoehtoisina. Joustojen käyttö sektorien välillä ei ole ilmastonmuutoksen tehokkaan hillinnän näkökulmasta toivottavaa.

WWF Suomi pitää oikeana Suomen linjausta, ettei mahdollisia kauden 2021–2025 ylijäämiä voisi siirtää seuraavalle kaudelle.

4. Rangaistukset

WWF Suomi yhtyy valtioneuvoston näkemykseen siitä, että LULUCF-sektorin tavoitteiden saavuttaminen tulee varmistaa. Sen sijaan WWF on pettynyt siihen, että Suomen kannanmuodostuksessa tämä periaate ei käytännössä näy. Suomi vastustaa komission ehdottaman 13c artiklan rangaistusmenettelyn soveltamista, mutta ei kuitenkaan esitä vaihtoehtoisia mekanismeja LULUCF-sektorin sisällä, vaan ilmaisee tukensa LULUCF-sektorin ja taakanjakosektorin välisille joustoille.
WWF:n mielestä Suomen ei tule tukea puheenjohtajan ehdotusta rangaistusmenetelmän poistosta. Nielupolitiikan merkitystä tulee sen sijaan vahvistaa. On perusteltua, että sitovien EU-velvoitteiden laiminlyönnistä seuraisi rangaistuksia.

5. Seuranta ja raportointi

WWF Suomen mielestä Suomen ei tule tukea lisättyjen raportointivelvoitteiden (liite III) muuttamista vapaaehtoisiksi.

6. AFOLU

WWF:n mielestä Suomen tulee kannattaa puheenjohtajan esitystä siitä, että päätökset arkkitehtuurin muutoksista vuoden 2030 jälkeen tehtäisiin myöhemmin. Komission uuden AFOLU-kokonaisuuden luomista koskevan ehdotuksen haittavaikutuksiin ei ole WWF:n mielestä kiinnitetty riittävästi huomiota, ja asia vaatisi huomattavia lisäselvityksiä.

Kunnioittavasti,

Maailman Luonnon Säätiö (WWF)
Suomen Rahasto, sr

Jari Luukkonen
Suojelujohtaja

Bernt Nordman
Ilmastovastaava