LAUSUNTO PERUSTUSLAKIVALIOKUNNALLE

Asia:

- HE 88/2022 vp Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi valtionavustuslain ja valtiokonttorista annetun lain muuttamisesta

Perustuslakivaliokunta on pyytänyt minulta asiantuntijalausuntoa hallituksen esityksestä 88/2022 vp. Esitän perustuslakivaliokunnalle lausuntonani kunnioittavasti seuraavaa:

1. Yleistä

Hallituksen esityksessä ehdotetaan säädettäväksi valtionavustuksia koskevien asiakirjojen tiedonhallintaan ja julkisuuteen vaikuttavista kysymyksistä. Perustuslain 12.2 §:ssä säädetyn asiakirjajulkisuuden ja laajemmin julkisuusperiaatteen ytimeen kuuluu jokaiselle mahdollisuus valvoa julkisen vallan ja julkisten varojen käyttöä (PeVL 7/2019 vp). Ehdotetulla sääntelyllä pyritään edistämään valtionavustuksen myöntämiseen ja käyttöön liittyvää avoimuutta keskittämällä valtionavustustiedot yhteen tietovarantoon sekä julkaisemalla tietoverkossa valtionavustuksiin liittyviä yksittäisiä tietoja. Sääntelyehdotusta voidaan pitää lähtökohdiltaan julkisuusperiaateperusoikeuden ytimen edistämiseen tähtäävänä avoimuussääntelynä.

Perustuslakivaliokunnan vakiintuneen tulkinnan mukaan viranomaisen hallinnassa olevien tietojärjestelmien tiedot ovat perustuslain 12.2 §:ssä tarkoitettuja tallenteita ja kuuluvat asiakirjajulkisuutta koskevan sääntelyn piiriin (ks. esim PeVL 3/2009 vp ja 7/2019 vp). Tietovarannon tiedot ovat perustuslain 12.2 §:ssä tarkoitettuja viranomaisen hallussa olevia asiakirjoja tai muita tallenteita riippuen tietojen muodosta. Viranomaisten asiakirjojen tiedonsaantioikeuksista on säädetty yleislainsäädännössä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa (621/1999, julkisuuslaki) ja näiden tiedonhallinnasta julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annetussa laissa (906/2019, tiedonhallintalaki). Näitä osin minulla ei ole huomauttamista lakiehdotusten sisältöön ja valittuihin sääntelyratkaisuihin, mutta käsittelen jäljempänä kuitenkin eräiltä osin viranomaisten välisiä toimivaltasuhteita sekä tehtäväjakoa koskevia kysymyksiä tiedonhallinnan osalta.

Hallituksen esitys merkitsee myös henkilötietojen käsittelyä ehdotettavassa tietovarannossa ja siihen liittyvissä palveluissa. Hallituksen esityksessä on useammassa kohdassa käsitelty henkilötietojen suojaan liittyviä perusratkaisuja sekä tehty selkoa tietosuoja-asetuksen liikkumavaran käytöstä. Ehdotettu sääntely käsiteltävistä tiedoista sekä tietojensaantioikeuksista on pääosin täsmällistä ja riittävän yksityiskohtaista ja siten se vastaa perustuslakivaliokunnan lausuntokäytäntöä (PeVL 14/2018 vp, PeVL 31/2017 vp, PeVL 17/2016 vp), johon hallituksen esityksessäkin viitataan monin osin. Esitän kuitenkin jäljempänä joitakin huomioita epätäsmällisestä sääntelystä mahdollisen profiloinnin perusteista sekä erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvien ja arkaluonteisten tietojen käsittelystä.

2. Henkilötietojen käsittelystä

Hallituksen esityksen 1. lakiehdotuksen 32 a §:n 3 momentissa ehdotetaan säädettäväksi Valtiokonttorin oikeudesta muokata ja yhdistellä tietovarannon tietoja niiden laadun ja hyödynnettävyyden parantamiseksi. *Ehdotuksesta ei varsinaisesti ilmene, mihin käyttötarkoitukseen esimerkiksi tietoja yhdistetään tai mikä on se lähtökohtainen peruste, joka muodostaa Valtiokonttorille oikeuden esimerkiksi tietojen yhdistämiseen*. Hallituksen esityksen perustelujen mukaan "Tietojen yhdistäminen tarkoittaa puolestaan yleisesti useasta lähdejärjestelmästä saatavan tiedon yhdistämistä henkilöön yksilöivän tunnisteen tai muun tyyppisen kuin henkilön kautta tehtävän kytköksen avulla. Tietojen yhdistäminen mahdollistaisi paremman kokonaiskuvan saamisen esimerkiksi yksittäisen valtionavustuksen saajan tai tietyllä valtionavustuksella

tuettavan toiminnan sisällöstä ja koko valtionavustustoiminnasta." Edelleen perusteluissa todetaan, että "Tietojen muokkaaminen ja yhdistäminen palvelisi välittömästi valtionavustustoiminnan kehittämistä ja digitalisointia koskevan hankkeen yleisten päämäärien toteutumista eli tiedon parempaa laatua, mikä olisi julkisen vallan ja valtionapuviranomaisten, valtionavustusten hakijoiden ja saajien sekä myös valtionavustustoiminnasta kiinnostuneiden tiedotusvälineiden ja yleisön etua". *Vaikuttaa siltä, että pykälän 3 momentin sääntely tarkoittaa tietosuoja-asetuksessa tarkoitettua profilointia, jonka perusteita ei ole hallituksen esityksessä sen enempää avattu.*

Tietosuoja-asetuksen 4 artiklan määritelmäluettelon 4 kohdan mukaan profiloinnilla tarkoitetaan mitä tahansa henkilötietojen automaattista käsittelyä, jossa henkilötietoja käyttämällä arvioidaan luonnollisen henkilön tiettyjä henkilökohtaisia ominaisuuksia, erityisesti analysoidaan tai ennakoidaan piirteitä, jotka liittyvät kyseisen luonnollisen henkilön työsuoritukseen, taloudelliseen tilanteeseen, terveyteen, henkilökohtaisiin mieltymyksiin, kiinnostuksen kohteisiin, luotettavuuteen, käyttäytymiseen, sijaintiin tai liikkeisiin. Tietosuoja-asetuksen perusteella profilointi on sallittua silloin, kun siinä noudatetaan tietosuoja-asetuksen 5 artiklassa säädettyjä henkilötietojen käsittelyn periaatteita sekä muita käsittelyn vaatimuksia ja profiloinnille on olemassa 6 artiklassa säädetty oikeusperusteensa. *Ehdotetussa sääntelyssä jää epäselväksi, minkä varsinaisen tehtävän hoitamiseksi tai millä perusteella Valtiokonttori voi profiloida valtionavustuksen saajia tietoja yhdistelemällä eri järjestelmistä. Valtiokonttorilla ei ole yleistä valtionavustusten valvontaan liittyvää tehtävää ja siihen liittyvää toimivaltaa, joten tällainen tietojen yhdistäminen edellyttäisi valvontaan toimivaltaisen viranomaisen toimeksiantoa Valtiokonttorille. Lisäksi jos Valtiokonttori yhdistelee eri valtionapuviranomaisten tietoja, tulisi Valtiokonttorilla on tähän erillinen tiedonsaantioikeus, jos yhdistely kohdistuu salassa pidettäviin tietoihin. Säännöksen perusteluista ei ilmene, onko säännöstä tarkoitus soveltaa vain laissa tarkoitettujen tietovarantoihin liittyvien palvelujen tuottamiseen vai laajemmin. Ehdotus perusteluineen on nähdäkseni epätäsmällinen-*

Hallituksen esityksen 1. lakiehdotuksessa ehdotetaan säädettäväksi avoimessa tietoverkossa tarjolla olevasta tietopalvelusta. Perustuslakivaliokunnan vakiintuneen lausuntokäytännön mukaan yleiseen tietoverkkoon sijoitettavan henkilörekisterin tietosisällöstä ei voida tehdä massahakuja, vaan esimerkiksi ainoastaan yksittäisiä hakuja (esim. PeVL 2/2018 vp, PeVL 17/2018 vp). Valiokunta on pitänyt tällaista rajausta edellytyksenä lakiehdotuksen käsittelemiselle tavallisen lain säätämisjärjestyksessä (PeVL 32/2008 vp). Ehdotettu digitaalista tietopalvelua koskeva säännös rajaa hakuehtoja täsmällisesti yksittäisiin hakuihin.

3. Erityiset henkilötietoryhmät ja arkaluonteiset tiedot

Hallituksen esityksen 1. lakiehdotuksen 32 a §:n 2 momentin mukaan "Tietovarantoon voidaan tallentaa valtionavustushakemuksen käsittelemiseksi ja valtionavustusten käytön valvomiseksi välttämättömiä erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvia tietoja". Perustelujen mukaan erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvia tietoja ei pääsääntöisesti käsitellä valtionavustustoiminnassa. Perusteluissa kuitenkin mainitaan tilanne, jossa käsitellään apurahan maksamisen keskeyttämistä koskevia tietoja vanhempainvapaan perusteella. Erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvat tiedot on säädetty tietosuoja-asetuksen 9 (1) artiklassa, jonka mukaan erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvat tiedot, joista ilmenee rotu tai etninen alkuperä, poliittiset mielipiteet, uskonnollinen tai filosofinen vakaumus tai ammattiliiton jäsenyys sekä geneettiset tai biometriset tiedot henkilön yksiselitteistä tunnistamista varten tai terveyttä koskevat tiedot taikka luonnollisen henkilön seksuaalista käyttäytymistä ja suuntautumista koskevat tiedot. Esimerkiksi vanhempainvapaata koskeva tieto ei kuulu erityisiin henkilötietoryhmiin. Sen sijaan valtionavustuksen puolueiden toimintaan saattavat sisältää myös erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvia tietoja, joten sinällään ehdotusta voidaan pitää perusteltunakin, vaikka riittävää selkoa säännösehdotuksen perusteista ei ole tehty hallituksen esityksessä.

Perustuslakivaliokunta on lausuntokäytännössään arvioinut tietosuoja-asetusta laajemmin erityistä sääntelyä edellyttävien arkaluonteisten tietojen sisältökysymyksiä muun muassa sosiaalihuollon

asiakkuuden ja eräiden maksutietojen näkökulmista (esimerkiksi PeVL 15/2018 vp, PeVL 17/2018 vp, PeVL 48/2018 vp ja PeVL 36/2020 vp). Erityisten henkilötietoryhmien käsite ei rinnastu suoraan kansallisesti ymmärrettyyn arkaluonteisen tiedon käsitteeseen (PeVL 15/2018 vp). Toisaalta sääntelyn selkeyden vuoksi arkaluonteisen tiedon käsitettä tulisi välttää sääntelyn selvyyden vuoksi (PeVL 14/2018 vp).

Perustuslakivaliokunta on katsonut, että arkaluonteisia tietoja sisältävien rekisterien perustamista on arvioitava perusoikeuksien rajoitusedellytysten, erityisesti rajoitusten hyväksyttävyyden ja oikeasuhtaisuuden kannalta (esim. PeVL 21/2012 vp, PeVL 47/2010 vp ja PeVL 14/2009 vp). Valiokunnan mielestä arkaluonteisia tietoja sisältäviin laajoihin tietokantoihin liittyy tietoturvaan ja tietojen väärinkäyttöön liittyviä vakavia riskejä, jotka voivat viime kädessä muodostaa uhan henkilön identiteetille (PeVL 3/2021 vp ja siinä viitatut). Tästä syystä arkaluonteisten tietojen käsittely tulee rajata täsmällisillä ja tarkkarajaisilla säännöksillä vain välttämättömään (esimerkiksi PeVL 3/2017). Tätä on pidetty säätämisjärjestyskysymyksenä (esimerkiksi PeVL 15/2018 vp). *Ehdotuksessa on asianmukaisesti tehty rajaus välttämättömään käsittelyyn.*

Perustuslakivaliokunta on todennut lausuntokäytännössään, että arkaluonteisten henkilötietojen käsittelyyn tulee kohdistaa tietosuoja-asetuksen kansallisen liikkumavaran puitteissa lakitasoiseen sääntelyyn kohdistuvia vaatimuksia rekisteröinnin tavoitteesta, rekisteröitävien henkilötietojen sisällöstä, niiden sallituista käyttötarkoituksista, tietojen luovutettavuudesta sekä tietojen säilytysajoista henkilörekisterissä ja rekisteröidyn oikeusturvasta (mm. PeVL 14/2008 vp). Perustuslakivaliokunnan vakiintuneen käytännön mukaan arkaluonteisten tietojen käsittely on rajattava täsmällisillä ja tarkkarajaisilla säännöksillä vain välttämättömään (mm. PeVL 51/2018 vp). *Ehdotetussa sääntelyssä ongelmana on se, että ilmeisesti käsittelykohteena voisi olla tietoja, jotka eivät kuulu tietosuoja-asetuksessa tarkoitettuihin erityisiin henkilötietoryhmiin, mutta sinällään tiedot voisivat olla valtiosääntöisesti arvioiden henkilön yksityiselämän suojan ydinalueelle kuuluvia arkaluonteisia tietoja. Kun otetaan huomioon sääntelyn täsmällisyydelle kohdistetut vaatimukset, tulisi ehdotettua erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvien tietojen käsittelyn sallimista koskevaa sääntelyä täsmentää myös niihin arkaluonteisiin tietoihin, jotka eivät kuulu tietosuoja-asetuksessa tarkoitettuihin tietoryhmiin.* Sinällään ehdotettu sääntely mm. erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvien tietojen säilytysajan rajoittamisesta vastaa niitä vaatimuksia, joita perustuslakivaliokunta on esittänyt lausuntokäytännössään arkaluonteisten tietojen käsittelylle (esim. PeVL 13/2017 vp).

4. Yhteisrekisterinpitäjyys ja viranomaisten toimivaltasuhteet

Hallituksen esityksen 1. lakiehdotuksen 32 c §:ssä ehdotetaan säädettäväksi tietovarannon rekisterinpitäjyyteen ja tiedonhallinnan vastuisiin liittyvistä seikoista. Ehdotuksen mukaan "Valtionavustustoiminnan tietovarannon ja siihen liittyvien palvelujen yhteisrekisterinpitäjiä ovat Valtiokonttori sekä valtionapuviranomainen ja lain nojalla muu valtionavustuksia myöntävä".

Perustuslakivaliokunta on aiemmin arvioinut yhteisrekisterinpitäjyyteen liittyviä kysymyksiä viranomaisten yhteisen tietojärjestelmän osalta. Perustuslakivaliokunta totesi (PeVL 62/2018 vp) tuolloin, että lakiehdotuksen yhteisrekisterinpitäjyyttä koskevan sääntelyn suhde perustuslain 12.2 §:n sääntelyyn, viranomaisten tiedonsaantioikeuksien lakiperustaisuuteen, henkilötietojen käsittelyn käyttötarkoitussidonnaisuuteen ja perustuslakivaliokunnan viranomaisten tietojen saamista ja luovuttamista salassapitovelvollisuuden estämättä koskevaan sääntelyyn liittyvään vakiintuneeseen käytäntöön ei ollut selvä. Julkisuuslaki rakentuu viranomaisten erillisyyden periaatteelle. Tuolloin perustuslakivaliokunta piti sääntelyn täsmentämistä säätämisjärjestyskysymyksenä.

Yhteisrekisterinpitäjyydestä tai muuten yleislainsäädännöstä poikkeavasti säädettäessä, on viranomaisten väliset tehtävä- ja toimivaltasäännökset oltava selkeitä ja täsmällisiä erityisesti perusoikeuskytkentäisessä

sääntelyssä. Perustuslakivaliokunta on etenkin perusoikeuskytkentäisen sääntelyn yhteydessä pitänyt välttämättömänä, että toimivaltainen viranomainen ilmenee laista yksiselitteisesti tai muuten täsmällisesti tai että ainakin viranomaisten toimivaltasuhteiden lähtökohdat samoin kuin toimivallan siirtämisen edellytykset ilmenevät laista riittävän täsmällisesti (PeVL 2/2012 vp ja PeVL 21/2009 vp).

Lakiehdotuksen 32 c § on laadittu sekavaksi, koska esimerkiksi 1 momentissa on sääntelyä, joka koskee tietosuoja-asetuksesta johtuvien vastuiden ja velvollisuuksien jakamista yhteisrekisterinpitäjyytenä. Saman momentin toiseen virkkeeseen on sisällytetty tiedonhallintalaissa tiedonhallintayksikölle tai viranomaiselle kuuluvia tehtäviä, joita on osoitettu Valtiokonttorin tehtäväksi. Edelleen 1 momentin kolmas virke liittyy tiedonhallintalakiin liittyvien tiedonhallinnan ja erityisesti tietoturvallisuuteen liittyvien tehtävien järjestämisestä. Sekä toista ja kolmatta virkettä lienee syytä tulkita siten, että tiedonhallinnan vastuut ja velvollisuudet hoitaa muilta kuin säännöksissä mainituilta osin valtionapuviranomainen. *Lisäksi toinen ja kolmas virke eivät suoraan liity yhteisrekisterinpitäjyyteen, vaan tietovarannon tiedonhallinnan tehtävien ja velvollisuuksien jakamiseen Valtiokonttorin ja valtionapuviranomaisten välillä.*

Lakiehdotuksen 32 c §:n 2 momentti sisältää varsinaisesti rekisterinpitäjän tehtävien jakoon liittyvän sääntelyn yhteisrekisterinpitäjyyttä toteutettaessa. Samaan momenttiin on sisällytetty myös viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain viranomaisen toimivaltasuhteita määrittävä säännös siten, että valtioapuviranomainen toimii toimivaltaisena viranomaisena päättäessään tietojen antamisesta.

Pykälän 3 momentissa palataan jälleen henkilötietojen käsittelyä koskevien rekisterinpitäjän vastuiden ja tehtävien määrittelyyn siten, että Valtiokonttori toimii rekisterinpitäjänä valtionavustustietojen julkaisemisen ja käytön palvelussa.

Ehdotetussa sääntelyssä jää epäselväksi mitä tai miten varsinaisesti yhteisrekisterinpitäjyys ilmenee ehdotetussa tietovarannossa, koska pykälän 2 momentin perusteella valtionapuviranomainen toimii käytännössä tallentamiensa tietovarannon tietojen rekisterinpitäjänä lukuun ottamatta tietoja, jotka kopioidaan 3 momentissa tarkoitettuun tietopalveluun. Sääntelyä tulisi täsmentää siten, että siitä ilmenee, miten tietosuoja-asetuksessa johtuvat rekisterinpitäjälle kuuluvat tehtävä- ja toimivaltasuhteet järjestetään rekisterinpitäjinä kuuluvien viranomaisten kesken.

Ehdotetun perusteella vaikuttaa siltä, että toimivaltasuhteiden osalta käytännössä kukin valtionapuviranomainen toteuttaa rekisterinpitäjälle kuuluvat vastuut ja velvollisuudet itsenäisesti, jolloin yhteisrekisterinpitäjyyskin näyttää jäävän valtionapuviranomaisten välillä sekä valtionapuviranomaisten ja Valtiokonttorin välillä teknisluonteiseksi. *Sääntelyä tulisi nähdäkseni täsmentää, koska tietosuoja-asetuksessa säädetyillä rekisterinpitäjän tehtävillä, vastuilla ja toimivallalla on merkitystä myös niihin, ketkä käsittelevät henkilötietoja tietovarannosta.* Epätäsmällisellä yhteisrekisterinpitäjyyteen liittyvällä sääntelyllä voi olla myös johdetusti valtiosääntöisiä vaikutuksia. Esimerkiksi tietosuoja-asetuksen 29 artiklan nojalla rekisterinpitäjän alaisuudessa toimivan on noudatettava rekisterinpitäjän antamia ohjeita. Koska ohjeiden noudattaminen perustuu asetuksen sääntelyyn, tarkoittaa tämä viranomaistoiminnassa, että virkamiesten on poikkeuksellisesti rikosoikeudellisella virkavastuulla noudatettava annettuja ohjeita virkavelvollisuutenaan virkatoimia suorittaessaan perustuslain 118 §:ssä säädetyllä tavalla. Rikosvastuu voi tulla kysymykseen tietosuojarikoksena tai virkavelvollisuuden rikkomisena, joissa kummassakin on blankomaista sääntelyä, jota on pidetty myös perustuslakivaliokunnan lausuntokäytännössä ongelmallisena rikosoikeudellisena sääntelynä suhteessa perustuslain 8 §:ssä säädettyyn (esim. PeVM 25/1994 vp, PeVL 21/2020 vp). Edellä esitetystä syystä täytyy olla selvää, kenen antamat ohjeet ovat tietosuoja-asetuksen 29 artiklassa tarkoitetulla tavalla sitovasti noudatettavia. *Edelleen sääntelyn täsmällisyydellä on vaikutuksensa siihen, että perustuslain 21 §:ssä säädetty jokaisen oikeus saada asiansa käsitellyksi toimivaltaisessa viranomaisessa toteutuu ilman tulkinnallisia ongelmia.*

Hallituksen esityksen 2. lakiehdotuksen 2 c §:n 3 momentissa säädettäisiin myös yhteisrekisterinpitäjyydestä, mutta siitä ei ilmene yhteisrekisterinpitäjyyden muodostavien

rekisterinpitäjien tehtävien ja vastuiden jako. Ehdotetun säännöksen perusteella Valtiokonttori saisi tietoluovutuksina tietoja valtionapuviranomaisilta erillisellä pyynnöllä raportointi- ja analysointipalvelun tuottamiseksi. *Nähdäkseni ei ole mitään perusteita sille, että näiden luovutettujen tietojen yhteisrekisterinpitäjinä voisivat toimia sellaiset valtionapuviranomaiset, jotka ovat luovuttaneet tai eivät ole luovuttaneet tietoja Valtionkonttorin raportointi- ja analysointipalvelun käyttötarkoitukseen. Kun tiedot on annettu Valtiokonttorille raportointi- ja analysointipalvelun tuottamiseksi, on luovutettujen tietojen käyttötarkoitus muuttunut siten, ettei niillä ole enää yhtymäkohtaa valtionapuviranomaisiin.*

Nähdäkseni yhteisrekisterinpitäjyyttä koskevassa sääntelyssä, jossa järjestetään myös viranomaisten tehtävä- ja toimivaltasuhteita, tulisi säännösten olla täsmällistä siten, että sääntelystä ilmenee yksiselitteisesti, miltä osin yhteisrekisterinpitäjyydellä poiketaan tietosuoja-asetuksessa säädetystä. Nyt lausuttavana olevassa 1. lakiehdotuksen 32 c §:ssä ja 2. lakiehdotuksen 2 c §:ssä yhteisrekisterinpitäjyys jää osin epäselväksi eri rekisterinpitäjien tehtävien ja toimivallan suhteen.

Valtiokonttoria koskeva tehtävä- ja toimivaltasääntely vaikuttaa olevan osin rinnakkaista tai päällekkäistä 1. ja 2. lakiehdotuksissa. Hallituksen esityksen 1. lakiehdotuksessa ehdotetaan säädettäväksi eräitä tehtäviä Valtiokonttorille. Valtiokonttorin tehtävänä olisi ylläpitää tietovarantoon sisältyviä palveluja ja toimia yksin rekisterinpitäjänä valtionavustustietojen julkaisemisen ja käytön palvelussa. Lisäksi Valtiokonttorin tehtävänä olisi eräissä tilanteissa tallentaa tietoja tietovarantoon. Valtionkonttori toimisi myös yhteisrekisterinpitäjänä tietovarannossa ja siihen liittyvissä palveluissa oleville henkilötiedoille. Lisäksi Valtiokonttori vastaisi tietovarannon ja siihen liittyvien palvelujen teknisestä toiminnasta ym. teknisluonteisista seikoista sekä eräistä tiedonhallintalain säännösten täytäntöönpanoon liittyvistä tehtävistä. Edelleen Valtiokonttorin tehtävänä olisi ylläpitää 32 a §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua palvelua yleisessä tietoverkossa verkkosivustollaan. Valtiokonttori tuottaa ja julkaisee palvelun tietoaineiston valtionavustustoiminnan tietovarannon julkisista tiedoista. Puolestaan 2. lakiehdotuksen mukaan Valtiokonttorin tehtävänä on

- 6) toimia valtionavustuslain (688/2001) 32 a §:n 1 momentissa tarkoitetun valtionavustustoiminnan tietovarannon ja siihen sisältyvien palvelujen ylläpidosta vastaavana viranomaisena,
- 7) toimia valtionavustuslain 32 a §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitetun valtionavustustietojen julkaisemisen ja käytön palvelun tietoaineiston tuottajana ja julkaisijana;
- 8) vastata valtionavustuslain 6 a luvussa säädetyistä valtionavustustoiminnan tietovarantoon tallennettujen tietojen käsittelyyn liittyvistä muista kuin 6 ja 7 kohdassa tarkoitetuista tehtävistä

Käytännössä 2. lakiehdotuksessa säädetään samoista tehtävistä, joista on ehdotettu säädettäväksi 1. lakiehdotuksessa. Kuitenkin 2. lakiehdotuksessa jätetään avoimeksi 8) kohdassa ne muut tehtävät, jotka liittyvät tietovarannossa tallennettujen tietojen käsittelyyn. Säännös jää avoimeksi, jolloin epäselväksi jää, onko säännöksellä tarkoitus laajentaa joiltakin osin Valtiokonttorin tehtäviä 1. lakiehdotuksessa säädetystä. Kuitenkin perusteluissa viitataan niihin muihin tehtäviin, joita Valtiokonttorille ehdotetaan säädettäväksi 1. lakiehdotuksessa. *Sääntelyä olisi syytä täsmentää siten, että 8) kohdasta selvästi ilmenisi, että kysymys on 1. lakiehdotuksessa säädetyt tehtävät tai jopa niin, että 2. lakiehdotukseen riittäisi pelkkä informatiivinen viittaussäännös 1. lakiehdotuksessa Valtiokonttorille säädettyihin tehtäviin.*

Vantaalla 13.9.2022

Tomi Voutilainen
julkisoikeuden professori, dosentti