Kaapeli-TV jakelu on AINA JOKO suoraan sopimiseen perustuvaa TAI edelleen lähettämistä. Se ei voi koskaan olla molempia samaan aikaan!



ei koskaan molempia samaan aikaan
(kuten mm. Kopiosto virheellisesti antaa ymmärtää)

Suora sopiminen on AINA ensisijaista, jota kollektiivinen hallinnointi voi tarkkarajaisissa erityistilanteissa vain täydentää.

sanoma

Edelleen lähettämisen (EDLÄ) pakkolisenssi kaapelissa olisi MERKITTÄVÄ rajoitus mm. näyttelijöiden nykyisiin oikeuksiin

- Kopiosto pyrkii virheellisesti esittämään, että samaan aikaan (samassa kaapeli-tv-lähetyksessä, ks. edellisen sivun kuva) tarvittaisiin sekä suora korvaus näyttelijöille alkuperäisestä lähettämisestä, että Kopiostolta hankittavat edelleen lähetysoikeudet => eli tuplakorvaukset samasta käytöstä! **Perustuslakivaliokunta** on perustellusti linjannut toisin (PeVL 64/2014 vp), samoin **Euroopan tuomioistuin** ennakkoratkaisussaan (C-138/16 – AKM).
- Samaan aikaan Kopiosto kuitenkin itse lisensioi ulkomaisten kanavien edelleen lähetysoikeuksia ”päästä päähän” koko jakeluketjuun ilman mitään vastaavaa vaadetta samanaikaisista alkuperäisistä lähetysoikeuksista!
- **Pakollinen EDLÄ olisi tekijänoikeiden uusi rajoitussäännös**, joka estäisi tekijöitä sopimasta suoraan. EDLÄ ei nimittäin mahdollista tekijä, esim. näyttelijän omaa sopimista korvauksesta tuotantoyhtiön kanssa, vaan kaikki EDLÄ-korvaukset tekijälle maksettaisiin Kopioston yleisten korvausehtojen mukaan. Tällaiselle rajoitukselle ei ole mitään perusteita sen enempää direktiivistä kuin markkinapuutteesta.
- Pakollisessa EDLÄ:ssä (pakkolisenssi) tunnettu ja menestynyt nimi-näyttelijä saisi ohjelman tekemiseen osallistumisesta saman korvauksen, kuin täysin kouluttamaton harrastenäyttelijä
- Lisäksi korvaus maksettaisiin vasta kuin ohjelma esitetään, eikä silloin kuin se tehdään, kuten nyt toimitaan
- Itse asiassa pakollinen kollektiivihallinnointi kaventaisi siten markkinadynamiikkaa ja tasa-arvostaisi jokaisen tekijän työsuoritteen arvon

=> siis, jos on oikeudet alkuperäiseen lähettämisen ja niistä on korvattu tekijöille, ei edelleen lähettämisen oikeuksia tarvita lainkaan. Ja toisaalta, jos on edelleenlähetysoikeudet, ei alkuperäisiä oikeuksia tarvita mihinkään.

Nykytila laissa tulee säilyttää, eikä sitä edes voi muuttaa Kopioston esittämällä tavalla pakkolisenssiksi!