U 10/2022 vp Valtioneuvoston kirjelmä eduskunnalle ehdotuksesta neuvoston direktiiviksi konsernien globaalin verotuksen vähimmäistason varmistamisesta unionissa

Lausunto

Apulaisprofessori Moritz Scherleitner, LL.D., MSc. (WU)[1]

Aalto-yliopisto

Lausunto

Valtiovarainministeriölle suunnatussa lausunnossani (liite 1) sekä aiheeseen liittyvässä artikkelissani[2] ilmaisin, että minimiverotusdirektiivi on pääosin Suomen intressien mukaista. Näin ollen Suomen on syytä kannattaa direktiiviehdotusta.

Muista lausunnoista esiin tulleet huolet sääntöjen monimutkaisuudesta ja lyhyestä implementaatioajasta ovat ymmärrettäviä ja tullevat myös muissa jäsenmaissa esiin. Lienee mahdollista, että EU:n tasolla vaikeudet otetaan huomioon ja Suomen edustajien tulisi tuoda ongelmakohtia esiin. OECD:n tasolla on tehty viime vuosina kovalla vauhdilla töitä sen ja muiden hankkeiden eteen. Tämä on ollut tarpeellista sen estämiseksi, että alkaisi levitä unilateraaleja ratkaisuja, joiden noudattaminen olisi vielä haastavampaa. Toisaalta on hyvin mahdollista, etteivät kaikki säännökset toimi toivotulla tavalla, eli kaikki esiin tulleet ongelmat tulisi ottaa huomioon, sillä kun direktiivi on kerran säädetty, sitä on vaikea muuttaa.[3]

Huomasin myös, että yksittäisissä lausunnoissa direktiivi on nähty turhana ylimääräisenä portaana OECD:n mallisääntöjen ja kansallisen sääntelyn välillä. Olen kolmesta syystä eri mieltä:

Ensiksi on selvää, että jäsenmaiden intressi implementoida säännöksiä vaihtelee, ja lienee mahdollista, että tietyt maat implementoivat OECD:n ehdotusta löysempiä säännöksiä, tai,

[1] Haluan kiittää Riitta Kärkeä kielentarkastuksesta.

[2] Scherleitner, Moritz, Should the EU implement a minimum corporate taxation directive? (March 22, 2021). Aalto University Working Paper (prior versions: Oxford University WP; Helsinki Legal Studies Research Paper No. 62), first draft. Final version forthcoming in European Law Journal, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=3697903 or http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3697903

[3] Siihenkin tarvitaan SEUT:n 115 artiklan perusteella yksimielisyys.

vedoten siihen, ettei Pillar 2 ole minimistandardi,[4] eivät implementoi sitä ollenkaan. Tämä olisi sekä minimiverojärjestelmän toimivuudelle ja pysyvyydelle että myös sisämarkkinoille haitallista.

Toiseksi, mitä enemmän soveltavat minimiverosääntelyt poikkeavat, tai alkavat ajan mittaan poiketa, toisistaan, sitä vaikeampaa on niiden noudattaminen. Direktiivi takaa tietyn määrän pysyvää yhdenmukaisuutta.

Kolmanneksi, SEUT:n 115 artiklan, ja näin ollen yksimielisen päätöksen, perusteella voimaan saadun direktiivin osalta lienee tärkein seikka, että EUT hyväksyy sen implementaatiosääntelyn sijoittautumisvapauden näkökulmasta, mikä ei ole itsestään selvää,[5] mutta erittäin olennaista.[6] Sen yhteydessä tulisi ottaa huomioon, että EUT:n suuri jaosto on tapauksessa RPO (C-390/15) todennut:

> Unionin lainsäätäjältä edellytetään sen toteuttaessa verotukseen liittyvää toimenpidettä poliittisten, taloudellisten ja sosiaalisten valintojen tekemistä ja erilaisten intressien asettamista järjestykseen tai monitahoisten arviointien suorittamista. Näin ollen lainsäätäjälle on tässä yhteydessä tunnustettava laaja harkintavalta, minkä vuoksi tämän tuomion edellisessä kohdassa mainittujen edellytysten noudattamista koskevan tuomioistuinvalvonnan on rajoituttava ilmeistä virhettä koskevaan valvontaan (ks. vastaavasti tuomio 10.12.2002, British American Tobacco (Investments) ja Imperial Tobacco, C-491/01, EU:C:2002:741, 123 kohta ja tuomio 17.10.2013, Billerud Karlsborg ja Billerud Skärblacka, C-203/12, EU:C:2013:664, 35 kohta).

Vaikka tämän tuomion merkityksestä on erimielisyyksiä, sitä pidetään kirjallisuudessa ainakin tärkeänä lähtökohtana, jos arvioidaan minimiverodirektiiviä, tai muitatkin direktiivejä, kuten erityisesti ATADia, perusvapauksien näkökulmasta.[7] Toisin sanoen on syytä olettaa, ettei EUT tarkasta direktiiviin perustuvaa sääntelyä yhtä tiukasti primäärioikeuden perspektiivistä kuin kansallista sääntelyä, joka ei perustu direktiiviin. Tämä olisi ymmärrettävää, koska samat jäsenmaat, jotka ovat sopineet primäärioikeudesta, sopivat nyt yksimielisesti direktiivistä, joka

[4] Pillar 2:n voimaan saattaminen ei ole pakollinen. Kompromissi on, että maat, jotka haluavat implementoida minimiverojärjestelmän, tekevät sen OECD:ssä sovitun yhteisymmärryksen mukaisesti.
[5] Ks. tarkemmin esim. Luc De Broe, Mélanie Massant, Are the OECD/G20 Pillar Two GloBE-Rules Compliant with the Fundamental Freedoms?, (2021), 30, EC Tax Review, Issue 3, pp. 86-98.
[6] Muuten sääntelyä ei voi soveltaa.
[7] Ks. yhteenveto keskustelusta, Moritz Scherleitner, The Imported Mismatch Rule in Light of the Fundamental Freedoms, (2021), 49, Intertax, Issue 5, pp. 393-407.

edistää, kuten argumentoin muualla,[8] sisämarkkinaa.[9] Toisaalta ei tiedetä, voiko siihen luottaa. Vanhempien EUT- päätösten perusteella voisi saada myös vaikutelman, että EUT olisi valmis vahvasti puuttumaan asiaan, jos se näkee sen tarpeelliseksi.[10]

Tämän taustan edessä ymmärrän myös valtioneuvoston argumentin, jonka mukaan ei ole täysin selvää, onko tarpeellista soveltaa minimiverojärjestelmää myös pelkästään kotimaassa toimiviin konserneihin. Senkin taustalla on sen varmistaminen, että EUT hyväksyy sääntelyn sijoittautumisvapauden näkökulmasta, sillä sääntely ei ole syrjivää. Argumenttihan on tietenkin heikko, sillä sääntely, de facto, soveltanee rajat yllättäviin tilanteisiin. Vaikka EUT on myös siinä suhteessa näyttänyt uudemmassa oikeuskäytännössä joustoa,[11] on epäselvää, riittäisikö tämä yksinään siihen, että sääntely olisi primäärioikeuden näkökulmasta hyväksyttävä. Suurempi syy lienee se, kuten juuri selitetty, että sääntely perustuu direktiivin. Toisaalta ei voi myöskään poissulkea sitä, että minimiverosääntely soveltuu joskus pelkästään kotimaisissa tilanteissakin. Näin ollen voi olla, että juuri tämä kombinaatio, eli direktiivin perusteltu sääntely, joka lisäksi soveltuu periaatteessa myös kotimaisissa tilanteissa, voisi olla ratkaiseva primäärioikeuden kannalta. Lopulta tämäkin on spekulaatio. Varmuutta saadaan vasta kun, tai jos, EUT päättää asian.

Kunnioittavasti,

Moritz Scherleitner Espoo 17.2.2022

[8] Ks. Scherleitner, supra n. 2.
[9] Selvä kuitenkin on, että primäärioikeus on vaikeampi tehdä ja parlamenttien rooli on erilainen. Silti EUT vaikuttaa tunnistavan lähtökohdan olevan erilainen, jos 27 jäsenmaata yksimielisesti sopii sääntelystä.
[10] Ks. yhteenveto keskustelusta esim. Scherleitner, supra n. 7, viitaten, esim. tapaukseen Verkooijen (C-35/98), para. 43 et seq, jossa EUT tulkitsi nykyisen SEUT 65(1) artiklan ilmeisesti eri tavalla kuin jäsenmaat tarkoittivat.
[11] Ks. erityisesti C-75/18 Vodafone.

Hankkeen VM186:00/2021 lausunto

Ehdotus neuvoston direktiiviksi monikansallisten konsernien globaalin verotuksen vähimmäistason varmistamisesta unionissa

Lausunto

Apulaisprofessori Moritz Scherleitner, LL.D., MSc. (WU)[1]

Aalto-yliopisto

1. Lausunto

Valtiovarainministeriö pyytää lausuntoani komission 22.12. antamasta ehdotuksesta neuvoston direktiiviksi monikansallisten konsernien globaalin verotuksen vähimmäistason varmistamisesta unionissa. Lausuntoa pyydetään Euroopan unionin neuvoston työryhmässä tapahtuvaa direktiiviehdotuksen jatkokäsittelyä varten.

Asiasta voi sanoa joko tosi vähän tai hyvin paljon. Viimeistä yritin tehdä artikkeliprojektissani, jonka luonnos on saatavilla tässä. Pidin artikkelihankkeesta esityksen suomalaisessa vero-oikeuden tutkijoiden tutkimusyhteisössä. Liitän esityksen tähän lausuntoon (Liite 1). Esitys oli keväällä 2021, mutta minun johtopäätökseni ovat edelleen voimassa.

Jos asiasta sen sijaan haluaa sanoa tosi vähän, tulee todeta, että direktiivi panisi täytäntöön globaalin kompromissin siitä, miten verojärjestelmää tulisi tietyille suurille yrityksille muuttaa. Kompromississa on kaksi elementtiä, nk. Pillar 1 (osittainen verotusoikeuden uudelleen allokointi) ja Pillar 2 (minimiverotusjärjestelmä). Mukana sen laatimisessa on ollut, Suomi mukaan lukien, yli 140 maata. Kompromisseissa on aina osia, jotka ovat tietyille maille edullisia ja tietyille maille epäedullisia ja toisin päin. Näin on myös mainitussa hankkeessa Suomen näkökulmasta.

[1] Haluan kiittää Riitta Kärkeä kielentarkastuksesta.

Omasta mielestäni minimiverotus on Suomen ja koko EU:n intressi.[2] Siihen on erilaisia syitä,[3] joista yksi on se, että se vahvistaa yhteisöverotusta ja samalla varmistaa, että yhteisöverotus jää olemaan. Isommassa kuvassa minimiverotus vaikuttaa olevan Pillar 1:n vastapaino. Pillar 1 allokoi verotusoikeuksia kuluttajamaille, ja Pillar 2 varmistaisi (osittain sen sijaan), että vientimaat voivat verottaa yritysten tekemää voittoa (”origin based taxation”). Ei saa jättää vaille huomiota, että yhteisöverojen merkitys on ollut laskemassa;[4] ja siirto erilaiseen malliin voi mennä nopeammin kuin voisi kuvitella.[5] Kuluttajamaat lienevät vahvemmassa asemassa globaalissa verotulopelissä, kun kuluttajat eivät pääsääntöisesti tule muuttamaan toiseen maahaan, säätääkseen myyvälle yritykselle veroja. Voisin kuvitella, että pidemmän ajan näkökulmasta pieni ja vanheneva Suomi voisi hävitä noissa skenaarioissa verrattuna siihen, että edetään juuri sovitulla kompromissilla. Korostan, ettei tämä tarkoita, että säännöksissä ei ole ongelmia. Ne ovat erittäin monimutkaisia, ja on odotettavissa iso määrä tulkintaongelmia ja kustannuksia sekä valtioille että erityisesti veronmaksajille.

Vaikka Pillar 2 ei muodollisesti ole pakollinen osa tätä kompromissia,[6] Suomella ei ole mielestäni mitään syytä torpata sitä. Päinvastoin, uskoisin, että Suomen kannattaa vaikuttaa siihen, että myös muut jäsenmaat kannattavat direktiiviä. Tämä on mielestäni tärkeää, koska vain direktiivillä voi saavuttaa hyvin toimivan järjestelmän, mikä on sisämarkkinoiden kannalta erittäin keskeistä.

Totean vielä sen, että kysymys on pitkälti myös siitä, halutaanko riskeerata, että kompromissi hajoaa, ja maat jatkavat omilla säännöksillä. OECD:n mukaan tämä skenaario voisi johtaa siihen, että globaalinen BKT voisi laskea jopa 1,2%:lla.[7] Tämä olisi aito katastrofi. Direktiivi olisi mielestäni tärkeä osa tätä kokonaisuutta ja vahva askel eteenpäin siihen suuntaan, että kansainvälinen verojärjestelmä vihdoin stabilisoituu. Muistutan suomalaisia neuvottelijoita

[2] Scherleitner, Moritz, Should the EU implement a minimum corporate taxation directive? (March 22, 2021). Aalto University Working Paper (prior versions: Oxford University WP; Helsinki Legal Studies Research Paper No. 62), first draft. Final version forthcoming in European Law Journal, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=3697903 or http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3697903

[3] Esim., että järjestelmä edistäisi pääoman vientineutraliteettia. Sen lisäksi, se johtaisi siihen, että n.k. ”economic rents” verotetaan entistä paremmin, mitä on tehokas keino verotta.

[4] Vuosien 2000- 2018 välillä yhteisöverokannat ovat laskeneet: 7,7%:lla (G20 keskiarvo), 8,5%:lla (OECD keskiarvo), ja 9,5%:lla (EU23 keskiarvo); OECD Tax Database, available at www.oecd.org/tax/tax-policy/tax-database/tax-database-update-note.pdf (accessed 28 May 2020).

[5] Esim. 2017 USA:ssa pitkälle keskusteltu Destination Based Cash Flow Tax.

[6] Vaan se on vain nk. ”best-practice appraoch”, eli maat, jotka haluavat minimiverotusta, jatkavat noilla sanoilla

[7] OECD, ‘Tax Challenges Arising from Digitalisation – Economic Impact Assessment: Inclusive Framework on BEPS’, (OECD 2020) sec. 4.8. (OECD Economic Impact).

vielä, ettei direktiivi SEUT 115 artiklan perusteella ole ainoa vaihtoehto. Tarvittaessa tulee vahvasti harkita, edetäänkö SEU 20 artiklalla muiden halukkaiden kanssa.

Kunnioittavasti,

Moritz Scherleitner Espoo 10.1.2022

2. Liite



EU & MINIMIVEROTUS

Kevät 2021

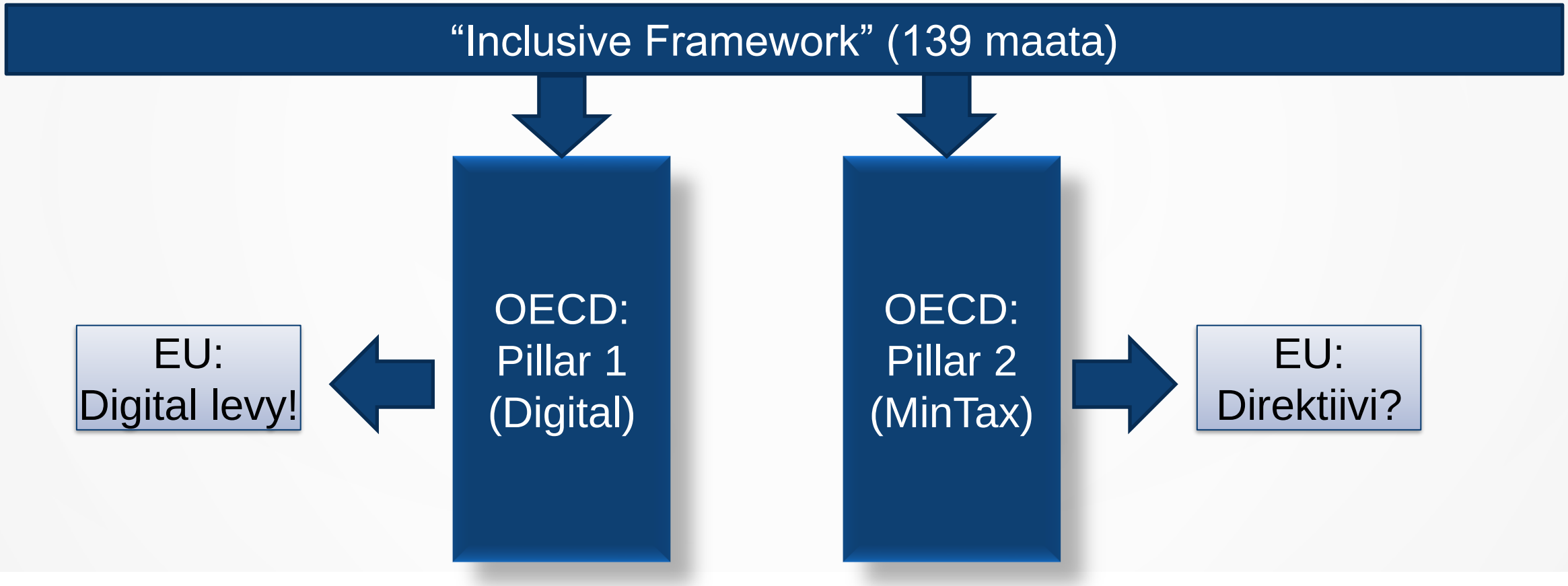
SHOULD THE EU IMPLEMENT A MINIMUM CORPORATE TAXATION DIRECTIVE?

LYHYESTI MINUSTA

- Moritz Scherleitner
- 2015: MSc. (WU) Taxation and Accounting – Vienna University of Economics and Business
- 2019: LL.D. Finanssioikeus – Helsingin yliopisto
- 2/2014 → töissä PwC:llä
- 5/2020 → tutkijatohtori Helsingin yliopistossa (tällä hetkellä Aallossa yliopistonlehtorina)
- Tutkimusalueet: kv-veropolitiikka ja EU-vero-oikeus
- Kielet: saksa, englanti ja (jonkin verran) suomi



TAUSTA – PILLAR 2 DIREKTIIVIN MUOTOON?



ARTIKKELIN TAVOITE JA LÄHTÖKOHTA

Tutkimuksen ydinkysymys:

Pitäisikö EU:n implementoida minimiyhteisöverodirektiivi?

Kohdeyleisö:

Veropoliittisten päätösten tekijät + tutkijat

Tutkimusmetodi:

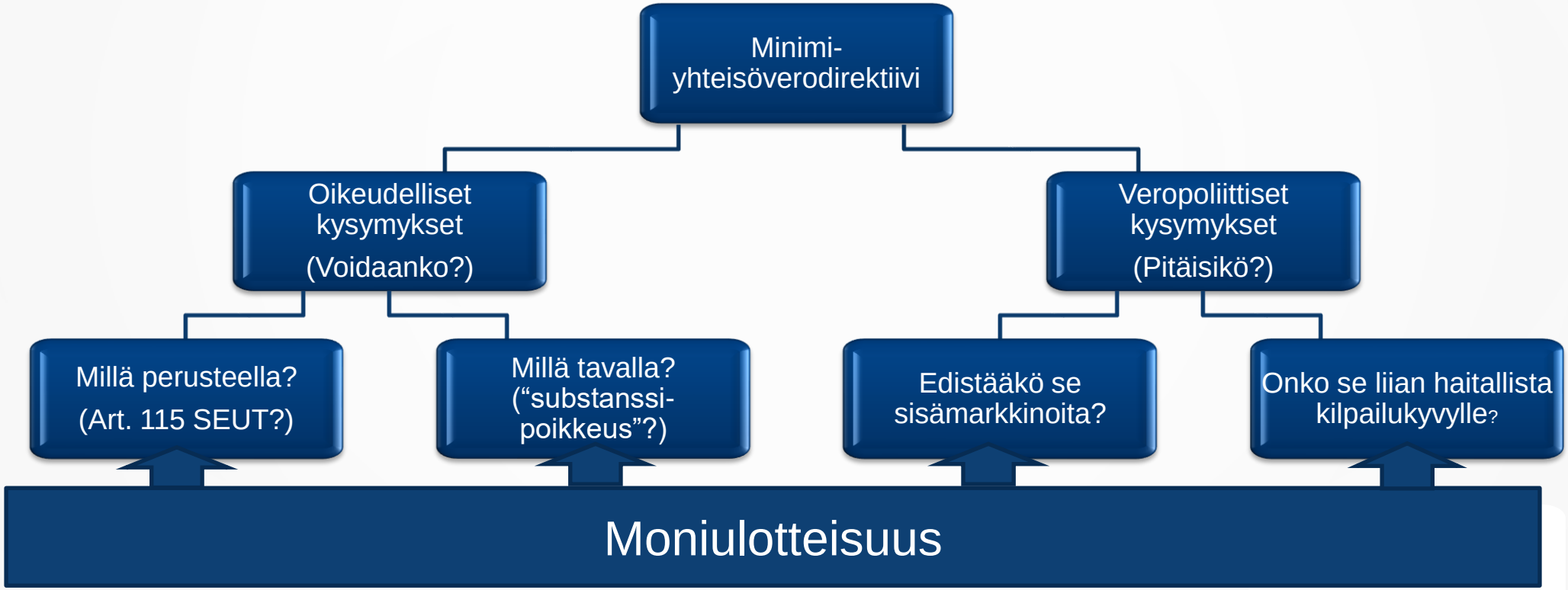
Oikeus- ja yhteiskuntatieteellinen tutkimus

OECD GLOBE EHDOTUS POHJANA DIREKTIIVILLE?



- Soveltuu vain isoihin kansainvälisiin yrityksiin (CbC raportoitavat)
- Poikkeus: Subject to tax rule
- Minimiverotussäännökset ovat monimutkaisia
- Käytännössä johtaa siihen, että (edes) jossain vero maksetaan
- Minimiverotusastetta ei ole vielä päätetty (mahdollisesti 12,5%)
- Huom! Soveltuu kaikkiin tulotyyppeihin (eli myös aktiivisiin)

TUTKIMUSASETELMA



ART. 115 SEUT

Poliittinen haaste

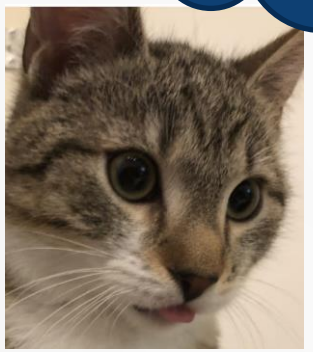
Art. 115 SEUT: ”Neuvosto antaa **yksimielisesti** […] direktiivejä […] jotka suoraan vaikuttavat **sisämarkkinoiden toteuttamiseen** ja toimintaan […].”

Oikeudellinen haaste

Syy, miksi niin tehtäisiin

EDISTÄISIKÖ MINIMIYHTEISÖVEROTUSDIREKTIIVI SISÄMARKKINOITA?

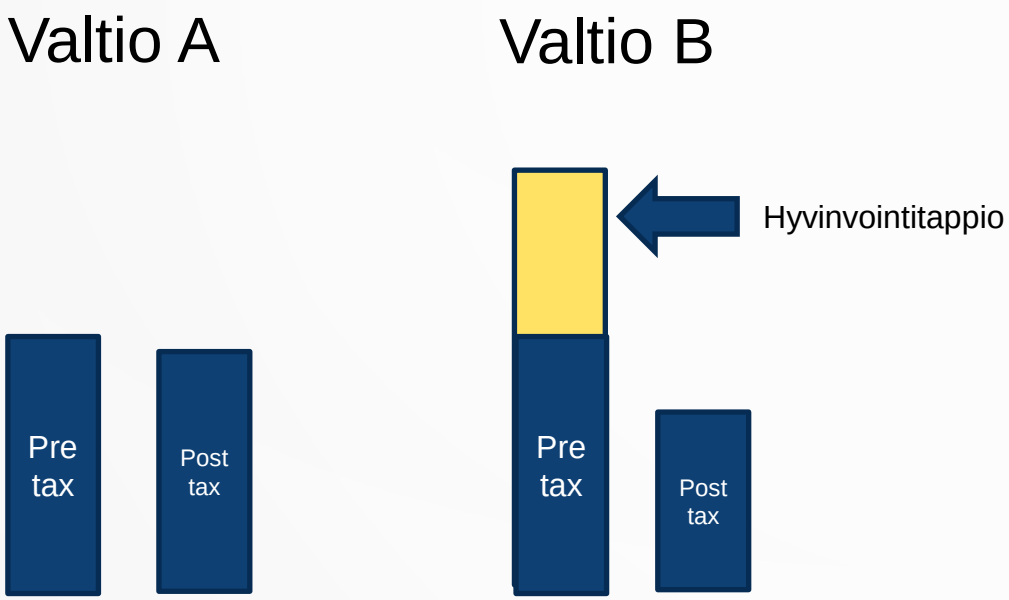
- Miten veroja kiristämällä voidaan koskaan edistää sisämarkkinoita?
- Eikö ATAD:n yhteydessä käyty jo keskustelua, että voiko sen perustaa SEUT 115 artiklaan?



Pekka Catson
(minun työhuonetoveri)

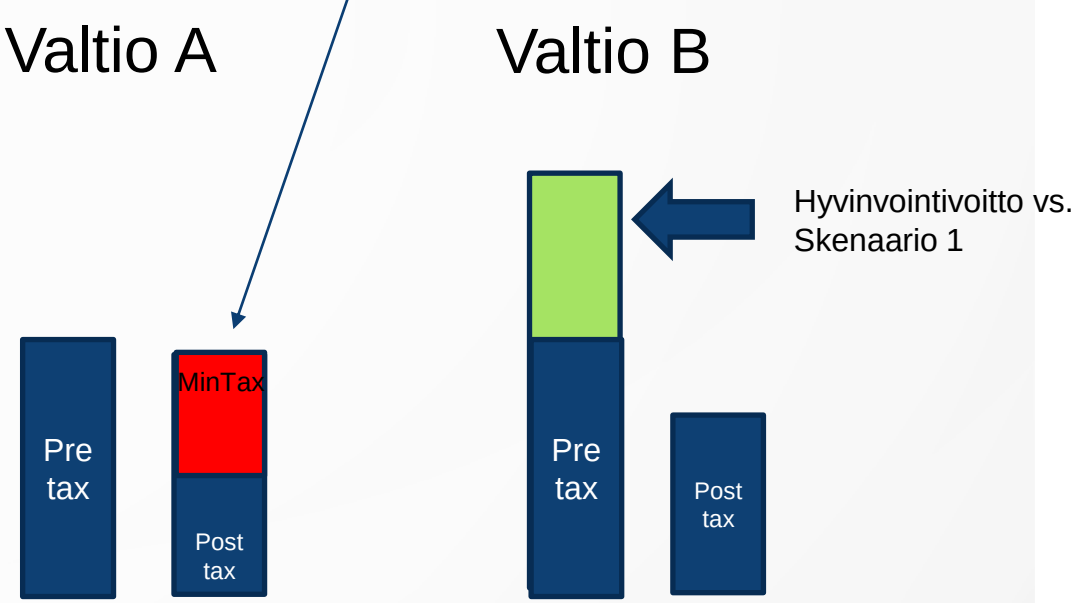
PRE TAX VS. POST TAX

- Sisämarkkinat: varojen tehokas kohdentaminen
- Projekti A (ilman MinTax):



MinTax – pienentää tuottoa verojen jälkeen

Edistää pääoman vientineutraliteettia valtio B:ssä



EDISTÄISIKÖ MINIMIYHTEISÖVERODIREKTIIVI SISÄMARKKINOITA?

- Selvä! Mutta mikäs sitten on tilanne valtio A:ssa?
- Eikö valtio B:n minimiverotus loukkaa valtio A:n pääoman tuontineutraliteettia?



Pekka Catson
(minun työhuonetoveri)

SUBSTANSSIPOIKKEUS

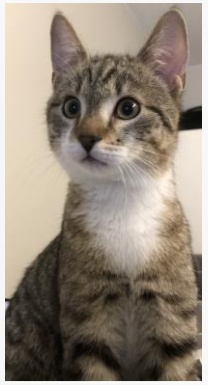
- Tämänhetkisen OECD-ehdotuksen perusteella siihen puutuu ns. kaavamainen substanssipoikkeus:

  [x]% palkkakuluista + [x tai y]% aineellisesta omaisuudesta = ”carve-out amount”

- Tavoite on suojata rutiinituotto miniverotukselta
- Se, mitä jää yli, on eksessiivinen tuotto, joka johtunee (?) aineettomasta omaisuudesta

PRIMÄÄRIOIKEUS

- Siis – mitä? Tämä ei kai olisi primäärin EU-oikeuden mukaista!?
- Eikö juuri päätetystä Lexel AB (C-484/19) tapauksesta viimeistään tule selväksi, että EU:ssa tarvitsisimme kokonaisen substanssipoikkeuksen?



Pekka Catson
(minun työhuonetoveri)

PRIMÄÄRIOIKEUS

- Tämä on hyvin vaikea kysymys!
- Halutaanko kokonainen substanssipoikkeus EU:ssa?
- (IMF 2019): ”*potential tax savings may be so large that companies are willing to allocate whatever resources are needed to pass a substance test, however unproductive they truly are in that use”*
- Nimenomaan ne yritykset, joihin minimiverotus soveltuisi, voivat jossakin määrin harjoittaa verosuunnittelua joka kiertää sääntelyä
- Miten järkevä on substanssipoikkeus, jos yhä vähemmän substanssia tarvitaan?

PRIMÄÄRIOIKEUS

- Toisekseen, vaikka EUT:n oikeuskäytännön perusteella voidaan luulla, että kokonainen substanssipoikkeus tarvitaan, on myös argumentteja, joiden perusteella voisi tulla eri lopputulokseen:
- 1) EUT testaa sekundäärioikeutta eri tavalla kuin kansallista oikeutta.
  - Ks. erityisesti, RPO (C-390/15): ”Unionin lainsäätäjältä edellytetään sen toteuttaessa **verotukseen liittyvää toimenpidettä** poliittisten, taloudellisten ja sosiaalisten valintojen tekemistä ja erilaisten intressien asettamista järjestykseen tai monitahoisten arviointien suorittamista. Näin ollen lainsäätäjälle on tässä yhteydessä tunnustettava **laaja harkintavalta**, minkä vuoksi tämän tuomion edellisessä kohdassa mainittujen edellytysten noudattamista koskevan tuomioistuinvalvonnan on **rajoituttava ilmeistä virhettä koskevaan valvontaan**.”
  - Eli jos kaavamainen substanssipoikkeus implementoidaan EU:ssa direktiivissä, sitten se lienee ok

PRIMÄÄRIOIKEUS

- Direktiivi art. 115 SEUT:n perusteella = verotusoikeudet (uudelleen) allokoidaan jäsenmaiden välillä

MNE MinTax piirissä

Yhteisöverotulot



- EUT voi yksinkertaisesti tulla lopputulokseen, että aihepiiri ei kuulu sille

EDISTÄISIKÖ MINIMIYHTEISÖVERODIREKTIIVI SISÄMARKKINOITA?

- Entä sääntöjen aiheuttamat kustannukset?
- Ne aiheuttavat hyvinvointitappiota, eivätkä edistä sisämarkkinoita!



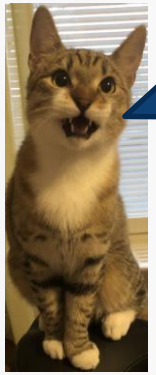
Pekka Catson
(minun työhuonetoveri)

ADMIN & COMPLIANCE COST

- Aivan oikein!
- Säännökset ovat monimutkaisia.
- Yksinkertaistavia poikkeuksia voitaisiin implementoida
- Status quo ei jää olemaan
- Todennäköiset vaihtoehdot parempia? (unilateral vs. multilateral ratkaisu)

EDISTÄISIKÖ MINIMIYHTEISÖVERODIREKTIIVI SISÄMARKKINOITA?

- Ok, mutta nostamalla efektiivistä verorasitetta ajetaan silti pääoma pois sisämarkkinoilta
- Mitä allokaatiotehokkuus auttaa, jos ei ole allokoitavaa?



Pekka Catson
(minun työhuonetoveri)

KILPAILUKYKY

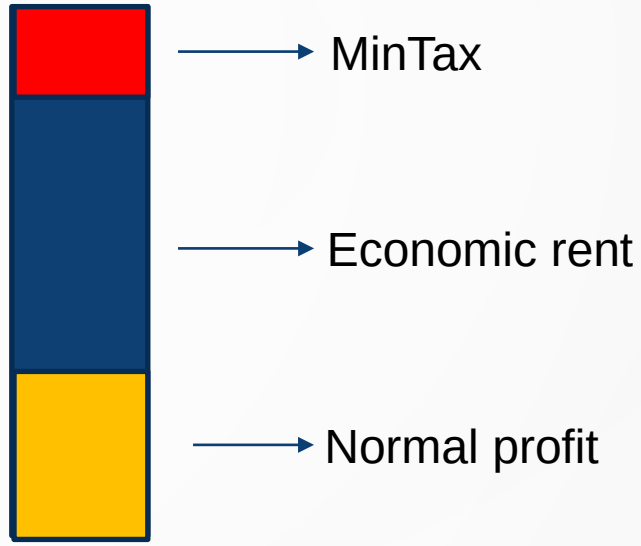
- Jos minimiverokanta olisi 12,5%, HUN (9%) ja BUL (10%) olisivat jo nominaalisen verokannan perusteella sen alapuolella
- Monet jäsenmaat tarjoavat veroetuja, jotka voivat aiheuttaa efektiivistä verotusta alle minimin
- Mutta: Koskee vain tiettyjä yrityksiä
- Minimiverojärjestelmä nostaa verotuksen vain minimiin.
- Lisäksi, jos hyväksytään, että ”liikkuvaa” (mobile) pääomaa verotetaan kevyemmin kuin ”kiinteää” (immobile) pääomaa,
  pitäisikö sen olla 0% ja tosi alhainen?

(mampf)
Joo,
miksei?



KILPAILUKYKY

- Kaikilla EU-mailla on nykyään maastapoistumisverotus
- EU-maissa on (myös EU:n takia) ns. “location specific rents”
- ”Superstar firms” ovat vähemmän alttiita verojen nostamiselle (OECD 2020)
- Eli: Voi olla, että implementoimalla minimiyhteisöverodirektiivi peritään pitkälti osa ns. ”economic rentistä”



KILPAILUKYKY

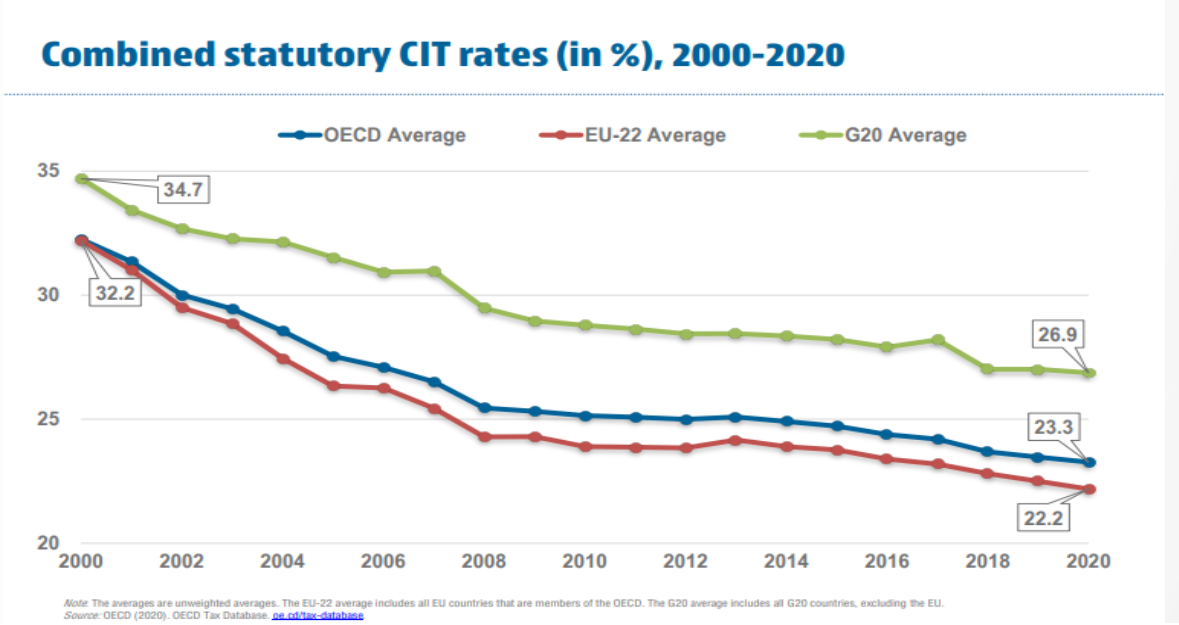
- Eikö EU:ssakin ole pieniä saaria?
- Olkoon – ne ovat EU:n jäsenmaita ja osa sisämarkkinoita
- Mutta ne osittain elää näistä verojärjestelmistä…



Pekka Catson
(minun työhuonetoveri)

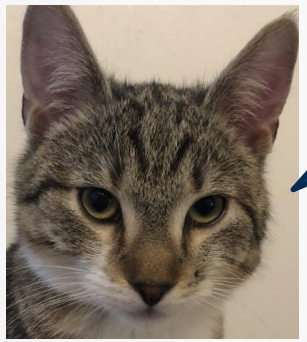
PITÄÄKÖ PELASTAA YHTEISÖVEROTUSTA?

- EU jäsenmaat, jotka ovat vakavimmin mukana verokilpailussa, voisivat edelleen tarjota veroetuja minimiverotusjärjestelmän ulkopuolella
- Sijoitusrahastot eivät ole sääntöjen piirissä
- Asia pitää nähdä myös kontekstissa:
  - Yhteisövero selvästi laskemassa
  - Race to the bottom
  - MinTax suojakseen yhteisöveroa?



PITÄÄKÖ PELASTAA YHTEISÖVEROTUSTA?

- Tarvitaanko yhteisöverotusta (tai ”origin taxation” ylipäänsä) EU:ssa? Vai siirrytäänkö markkinapohjaisiin vaihtoehtoihin (ns. ”destination based taxation”)?



Kyllähän niiden digijättien pitää maksaa, kun käyttävät meidän arvokkaita markkinoita!

Niinpä! Mutta ei tämä voi nyt mennä niin pitkälle, että Intia saa verottaa osan BMW:n voitosta. Arvoa luotiin kyllä Saksassa…



Friedrich Katzenberger
Saksalainen poliitikko
(ei ole oikeasti olemassa)

PITÄÄKÖ PELASTAA YHTEISÖVEROTUSTA?

- Jos halutaan säilyttää yhteisöverotusta, on syytä toimia nyt
- Siirtyminen erilaiseen malliin voi tulla nopeammin kuin voisi luulla
- Jos markkinamaat eivät ole tyytyväisiä Pillar 1:een, ne vain ottavat enemmän
  - Esimerkki → EU itse
- Muut maat käyttänee “markkinavaltaansa” samalla tavalla
- Kuluttajaa on todella vaikea siirtää (immovable tax base)

PITÄÄKÖ PELASTAA YHTEISÖVEROTUSTA?

- Jos ensimmäinen tarpeeksi vahva maa siirtyy sellaiseen malliin, on muiden maiden syytä seurata



Eikö me oltu aika lähellä tällaista tilannetta 2017, kun Yhdysvallat melkein implementoi DBCFT:n?

DBCFT = zero origin based taxation

MIKSI DIREKTIIVI?

- Miksi sitten direktiivi?
- 1) Tiedämme nykyisellään olemassa olevista minimiverojärjestelmistä, että järjestelmä toimii vain, jos sen pystyy uskottavasti panemaan täytäntöön
- 2) On meidän ”valttikortti” saada USA mukaan Pillar 1:een. USA:lla on jo minimiverojärjestelmä (GILTI + BEAT), jota aiotaan kiristää Bidenin kaudella
  - Kilpailupaine EU:sta helpottuisi direktiivillä

Voidaanhan me suostua Pillar 2:een. Mutta emme sitten oikeasti todellisuudessa ota sitä käyttöön.



Eurooppalainen veroparatiisin pääministeri



- Lopeta nyt, kohta he eivät enää aio lue sinun artikkeliasi
- Ja avaa ikkuna – tuolla on hiiri!

LOPUKSI

- Reporter: “Why do you rob banks?”
- Willie Sutton: “Because that’s where the money is”

- Sutton sanoo, että joku muu oli sanonut tämän aiemmin
- *Joku muu* on myös käyttänyt tätä sitaattia selittämään nykyistä veropolitikkaa (Michael Devereux, Oxford)

- Te voitte ajatella sen itse loppuun
- Mun pitää pelastaa hiiri

KSYMYKSIÄ

Moritz Scherleitner, LL.D, MSc. (WU)

Moritz.Scherleitner@helsinki.fi

+358406280295