28.2.2022

Eduskunta
Lakivaliokunta

Valtiovarainministeriö, Kehittämis- ja hallintotoiminto
Anu Rajamäki

Vastine lausuntoihin HE 90/2021, täydennetty: täydennys verotusmenettelylain ja omaaloitteisten verojen verotusmenettelylain osalta merkinnällä *

Eduskunnan lakivaliokunta on pyytänyt valtiovarainministeriön vastinetta hallituksen esitystä koskevista lakivaliokunnalle jätetyistä kirjallisista lausunnoista. Lausunnot on toimitettu valtiovarainministeriölle. Valtiovarainministeriö esittää eduskunnalle lausuntonaan kirjallisissa lausunnoissa esille tuoduista seikoista seuraavaa:

Käsillä olevaan hallituksen esitykseen liittyen valtiovarainministeriö tuo yleisenä havaintona esille, että nykyinen lainkirjoittamisen käytäntö, jossa mahdollisimman pitkälti vältetään toistamasta sektorilaeissa yleislaeissa olevia säännöksiä, voi tehdä lainsäädännön kokonaisuuden hahmottamisesta ja kaikkien tiettyyn tapaukseen soveltuvien lainsäännösten löytämisestä hankalaa lainsäädäntöä lukevalle henkilölle. Tätä vaikutusta korostaa edelleen yleislakeihin tehtyjen viittausten minimoinen. Sektorilakien säännösten minimalistisuus tältä osin voi aiheuttaa oikeudellista epävarmuutta erityisesti kansalaisissa, jotka ovat lakien soveltamisen kohteina.

Kuntarakennelaki

Oikeusministeriön lausunnossa on ehdotettu 38 §:n 5 momentin toisen virkkeen poistamista tarpeettomana, koska se on päällekkäinen hallintolain tiedoksiantoa koskevien säännösten kanssa.

Lausunnoissa on ehdotettu 53 §:n 4 momentissa säädetyn muutoksenhakutien muuttamista vastaamaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 8 §:n 1 momentin mukaista pääsääntöä, jonka mukaan muiden viranomaisten kuin valtioneuvoston yleisistunnon päätöksistä valitetaan ensi asteena hallinto-oikeuteen eikä korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valtiovarainministeriön lausunto:
Hallituksen esityksessä ei ole ehdotettu muutosta 38 §:n 5 momenttiin, mutta valtiovarainministeriö pitää oikeusministeriön lausunnossa ehdotettua muutosta pe-

rusteltuna. Kyse ei ole muutoksenhakusäännöksestä, mutta ehdotus liittyy hallituksen esityksen teemaan yleislakien kanssa päällekkäisten säännösten poistamisesta.

Hallituksen esityksessä on ehdotettu kuntajaon muuttamista koskevan muutoksenhakutien jättämistä 53 §:n 4 momentissa nykyiselleen, koska kuntien hallinnon järjestämisen kannalta kuntajaon muutoksista on pidetty tarpeellisena saada lainvoimainen päätös nopeasti. Kun päätös kuntajaon muuttamisesta on tehtävä ennen muutoksen voimaantuloa edeltävän vuoden kesäkuun loppua, pääsäännön mukainen valitustie tarkoittaisi käytännössä kuntarakenteen voimaantulon viivästymistä vähintään kalenterivuodella. Edellä kerrottuun viitaten valtiovarainministeriö katsoo, ettei säännöstä ole perusteltua muuttaa lausunnoissa tarkoitetulla tavalla.

Panttilaitoslainauksesta annettu laki

Lausunnoissa on ehdotettu 40 c §:n 1 momentin muuttamista siten, että oikaisuvaatimusta ja valitusta koskevat lainkohdat erotettaisiin omiksi momenteikseen. Tällöin perusteluissa tulisi tuoda esiin, että valitusoikeus koskee sekä oikaisuvaatimuksen johdosta annettuja päätöksiä että niitä päätöksiä, joihin saa hakea muutosta suoraan ilman oikaisuvaatimusvaihetta.

Lausunnoissa on lisäksi ehdotettu 40 c §:n 4 momentissa olevan termin ” valitusviranomainen” muuttamista termiksi ”hallintotuomioistuin”.

Valtiovarainministeriön lausunto:
Valtiovarainministeriö pitää lausunnoissa ehdotettua 40 c §:n 1 momentin muutosta sinänsä perusteltuna. Ministeriö pitää kuitenkin selvempänä todeta itse säännöksessä eikä vain perusteluissa se, että valitusoikeus koskee sekä oikaisuvaatimuksen johdosta annettuja päätöksiä että niitä päätöksiä, joihin saa hakea muutosta suoraan ilman oikaisuvaatimusvaihetta.

Hallituksen esityksessä ei ole ehdotettu muutosta 40 c §:n 4 momenttiin, mutta valtiovarainministeriö pitää perusteltuna lausunnoissa ehdotettua muutosta, jolla valitusviranomaisen käsite muutettaisiin vastaamaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa käytettävää käsitettä hallintotuomioistuin.

Näillä muutoksilla 40 c § olisi kokonaisuudessaan seuraavan sisältöinen:

> *Muuhun kuin 5, 40 ja 40 a §:ssä tarkoitettuun päätökseen saa vaatia oikaisua. Oikaisuvaatimuksesta säädetään hallintolaissa (434/2003).*
>
> *Edellä 1 momentissa tarkoitetun oikaisuvaatimuksen johdosta annettua päätöstä sekä 5, 40 ja 40 a §:ssä tarkoitettua päätöstä koskevasta muutoksenhausta hallintotuomioistuimeen säädetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019).*
>
> *(3. mom. kumotaan)*

Tässä laissa tarkoitettua päätöstä toimiluvan peruuttamisesta on muutoksenhausta huolimatta noudatettava, jollei hallintotuomioistuin toisin määrää.

Valtiontalouden tarkastusvirastosta annettu laki

Lausunnoissa on ehdotettu 13 §:n kumoamista pykälän muuttamisen sijaan, koska pykälä sisältää hallintolain kanssa päällekkäisen sääntelyn. Oikeusministeriön lausunnossa on ehdotettu 18 §:n 2 momentista poistettavaksi tarpeeton maininta teettämis- ja keskeyttämisuhan asettamista ja täytäntöönpantavaksi määräämistä.

Valtiovarainministeriön lausunto:
Valtiovarainministeriö pitää perusteltuna kumota lain 13 §, koska Valtiontalouden tarkastusvirastoon sovelletaan hallintolakia sen 2 §:n nojalla kokonaisuudessaan, esteellisyyssäännökset mukaan lukien, ilman erillisiä viittauksiakin. Ministeriö pitää perusteltuna myös jättää 18 §:n 2 momentista pois mainintа teettämis- ja keskeyttämisuhan asettamista ja täytäntöönpantavaksi määräämisestä. Teettämis- ja keskeyttämisuhan asettamista ja täytäntöönpantavaksi määräämistä koskeva maininta on tarpeeton, koska tämän lain nojalla ei voida asettaa teettämis- tai keskeyttämisuhkaa.

Näillä muutoksilla 18 § olisi kokonaisuudessaan seuraavan sisältöinen:

Muutoksenhausta hallintotuomioistuimeen säädetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019).

Muutoksenhaussa uhkasakon asettamista ja maksettavaksi tuomitsemista koskevaan päätökseen sovelletaan kuitenkin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Muutoksenhausta virkasuhdeasioissa säädetään eduskunnan virkamiehistä annetussa laissa.

Suomen Pankin virkamiehistä annettu laki

Oikeusministeriön lausunnossa on esitetty 31 §:n 1 momenttia koskevan muutoksen voimaantulosäännöksen muuttamista, koska säännöksen sanamuodon muuttaminen ”hallintotuomioistuimeksi” ei muuta olemassa olevan lainsäädännön sisältöä.

Valtiovarainministeriön lausunto:
Valtiovarainministeriö pitää perusteltuna oikeusministeriön lausunnossa ehdotettua voimaantulosäännöksen muuttamista siten, että ehdotetun lakimuutoksen soveltamisalan ulkopuolelle ei rajata ennen tämän lain voimaantuloa tehtyjä päätöksiä. Lain 10 lukuun sisältyviä muutoksenhakua koskevia säännöksiä on muutettu lailla 891/2018 siten, että muutoksenhakutie on muutettu korkeimmasta hallinto-oikeudesta hallinto-oikeuteen. Lain 31 §:n 1 momenttiin on tällöin epähuomiossa

jäänyt sanamuodoksi ”korkein hallinto-oikeus”. Pykälän sanamuodon muuttaminen ”hallintotuomioistuimeksi” ei varsinaisesti muuta olemassa olevan lainsäädännön sisältöä.

Verohallinnosta annettu laki

Oikeusministeriö on ehdottanut tekstillistä muokkausta 24 §:n 2 momentin viittaukseen hallintolakiin ja oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin

Valtiovarainministeriön lausunto:
Valtiovarainministeriön käsityksen mukaan 24 §:n 2 momenttia voidaan muuttaa oikeusministeriön lausunnossa ehdotetulla tavalla.

Kansainvälisten veroriitojen ratkaisumenettelystä annettu laki

Oikeusministeriön lausunnossa on ehdotettu 20 §:n 2 ja 3 momentin kumoamista, koska ne ovat päällekkäistä sääntelyä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 107 §:n 1 momentin ja 109 §:n 2 momentin kanssa.

Valtiovarainministeriön lausunto:
Kyseessä on direktiivitaustainen laki ja tästä johtuen kansallisiin säännöksiin on sisällytetty kaikki direktiivin täytäntöönpanon kannalta olennaiset elementit, joita ovat myös 20 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitetut säännökset muutoksenhausta. Direktiivillä säädetyn menettelyn oikean täytäntöönpanon kannalta ja lain soveltamisen selkeyden vuoksi laissa olisi keskeistä olla nimenomaiset maininnat siitä, ketkä toimijat voivat hakea muutosta ja mistä päätöksistä. Tästä syystä valtiovarainministeriö ei pidä perusteltuna kumota kyseisiä momentteja. Päällekkäisyyden vähentämiseksi valtiovarainministeriö pitää mahdollisena korkeimman hallinto-oikeuden valituslupaa koskevan maininnan poistamista ja oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin tehdyn viittauksen siirtoa 1 momentista erilliseksi maininnaksi 3 momenttiin.

Näillä muutoksilla 20 § olisi kokonaisuudessaan seuraavan sisältöinen:

> *Jos kaikki asianomaiset toimivaltaiset viranomaiset ovat tehneet 6 §:ssä tarkoitetun hakemuksen käsiteltäväksi ottamisesta hylkäävän päätöksen, asianomainen henkilö voi hakea hallinto-oikeudelta muutosta Suomen toimivaltaisen viranomaisen päätökseen. Valitus hallinto-oikeuteen on tehtävä 30 päivän kuluessa siitä, kun kaikki asianomaiset toimivaltaiset viranomaiset ovat tehneet hylkäävän päätöksen. Jos vähintään yksi toimivaltainen viranomainen hyväksyy hakemuksen käsiteltäväksi muiden asianomaisten toimivaltaisten viranomaisten hylätessä hakemuksen, voi asianomainen henkilö pyytää riidanratkaisutoimikunnan perustamista tämän lain 11 §:n mukaisesti.*

Asianomainen henkilö saa hakea 8 §:n 6 momentin, 10 §:n 3 momentin, 12 §:n 3 momentin, 13 §:n 3 momentin, 16 §:n 3 ja 7 momentin ja tämän pykälän 1 momentin mukaiseen hallinto-oikeuden päätökseen muutosta.

Mitä 2 momentissa säädetään asianomaisesta henkilöstä, sovelletaan myös toimivaltaiseen viranomaiseen.

Muutoksenhausta hallintotuomioistuimeen säädetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019).

Edellä 8 §:ssä tarkoitettuun toimivaltaisen viranomaisen yksipuoliseen päätökseen asian ratkaisemisesta ja 10 tai 16 §:ssä tarkoitettuun toimivaltaisten viranomaisten päätökseen ei saa hakea valittamalla muutosta.

Veronlisäyksestä ja viivekorosta annettu laki

Oikeusministeriön lausunnossa on ehdotettu 11 a §:n 3 ja 4 momentin ilmaisujen ”Muutoin muutoksenhaussa muun viranomaisen kuin Verohallinnon päätökseen…” ja ”Muutoksenhausta hallinto-oikeuden päätökseen…” muuttamista muotoon ”Muutoin muutoksenhaussa hallintotuomioistuimeen sovelletaan, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään”, koska muutoksenhakuohjaus tulisi säännöksissä kirjoittaa siten, että niistä ilmenee missä muutosta haetaan (hallintotuomioistuimessa) sen sijaan, että kirjoitettaisiin, mihin muutosta haetaan (päätökseen). Lisäksi on ehdotettu 3 ja 4 momentteihin sisältyvien edellä mainittujen ilmaisujen yhdistämistä samaan momenttiin, jotta vältyttäisiin viittaamasta samaan sovellettavaan lakiin peräkkäisissä momenteissa.

Lausunnossa on myös ehdotettu 11 a §:n 5 momenttiin sisältyvän ”siten kuin” –rakenteen poistamista ja momentin muuttamista sen sijaan esimerkiksi seuraavaan muotoon: ”Verovelvollinen ja Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö saavat hakea muutosta 2 momentissa tarkoitettuun verotuksen oikaisulautakunnan päätökseen ennakkopäätösvalituksella. Ennakkopäätösvalituksesta säädetään verotusmenettelystä annetun lain 71 a–71 d §:ssä.”

Valtiovarainministeriön lausunto:
Lain 11 a §:n 3 momentissa on kyseessä muun viranomaisen kuin Verohallinnon päätös, kun taas 4 momentissa on kyse sekä Verohallinnon että muun viranomaisen päätöksestä. Valtiovarainministeriön käsityksen mukaan pykälän kokonaisuus on tämän vuoksi lainsoveltajalle selkeämpi, jos viittaus oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin esitettäisiin 3 ja 4 momentin jälkeen omassa 5 momentissaan.

Valtiovarainministeriön käsityksen mukaan 11 a §:n voimassa olevaan 5 momenttiin (alla 6 momentti) sisältyvää viittausta verotusmenettelystä annettuun lakiin voidaan muuttaa oikeusministeriön lausunnossa ehdotetulla tavalla, vaikka hallituksen esityksessä ei ole ehdotettu tällaista muutosta. Oikeusministeriön ehdotuksessa on kyse säännösten kirjoitusasun nykyaikaistamisesta.

Näillä muutoksilla 11 a § olisi kokonaisuudessaan seuraavan sisältöinen:

> *Verovelvollinen, muu verosta vastuussa oleva ja Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö saavat hakea muutosta Verohallinnon tämän lain nojalla antamaan päätökseen. Muutosta haetaan verotuksen oikaisulautakunnalta kirjallisella oikaisuvaatimuksella. Oikaisuvaatimus on tehtävä 60 päivän kuluessa siitä, kun muutoksenhakija on saanut tiedon Verohallinnon päätöksestä. Päätös voidaan antaa tiedoksi verovelvolliselle tai verosta vastuussa olevalle siten kuin verotusmenettelystä annetun lain 26 c §:ssä säädetään. Veronsaajien oikeudenvalvontayksikön määräaika lasketaan kuitenkin päätöksen tekemisestä. Menettelyyn sovelletaan muutoin, mitä oikaisuvaatimusta koskevasta menettelystä verotusmenettelystä annetussa laissa säädetään.*
>
> *Verovelvollinen ja Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö saavat hakea oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen muutosta valittamalla siihen hallinto-oikeuteen, jonka tuomiopiiriin verovelvollisen kotikunta Verohallinnon päätöstä tehtäessä kuului. Valitusaika on 60 päivää oikaisuvaatimukseen annetun päätöksen tiedoksisaannista. Veronsaajien oikeudenvalvontayksikön valitusaika lasketaan oikaisuvaatimuksen johdosta annetun päätöksen tekemisestä. Menettelyyn sovelletaan muutoin, mitä valitusta koskevasta menettelystä verotusmenettelystä annetussa laissa säädetään.*
>
> *Muun viranomaisen kuin Verohallinnon tämän lain nojalla antamaan päätökseen haetaan muutosta valittamalla siihen hallinto-oikeuteen, jonka tuomiopiiriin vero- tai maksuvelvollisen kotikunta päätöstä tehtäessä kuului.*
>
> *Valitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen on tehtävä 60 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista.*
>
> *Muutoksenhaussa sovelletaan muutoin, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.*
>
> *Verovelvollinen ja Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö saavat hakea muutosta 2 momentissa tarkoitettuun verotuksen oikaisulautakunnan päätökseen ennakkopäätösvalituksella. Ennakkopäätösvalituksesta säädetään verotusmenettelystä annetun lain 71 a–71 d §:ssä.*

Verotusmenettelystä annettu laki

Oikeusministeriön lausunnossa on ehdotettu 70 §:n 1 momentin ilmaisun ”Muutoksenhausta hallinto-oikeuden päätökseen…” muuttamista muotoon ”Muutoksenhaussa korkeimpaan hallinto-oikeuteen”, koska muutoksenhakuohjaus tulisi säännöksissä kirjoittaa siten, että niistä ilmenee missä muutosta haetaan (hallintotuomioistuimessa) sen sijaan, että kirjoitettaisiin, mihin muutosta haetaan (päätökseen).

Oikeusministeriön lausunnossa on edelleen ehdotettu 85 a §:n 1 ja 2 momenteista poistettavaksi viittaukset lain 71 §:ään sekä 1 momentin loppuosan ja 2 momentin yhdistämistä 2 momentiksi ylimääräisen toiston välttämiseksi esimerkiksi seuraavasti: ”Veronsaajien oikeudenvalvontayksikön valitusaika lasketaan päätöksen tekemisestä. Muutoksenhaussa hallintotuomioistuimeen sovelletaan muutoin, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään.” Lisäksi on ehdotettu pykälän 3 momentin ilmaisun ”hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa” korvaamista ilmaisulla ”hallintotuomioistuimessa”.

* Valtiovarainvaliokunta on lausunnossaan ehdottanut 85 a §:n 1 momentista poistettavaksi viittauksen lain 71 §:ään.

Valtiovarainministeriön lausunto:
Valtiovarainministeriön käsityksen mukaan 70 §:n 1 momenttia voidaan muuttaa oikeusministeriön lausunnossa ehdotetulla tavalla.

Valtiovarainministeriö pitää perusteltuna poistaa 85 a §:n 1 ja 2 momenteista viittaukset lain 71 §:ään. Viittaus on 1 momentissa virheellinen ja 2 momentissa tarpeeton jos 1 ja 2 momenttien yhdistäminen toteutettaisiin yhdistämällä 2 momentti 1 momenttiin. Näin 1 ja 2 momenttien sääntelykokonaisuus selkiintyisi niin, että pykälästä voitaisiin kokonaan jättää pois viittaus 30 päivän valitusaikaan, jota sovelletaan näissä tilanteissa yleislain säännöksen nojalla. Hallituksen esityksessä olevan ehdotuksen mukaan molemmissa momenteissa on kyse valittamisesta ”hallintotuomioistuimeen”, jolloin sovelletaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettua lakia muilta kuin kyseisessä pykälässä säädetyiltä osin. Veronsaajien oikeudenvalvontayksikön valitusajan alkamisajankohtaa koskevaa säännöstä sovelletaan kuitenkin vain muutoksenhaussa hallinto-oikeuteen, minkä vuoksi kyseistä 1 momentin lausetta on selvyyden vuoksi täydennettävä, kun momentit yhdistetään. Lain 69 §:ään viittaavasta lauseesta tulisi lisäksi poistaa sana ”tällöin”, jolla ei ole tässä asiayhteydessä erityistä merkitystä.

Valtiovarainministeriön käsityksen mukaan 85 a §:n 3 momenttia (alla 2 momentti) voidaan muuttaa oikeusministeriön lausunnossa ehdotetulla tavalla, vaikka hallituksen esityksessä ei ole ehdotettu tällaista muutosta. Oikeusministeriön ehdotuksessa on kyse säännösten kirjoitusasun nykyaikaistamisesta.

Näillä muutoksilla 85 a § olisi kokonaisuudessaan seuraavan sisältöinen:

Verovelvollinen ja muu 62 §:n 1 momentissa tarkoitettu sekä Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö saavat hakea muutosta Verohallinnon antamaan ennakkoratkaisuun hallinto-oikeudelta. Valitus tehdään siihen hallinto-oikeuteen, jonka tuomiopiiriin verovelvollisen kotikunta päätöstä tehtäessä kuului. Jos mikään hallinto-oikeus ei olisi toimivaltainen käsittelemään valitusta, muutosta haetaan Helsingin hallinto-oikeudelta. Muutoksenhaussa noudatetaan ~~tällöin~~, mitä 69 §:ssä säädetään. Haettaessa muutosta hallinto-oikeudelta Veronsaajien oikeudenvalvontayksikön valitusaika lasketaan päätöksen tekemisestä. Muutoksenhaussa hallintotuomioistuimeen sovelletaan muutoin, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään.

Ennakkoratkaisua koskeva asia on käsiteltävä Verohallinnossa ja hallintotuomioistuimessa kiireellisenä.

Päätökseen, jolla Verohallinto on päättänyt olla antamatta ennakkoratkaisua, ei saa hakea muutosta valittamalla.

Oma-aloitteisten verojen verotusmenettelystä annettu laki

Oikeusministeriön lausunnossa on ehdotettu 67 §:n 2 momentin viittauksen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin muuttamista aineelliseksi esimerkiksi seuraavasti: ”Muutoksenhaussa korkeimpaan hallinto-oikeuteen sovelletaan, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään”, koska laissa on ennen tätä säännöstä yleislaista poikkeavaa erityissääntelyä muutoksenhausta.

* Valtiovarainvaliokunnan lausunnossa on käsitelty 67 §:n 2 momentin muotoilua. Valiokunta on todennut, että pykälässä poiketaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa pääsäännöksi säädetystä 30 päivän valitusajasta ja säännökseen kirjoitettu näkyviin poikkeus eikä ole toistettu yleislaissa olevaa pääsääntöä. Valiokunta on pitänyt mahdollisena, että säännöksessä toistettaisiin yleislaissa oleva säännös 30 päivän valitusajasta, jotta säännös olisi hallituksen esityksessä ehdotettua muotoilua informatiivisempi.

Valtiovarainministeriön lausunto:
Valtiovarainministeriö pitää oikeusministeriön lausunnossa ehdotettua muutosta perusteltuna.

Pykälän 2 momentti olisi muutettuna kokonaisuudessaan seuraavan sisältöinen:

Muutoksenhaussa korkeimpaan hallinto-oikeuteen sovelletaan, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään. Valitusaika muusta kuin hallinto-oikeuden ennakkoratkaisua koskevasta päätöksestä on kuitenkin 60 päivää päätöksen tiedoksisaannista.

**Valtiovarainvaliokunnan lausunnon johdosta valtiovarainministeriö toteaa, että hallituksen esityksen muotoilussa on seurattu ohjeistusta, jonka mukaan yleislaissa olevia säännöksiä ei toisteta erityislaeissa. Valtiovarainministeriö katsoo lisäksi, että oikeusministeriön ehdottama viittauksen muuttaminen aineelliseksi osaltaan selkeyttää valtiovarainvaliokunnan lausunnossa pohdittua seikkaa. Valtiovarainministeriö yhtyy kuitenkin valtiovarainvaliokunnan käsitykseen siitä, että säännös voisi olla informatiivisempi, jos siinä toistettaisiin yleislaissa oleva säännös 30 päivän valitusajasta.*

Autoverolaki

Oikeusministeriön lausunnossa on ehdotettu 100 §:n 1 momentin viittauksen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin muuttamista aineelliseen muotoon ja pykälän alkuun lisättäväksi ”jollei tässä laissa toisin säädetä”, koska tämän jälkeen laissa on runsaasti pääsäännöstä poikkeavaa sääntelyä. Lisäksi on katsottu, että tämän muutoksen johdosta pykälän 2 momentissa ei ole tarvetta viitata lain 102 §:n soveltamiseen muutoksenhaussa.

Lausunnossa on myös ehdotettu 103 §:n 1 momentin ilmaisun ”Muutoksenhausta hallinto-oikeuden päätökseen…” muuttamista muotoon ”Muutoksenhaussa korkeimpaan hallinto-oikeuteen”, koska muutoksenhakuohjaus tulisi säännöksissä kirjoittaa siten, että niistä ilmenee missä muutosta haetaan (hallintotuomioistuimessa) sen sijaan, että kirjoitettaisiin, mihin muutosta haetaan (päätökseen).

Valtiovarainministeriön lausunto:
Valtiovarainministeriö pitää oikeusministeriön lausunnossa ehdotettua 100 §:n 1 momentin muutosta perusteltuna. Tämän muutoksen johdosta valtiovarainministeriö pitää perusteltuna myös oikeusministeriön lausunnossa ehdotettua muutosta 100 §:n 2 momenttiin. Momentista poistettaisiin tällöin viimeinen lause.

Näillä muutoksilla 100 § olisi kokonaisuudessaan seuraavan sisältöinen:

> *Muutoksenhaussa hallintotuomioistuimeen sovelletaan, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään, jollei tässä laissa toisin säädetä. Ennakkoratkaisun hakija sekä valtion oikeudenvalvoja saavat hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Päätökseen, jolla on päätetty olla antamatta ennakko-ratkaisua, ei saa hakea valittamalla muutosta.*
>
> *Valitus tehdään siihen hallinto-oikeuteen, jonka tuomiopiiriin hakijan kotikunta tai kotipaikka päätöstä tehtäessä kuului. Jos mikään hallinto-oikeus ei olisi toimivaltainen käsittelemään valitusta, muutosta haetaan Helsingin hallinto-oikeudelta.*
>
> *Valtion oikeudenvalvojan valitusaika lasketaan päätöksen tekemisestä.*

Valtiovarainministeriön käsityksen mukaan 103 §:n 1 momenttia voidaan muuttaa oikeusministeriön lausunnossa ehdotetulla tavalla.

Ajoneuvoverolaki

Oikeusministeriön lausunnossa on ehdotettu 51 §:n 1 momentin ilmaisun ”Muutoksenhausta hallinto-oikeuden päätökseen…” muuttamista muotoon ”Muutoksenhaussa korkeimpaan hallinto-oikeuteen”, koska muutoksenhakuohjaus tulisi säännöksissä kirjoittaa siten, että niistä ilmenee missä muutosta haetaan (hallintotuomioistuimessa) sen sijaan, että kirjoitettaisiin, mihin muutosta haetaan (päätökseen).

Valtiovarainministeriön lausunto:
Valtiovarainministeriön käsityksen mukaan 51 §:n 1 momenttia voidaan muuttaa oikeusministeriön lausunnossa ehdotetulla tavalla.

Polttoainemaksusta annettu laki

Oikeusministeriön lausunnossa on ehdotettu 24 §:n 1 momentin ilmaisun ”Muutoksenhausta hallinto-oikeuden päätökseen…” muuttamista muotoon ”Muutoksenhaussa korkeimpaan hallinto-oikeuteen”, koska muutoksenhakuohjaus tulisi säännöksissä kirjoittaa siten, että niistä ilmenee missä muutosta haetaan (hallintotuomioistuimessa) sen sijaan, että kirjoitettaisiin, mihin muutosta haetaan (päätökseen).

Valtiovarainministeriön lausunto:
Valtiovarainministeriön käsityksen mukaan 24 §:n 1 momenttia voidaan muuttaa oikeusministeriön lausunnossa ehdotetulla tavalla.

Yksityisestä huvialuksesta suoritettavasta polttoainemaksusta annettu laki

Oikeusministeriön lausunnossa on ehdotettu 22 §:n 1 momentin ilmaisun ”Muutoksenhausta hallinto-oikeuden päätökseen…” muuttamista muotoon ”Muutoksenhaussa korkeimpaan hallinto-oikeuteen”, koska muutoksenhakuohjaus tulisi säännöksissä kirjoittaa siten, että niistä ilmenee missä muutosta haetaan (hallintotuomioistuimessa) sen sijaan, että kirjoitettaisiin, mihin muutosta haetaan (päätökseen).

Professori Mäenpään lausunnossa on tuotu esiin, että hallituksen esityksessä ehdotetaan 22 §:n 1 momentista poistettavaksi valitusoikeutta täsmentävä säännös, jonka mukaan valitusoikeus on niillä, jotka voivat 20 §:n nojalla hakea muutosta maksuunpanoon. Vastaavan sisältöinen täsmentävä säännös polttoainemaksusta annetun lain 24 §:n 1 momentissa on hallituksen esityksessä kuitenkin ehdotettu pysytettäväksi voimassa.

Valtiovarainministeriön lausunto:
Valtiovarainministeriön käsityksen mukaan 22 §:n 1 momenttia voidaan muuttaa oikeusministeriön lausunnossa ehdotetulla tavalla.

Professori Mäenpään esittämän huomion osalta valtiovarainministeriö tuo esiin seuraavaa. Yksityisestä huvialuksesta suoritettavasta polttoainemaksusta annetun lain 22 §:n 1 momentista on esitetty poistettavaksi pykälän 2 momentin kanssa päällekkäinen säännös Veronsaajien oikeudenvalvontayksikön valitusoikeudesta. Vastaavaa säännösten päällekkäisyyttä ei ole polttoainemaksusta annetun lain 24 §:ssä Liikenne- ja viestintäviraston asiamiehen osalta, joten säännöstä ei ole esitetty poistettavaksi tästä pykälästä.

Veronkantolaki

Oikeusministeriön lausunnossa on ehdotettu 62 §:n 1 momentin ilmaisun ”Muutoksenhausta hallinto-oikeuden päätökseen…” muuttamista muotoon ”Muutoksenhaussa korkeimpaan hallinto-oikeuteen”, koska muutoksenhakuohjaus tulisi säännöksissä kirjoittaa siten, että niistä ilmenee missä muutosta haetaan (hallintotuomioistuimessa) sen sijaan, että kirjoitettaisiin, mihin muutosta haetaan (päätökseen).

Valtiovarainministeriön lausunto:
Valtiovarainministeriön käsityksen mukaan 62 §:n 1 momenttia voidaan muuttaa oikeusministeriön lausunnossa ehdotetulla tavalla.

Digi- ja väestötietovirastosta annettu laki

Oikeusministeriön lausunnossa on tuotu esiin, että valtiovarainministeriön hallinnonalalla digi- ja väestötietovirastosta annetun lain (302/2019) 9 §:ssä oleva viittaus hallintolainkäyttölakiin tulisi ajantasaistaa viittaukseksi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin. Lisäksi samassa pykälässä oleva säännös jatkomuutoksenhaun luvanvaraisuudesta tulisi poistaa, koska se on päällekkäinen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 107 §:n 1 momentin kanssa.

Valtiovarainministeriön lausunto:
Hallituksen esityksessä ei ole ehdotettu muutoksia kyseiseen lakiin, mutta valtiovarainministeriö pitää oikeusministeriön lausunnossa ehdotettua perusteltuna. Kyse on hallituksen esityksen teeman mukaisesti muutoksenhakusäännösten viittausten ajantasaistamisesta ja yleislakien kanssa päällekkäisten säännösten poistamisesta.

Lain 9 § olisi muutettuna seuraavan sisältöinen:

> *Muutoksenhaussa Digi- ja väestötietoviraston päätökseen sovelletaan, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään, jollei muualla toisin säädetä.*