	Suomen Uusiomuovi Oy kannanotto PPWR esitykseen ja U 110/2022 kirjelmään 20.02.2023		
Art	**Sisältö**	**SUM kanta PPWR esitykseen**	**VN kanta U 110/2022 kirjelmässä**
1–65	EU:lle ollaan siirtämässä laaja valtaa delegoitujen muiden täydentävien ohjeiden muodossa	SUM ei kannata tällaista täyden vallan siirtoa EU:lle vaan kansallista pelivaraa pitää olla. Tuemme täten VN kantaa U 110 kirjelmässä	Tuemme s. 19 olevaa VN kriittistä kantaa komission toimivallan laajennukseen
6	Pakkausten pitää olla kierrätettävissä tai uudelleenkäytettävissä v 2023 mennessä. Pykälässä annetaan EU lle laaja valta päättää kierrätettävyyden kriteereistä	SUM tukee jonkinlaisten EU tason kierrätettävyyden säännöistä ja ohjeista mutta se pitäisi kuitenkin perustua tutkittuun tietoon ja jättää sijaa kansalliseen päätöksiin koska kierrätysvaatimuskin on kansallinen. Tuoteturvallisuus, hygieenisyys ja säilyvyys ei saa vaarantua	Tuemme osittain VN kantaa s. 18
6	5 vuoden siirtymäaika ” innovaatiolisille pakkauksille ”	SUM suhtautuu varauksella tähän sääntöön koska se antaa mahdollisuuden mm vaikuttaa kierrätysmaksuun ekomodulaation kautta ja muutenkin ”viherpestä” uusi pakkaus. Annex Vll ei näytä olevan tarkoitettu asian todisteluun, esim. määrätiedot puuttuvat. Lisäksi on epäselvää kuka tällaisen statuksen myöntää.	Emme tue VN kantaa s 18 muutoin kuin, että skaalautuvuutta pitää selvittää tarkimmin.
7	Pakkauslajikohtaiset uusiomuovin käyttövaatimukset	Vuoden 2024 tavoite on korkea – riittäisi, että v 2030 annetaan tavoite ja 2035 ja 2040 tavoitteet asetetaan myöhemmin Miksi kierrätysvelvoite on vain muoville? Tasapuolisuuden vuoksi pitää olla kaikille pakkausmateriaaleille. Sekoitevelvoite ei lisää kierrätysastetta. Regulaatiossa pitäisi keskittyä siihen, että neitseellisen raaka-aineen käyttöä vähennetään kokonaiskäytössä eli uusioraaka-ainetta käytetään mahdollisimman paljon. vaikka se olisi eri tuotteessa kuin alkuperäinen käyttö. Pakkaukset ovat usein korkeimman jalostusasteen tuotteita, joka asettaa myös uusiomuoville erittäin korkeat laatuvaatimukset. Näin ollen uusiomuovin käyttö pakkauksissa tehdään pienemmällä saannolla kuin monessa muussa sovelluksessa. Kun uusiomuovi velvoitetaan takaisin pakkauksiin, ei uusiomuovia riitä enää alemman jalostusasteen tuotteisiin. Sekoitevelvoite myös vääristää markkinoita ja hintoja, kuten on jo nähty PET sekoitevelvoitteen tultua lainsäädäntöön.	SUM on osittain eri mieltä, kuin VN kanta s.17

8	Kompostoituvat pakkaukset	SUM ei kannata vaatimusta, että kevyet (tai muut) muovikassit saisi vain olla kompostoituvasta muovista koska joutuessaan muun muovin virtaan ne haittaavat mekaanista kierrätystä. Jos valmistetaan biohajoavasta muovista niin vaatimus tulisi olla, että niille on olemassa keräys- ja teollinen kompostointijärjestelmä. Muovikassit ovat iso uusiomuovin käyttökohde (kts art 29) Mm kahvikapseleita ei tulisi pakottaa biohajoaviksi vaan antaa markkinan päättää.	SUM tukee osittain VN kantaa s 18
9	Pakkauskoon minimointi	SUM:lla ei ole tähän vahvaa kantaa – kierrätettävyys on ohjaava tekijä	
10	Uudelleenkäytettävät pakkaukset	Itse määritelmän ei ole kantaa.	
11	EU tason pakkausmerkinnät	SUM tukee EU laajuista pakkausmerkintää (muovi, metalli jne.) mutta näkee digitaaliset merkintävaatimukset liian hankalina. Asiaa pitää selvittää tarkemmin – seurata digipalveluiden yleistymistä.	SUM tukee osittain VN kantaa s. 18
21	Ylipakkaamisen vähentäminen	SUM:lla ei ole kantaa – kierrätettävyys on ohjaava tekijä. Ylipakkaaminen on aina ylimääräinen kustannus ja markkinatalous ohjaa pakkaajaa	
22	Tuotekiellot Annex V mukaan	SUM ei tue lähtökohtaisesti tuotekieltoja, ellei tuote haittaa kierrätettävyyttä	SUM tukee osittain VN kantaa s. 16; vaatii lisäselvityksiä
26	Uudelleenkäytettävät pakkaukset	1) Suuria pakkauksia ei pidä pakottaa uudelleenkäytettäviin koska järjestelmä toimii Suomessa hyvin…isojen pakkausten keräys esim.sorttiasemilla on oltava mahdollista 2) Tavoitteita yli 2030 ei pidä nyt tehdä vaan katsoa ja tutkia miten 2030 tavoitteet täyttyvät. On tärkeää selvittää LCA tasolla, miten kertakäyttö ja uudelleenkäyttö toimivat parhaiten. 3) Take away pakkausten toimintamallia pitää selvittää tarkemmin; ei voida olettaa esim., että panttipakkaus aina palautuu vaan se voi joutua joko pakkausten kierrätysjärjestelmään, jolloin sen kierrätettävyys on tärkeä, tai roskiinkin.	SUM tukee VN kantaa s.16 lisäselvittämisen osalta
29	Muovikassien vähentäminen	SUM:lla ei ole kantaa vähentämiseen mutta haluaa tuoda esille, että muovikassi on tärkeä uusiomuovin käyttökohde. Siten se pitäisi myös hyväksyä ruokatavaroiden pakkaamiseen kaupassa. Viite käynnissä oleva keskustelu Suomessa onko käyttö mahdollista vai ei.	

		Muovikassi on myös myöhemmässä käytössä eli sillä korvataan roskapussien tai muiden kassien kulutusta. Kokonaismäärä on tärkein.	
34	Vaatimusten mukaisuus todistus	SUM ei kannata asiaa, tuo liikaa byrokratiaa arvoketjuun	
38	Pakkausjätteen määrän vähentäminen	SUM:in kanta; vähentäminen ei saa lisätä ruokahävikkiä tai muutoin tehokasta logistiikka. Vähentäminen ei saa tapahtua lisäämällä kierrätyskelvottomia tai heikosti kiertäviä pakkauksia Pakkauksen alkuperäinen tehtävä ei saa vaarantua (suojata tuotetta). Määrä pitää seurata kg/asukas ei kokonaismäärää, koska väestönkasvu lisää käyttöä. Yhteiskunnan muutos myös lisää pakkauksia. (hlö/kotitalous alenee)	SUM tukee osittain VN kantaa s. 16
50	Raportointi	Annex ll tasoinen tarkkuus on liian vaativa; raportointi tulee olla kevyempää ja tarkoituksenmukaista. Asia on selvitettävä.	SUM tukee VN kantaa s. 18
51	Raportoinnin tietopankki	Tarpeetonta keskusrekisterien pitämistä pitää välttää	