Olvi Oyj on tutustunut hallituksen esitykseen ja haluaa lausua siitä seuraavaa:

Virvoitusjuomavero on sotien jälkeinen ylellisyysvero, joka on jätetty voimaan fiskaalisista syistä. Panimoalaan kohdistuu ilmankin virvoitusjuomaveroa täysin kohtuuton, ilmeisesti niin ikään fiskaalisiin syihin pohjautuva verorasitus. Suomen olutvero noin +70 % korkeampi kuin toiseksi eniten verottavassa EU:n jäsenvaltiossa ja noin +100 % korkeampi kuin Ruotsissa. **EU:n keskiarvoon verrattuna Suomen olutvero on noin kuusinkertainen**. Kuitenkin oluen kulutus Suomessa on vain EU:n keskitasoa. Voidaankin todeta, että yksi toimiala kantaa jo selvästi enemmän kuin oman kortensa kekoon.

Hallituksen ehdotus ei poista terveellisiä kivennäis- ja lähdevesiä virvoitusjuomaveron piiristä, ainoastaan laskee niiden veroa 13 sentistä 9 senttiin. Toimenpide on kosmeettinen. Olvi Oyj näkee, että kivennäisvesien ja lähdevesien sisällyttäminen virvoitusjuomaveron piiriin on mielivaltaista. Kerätäänkö polkupyöristä autoveroa tai bensiinistä dieselveroa? **Kivennäis- ja lähdevedet tulee poistaa virvoitusjuomaveron piiristä muutoksen yhteydessä siitä yksinkertaisesta syystä, että ne eivät ole virvoitusjuomia**. Taantumassa tulisi pikemminkin kannustaa ihmisiä kuluttamaan terveellisiä kivennäis- ja lähdevesiä. Niiden poistaminen virvoitusjuomaveron piiristä kannustaisi kansalaisia kuluttamaan niitä.

Lisäksi virvoitusjuomaveron piirissä ovat myös sokerittomat virvoitusjuomat. Kivennäis- ja lähdevesien tapaan **sokerittomat juomat pitäisi poistaa veron piiristä**. Terveydellistä syytä niiden verottamiseksi ei ole. Panimoalaan ei pidä kohdistaa enempää veroja, vaan laajentaa veropohjaa fiskaalisten tarpeiden täyttämiseksi. Tämä tulee tehdä niin ettei se nykyiseen malliin syrji tuotteita, jotka ovat kuluttajalle substituutteja.

Olvi on lisännyt sokerittomia juomia valikoimiinsa vapaaehtoisesti kuluttajien toivomusten mukaisesti jo useiden vuosien ajan. Olvi tulee jatkossakin lisäämään sokerittomia tuotteita valikoimiinsa, koska tarjontaa on järkevää kehittää sinne missä on kasvavaa kysyntää. Siksi tarvetta ohjata teollisuutta ja kuluttajia lainsäädännöllä ole. **Sokerin saannin kannalta juomat eivät ole suurin tuoteryhmä, mutta veroja kannetaan vain juomista**. Tämä on syrjivää. Sokerin ohella myös suola ja rasva ovat epäterveellisiä. Kuitenkaan niitä ei veroteta.

Ehdotetussa mallissa on kuusi veroluokkaa. Tuotteiden sokerimääriä tultaneen yleisesti viilaamaan niin, että sokeri vähenee grammalla tai kahdella, jotta saadaan yksi veroluokka alaspäin. **Kansanterveyteen sillä tuskin on merkitystä**. Onkin selvää, että veron tarkoitus on ainoastaan verojen kerääminen. Tämä olisi reilua sanoa suoraan, ilman hankkeen naamiointia terveysperusteiseksi.

Olvi Oyj kiittää hallitusta siitä, että sillä, onko sokeri lisättyä tai muualta, ei ole lakiesityksessä eroa.

Olvi toivoo hallituksen ottavan ehdotuksen vielä kertaalleen uudelleen harkintaan, koska Euroopassa virvoitusjuomavero on käytössä Suomen ohella Ranskassa ja Irlannissa, mutta lihavuusluvut ovat edelleen kasvussa, eikä ole näyttöä siitä, että verotus olisi vaikuttanut myönteisesti kansanterveyteen, vaikka samaan aikaan sokerilla makeutettujen virvoitusjuomien saanti on vähentynyt. Myös **YK on hylännyt juomien verotuksen terveyspoliittisena suosituksena**. Koska terveyspoliittisia vaikutuksia ei ole saavutettavissa, on myönnettävä se tosiasia, että fiskaalisiin tarpeisiin on paljon panimo- ja virvoitusjuoma-alaa parempia kohteita.

Olvi näkee, että **virvoitusjuomaverosta on historiallisena jäänteenä nyt luovuttava**. Ylivoimaisesti suurimmassa osassa EU:n tai maailman valtioista ei ole virvoitusjuomaveroa. Virvoitusjuomien kulutus Suomessa on kansainvälisessä vertailussa alhainen. Sokerittomien virvoitusjuomien osuus siitä taasen on kansainvälisessä vertailussa korkea. Mitään todellista perustetta verolle ei siis ole.