VEROHALLINTO
Esikunta- ja oikeusyksikkö
Lauri Luukkonen

12.01.2023

Talousvaliokunnalle
Lausunto HE:sta 244/2022
Hallituksen esitys eduskunnalle kaupparekisterilaiksi ja elinkeinotoimintalaiksi sekä eräiksi niihin liittyviksi laeiksi

Kaupparekisterilain uudistamisessa huomioitavaa erityisesti sanktioiden määräämisessä, väärinkäytösten torjunnassa sekä eri viranomaisten tehtävissä

Lausuntona eduskunnan talousvaliokunnassa käsiteltävänä olevaan hallituksen esitykseen kaupparekisterilain uudistamisesta esitän Verohallinnon puolesta kunnioittaen seuraavaa.

Vaikka esitetyt säännösmuutokset edistävät pääsääntöisesti niille asetettuja tavoitteita, on esityksessä vielä olennaisia muutostarpeita. Ehdotusta yhteisöjen velvollisuudesta tarkistaa kaupparekisteritietojensa ajantasaisuus voidaan pitää hyvänä, koska tämä parantaisi kaupparekisteritietojen luotettavuutta. Hallinnollisen taakan keventämiseksi on kannatettavaa, että muut viranomaiset saisivat esimerkiksi sähköisen rajapinnan kautta kaupparekisteritiedot käyttöönsä eikä yritysten tarvitsisi toimittaa kaupparekisteriotetta erikseen eri tahoille. **Lausunnon keskeiset huomiot muutostarpeista ovat seuraavat:**

- **Verohallinto pitää myönteisenä sitä, että esityksessä ehdotetaan laiminlyöntien ensisijaiseksi seuraamukseksi laiminlyönti- ja myöhästymismaksuja. Maksujen tulisi kuitenkin olla suurempia, jotta ne olisivat tehokkaampia.**
- **Laiminlyöntien vuoksi kaupparekisteristä poistetut yritykset aiheuttavat suuria ongelmia verotuksen toimittamisen yhteydessä. Kaupparekisteristä poisto ei lakkauta yritystä verotuksellisesti, mikä aiheuttaa huomattavia vaikeuksia verovalvonnalle sekä omalta osaltaan jopa mahdollistaa harmaan talouden toimintaa. Poiston sijaan yritys tulisi määrätä selvitystilaan, jotta se purkautuisi sekä yksityisoikeudellisesti että verotuksellisesti. Joka tapauksessa rekisteristä poistamisen tulisi olla viimesijainen keino ja muiden sanktioiden tulisi olla riittävän tehokkaita, jotta rekisteristä poistamiseen ei jouduttaisi turvautumaan.**
- **Väärinkäytösten kuten yrityskaappausten torjunta tulee huomioida paremmin vastuuhenkilöiden muutosten osalta tulevassa automatisoinnissa. Tämä voi edellyttää esimerkiksi toimenpiteitä automaation toiminnassa sekä myös asiakirjojen pyytämistä.**
- **Laissa ehdotetaan Verohallinnolle tehtäviä ilmoittajien fyysisen tunnistamisen osalta. Tämä edellyttäisi muun muassa erikseen toimivallan määrittelemistä Verohallinnolle tällaista tunnistamista varten. Verohallinto katsoo, että tällainen tunnistamistehtävä on mahdollista jo nykyisin järjestää suoraan julkisen hallinnon yhteispalveluista annetun lain nojalla, eikä tunnistamista tule määrittää Verohallinnon tehtäväksi suoraan tässä laissa.**

Kaupparekisteristä poistetut yritykset aiheuttavat suuria ongelmia verotuksen toimittamisen yhteydessä - kaupparekisteristä poistamisen tulisi olla selkeästi viimesijainen toimenpide

Uuden kaupparekisterilain perusteella PRH:lla olisi jatkossa oikeus määrätä kaupparekisteri-ilmoituksen laiminlyöntimaksu kaupparekisteriin liittyvän ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönnistä sekä tilinpäätöksen myöhästymismaksu myöhässä rekisteröitäväksi ilmoitetusta tilinpäätöksestä. Esityksen mukaan hallinnolliset seuraamusmaksut olisi tarkoitettu ensisijaiseksi tehosteeksi laiminlyöntien korjaamiseksi. Osakeyhtiölaissa ja osuuskuntalaissa säädetään tällä hetkellä rekisteriviranomaisen velvollisuudesta määrätä yhtiö selvitystilaan tai poistaa rekisteristä muun muassa tilinpäätöksen rekisteröitäväksi ilmoittamisen laiminlyönnistä. Uudessa kaupparekisterilaissa ehdotetaan lisäksi, että myös tosiasiallisia edunsaajia koskevan ilmoituksen antamisen laiminlyönti voisi johtaa selvitystilaan asettamiseen tai kaupparekisteristä poistamiseen.

Verohallinto toteaa, että yritysten poistaminen kaupparekisteristä on verotuksen toimittamisen näkökulmasta erittäin ongelmallinen menettely. **Verotuksessa kaupparekisteristä poistetun yrityksen ei katsota purkautuvan, vaan yritys on kaupparekisteristä poistamisen jälkeen edelleen olemassa verotuksen näkökulmasta.** Tällöin verotuksessa joudutaan ottamaan eri verolajien osalta kantaa siihen, miten yritystä tulee kaupparekisteristä poistamisen jälkeen verottaa. Tästä aiheutuu käytännössä paljon ongelmia:

- Vaikka kaupparekisteristä poistettu yritys on käytännössä oikeustoimikelvoton (oikeustoimikelpoisuus on rajattu toimiin, jotka ovat välttämättömiä esim. velan maksamiseksi), voidaan sen nimissä jatkaa toimintaa toimintaansa kaupparekisteripoistosta huolimatta. Tällöin poistamisen jälkeen tapahtunutta yritystoimintaa on voitu esimerkiksi arvonlisäverotuksessa verottaa siihen osallistuneiden henkilöiden liiketoimintana kun taas tuloverotuksessa yhtiön lukuun tehdyt tapahtumat on verotettu edelleen yhtiön nimissä. Tästä voi aiheutua merkittäviä valvonnallisia ongelmia, kun joudutaan selvittämään, kuka tai ketkä ovat toimineet poistetun yhtiön nimissä. Omalta osaltaan kaupparekisteristä poistaminen ilman selvitysmenettelyä mahdollistaa myös harmaan talouden toimintaa. Poistettu yritys on voitu myös palauttaa takaisin rekisteriin, mikä sekoittaa entisestään verotuksen toimittamista.
- Käytännössä on esiintynyt myös tilanteita, joissa yrityksen omistajat ovat ryhtyneet kaupparekisteripoiston jälkeen jakamaan yrityksen omaisuutta kuin yritys olisi purkautunut selvitystilan kautta.
- Verohallinnossa voi olla vireillä esimerkiksi oikaisumenettelyjä koskien tällaista yhtiötä, samoin veroilmoitukset on annettava ajalta ennen poistoa. Kaupparekisteristä poistetulla yhtiöllä ei välttämättä ole osakeyhtiölain 20 luvun mukaista edustajaa. Tällöin ongelmaksi muodostuu esimerkiksi se, kenelle yhtiötä koskevat päätökset annetaan tiedoksi.

Verohallinto pitää myönteisenä sitä, että esityksessä ehdotetaan laiminlyöntien ensisijaiseksi seuraamukseksi laiminlyönti- ja myöhästymismaksuja. **Verohallinto esittää, että maksujen määrien tulisi olla merkittävästi ehdotettua suurempia, sillä erityisesti suurempien yritysten kohdalla ne jäävät vaatimattomiksi. Tämä edesauttaisi sitä, ettei järeämpiin toimenpiteisiin tarvitsisi turvautua.** Verohallinnon käsitys on, että monilla verrokkimailla edunsaajatiedon vääränsisältöiseen ilmoitukseen tai ilmoittamatta jättämiseen kohdistuu huomattavan suuria sanktiota, koska kyseessä on rahanpesun torjunnassa tarvittava tieto ja juuri kyseisen tiedon luotettavuus. Mikäli sanktiot ovat pienet, voivat rikolliset pyrkiä hyödyntämään suomalaisia yrityksiä ja Suomi voisi pahimmassa tapauksessa profiloitua EU:ssa maana, joka ei kiinnitä riittävää huomiota rahanpesun torjuntaan.

Asiassa voitaisiin selvittää maksujen tehostamista siten, että niitä voitaisiin kohdistaa myös yritysten vastuuhenkilöihin ja/tai omistajiin sekä edunsaajiin. Tämä tehostaisi sanktioita merkittävästi yhdessä niiden euromäärien merkittävän nostamisen lisäksi. Erityistä huomiota olisi kiinnitettävä edunsaajatietoihin tiedon ollessa rahanpesun torjunnassa keskeinen tieto.

Verohallinto katsoo, että uhkasakkomenettelyä tulisi käyttää laiminlyönti- ja myöhästymismaksuja täydentävänä menettelynä tilanteessa, jossa laiminlyönti- ja myöhästymismaksut eivät johda tavoiteltuun lopputulokseen. **Verohallinto esittää, että lähtökohtaisesti velvoitteensa laiminlyönyt yritys tulisi määrätä selvitystilaan, jotta se purkautuisi sekä yksityisoikeudellisesti että verotuksellisesti.** Tämän tulisi olla joka tapauksessa poikkeuksellinen toimi. **Joka tapauksessa kaupparekisteristä poistamisen tulisi aidosti olla viimesijainen toimenpide, johon ryhdyttäisiin korkealla kynnyksellä vasta, kun laiminlyönti- ja myöhästymismaksut eivät ole johtaneet tavoiteltuun lopputulokseen.**

Pelkän passiivisuuden rekisterinpitäjää kohtaan ei tulisi johtaa kaupparekisteristä poistamiseen, jos liiketoiminnan harjoittamisesta on vielä merkkejä. **Verohallinto esittää, että poiston yhteydessä tulisi velvoittaa laajemmin tutkimaan toiminnan tosiasiallinen päättyminen tarkastelemalla esimerkiksi kuulumista Verohallinnon rekistereihin, löytyykö toiminnalle liiketilaa tai kauppapaikkaa tai verkkosivuja.**

Esityksen mukaan ilmoitusvelvollisista arviolta 37 % ei olisi antanut tosiasiallisia edunsaajia koskevaa ilmoitusta, tämä tarkoittaisi noin 100 000 ilmoitusta. Jos näiden toimijoiden osalta tulee tapahtumaan paljon rekisteristä poistamisia, voi tämä vastaavasti aiheuttaa paljon vaikeuksia verotuksen toimittamisessa. Tässä mielessä olisi harkittava esimerkiksi voitaisiinko pelkästään rahanpesulainsäädännön mukaista edunsaajatietoa koskien ottaa käyttöön ehdotettuja huomattavasti isompia sanktiota, jotta ilmoituslaiminlyönnit saataisiin korjattua, eikä rekisteripoistoihin tarvitsisi turvautua

OECD/Global forum on julkaissut Suomea koskevan tuoreen vertaisarvioinnin,[1] jossa se esittää muun muassa, että kaupparekisterin ylläpitämät edunsaajatiedot ovat puutteellisesti ilmoitettu ja ei ole selkeää valvontaviranomaista, joka valvoisi ilmoitettujen tietojen oikeellisuutta. Lisäksi havaittuihin puutteisiin ei ole kohdistettu käytännössä sanktioita. Lisäksi raportissa esitetään, että nykyiset sanktiot ovat toimimattomat Suomen tulisi ottaa käyttöön tehokkaat sanktiot edunsaajarekisteriä koskien. (s. 32-34). Vaikka ehdotettu lakimuutos osittain korjaa näitä puutteita, Verohallinto kiinnittää huomiota siihen, että lakiesityksessä ei ole kattavasti arvioitu täyttävätkö uudet ehdotetut sanktiot ja valvonnan taso Suomen kansainväliset sitoumukset.

Väärinkäytösten torjunta tulee huomioida paremmin vastuuhenkilöiden muutosten automatisoinnissa

Esityksestä on poistettu lausuntokierroksella olleeseen versioon nähden säännös automaation käyttämisestä kaupparekisterissä. Tämän osalta kuitenkin todetaan, että automaation käyttöönoton mahdollistuminen jatkossa on oletuksena huomioiden käynnissä oleva automaatista päätöksentekoa koskeva yleislakihanke. Lisäksi esityksen mukaan "*Tavoite kuitenkin on, että jatkossa merkittävä osa ilmoituksista käsiteltäisiin automaatiossa, jolloin tiedot tulisivat lähtökohtaisesti rekisteröidyksi välittömästi, kun sähköinen ilmoitus*

[1] https://www.oecd.org/tax/global-forum-on-transparency-and-exchange-of-information-for-tax-purposes-finland-2022-second-round-9d732003-en.htm)

on jätetty. Automaation käytön edistämiseksi esityksessä ehdotetaan, että henkilöiden valintaa koskevien asiakirjojen liittämisestä ilmoituksiin pääsääntöisesti voitaisiin luopua, jolloin ilmoitus voitaisiin käsitellä pelkästään ilmoituksella annettujen tietojen perusteella. Automatisoinnista suhteessa nykyiseen käsittelyprosessiin on odotettavissa taloudellisia vaikutuksia."

Verohallinto korostaa, että kaupparekisteriin merkittyjen tietojen ajantasaisuus ja luotettavuus ovat ensiarvoisen tärkeitä yhteiskunnan toimivuuden kannalta. Tällöin korostuu myös se, että tietyissä tilanteissa, kuten vastuuhenkilöitä muutettaessa tarvitaan rekisterinpitäjän valvontaa. Mediassakin paljon huomiota herättäneiden yrityskaappausten toteuttaminen on lähtenyt nimenomaan vastuuhenkilön perusteettomalla muutoksella. Yrityskaappauksen tarkoituksena voi olla kiusanteko tai erilaisten petosten toteuttaminen.

Mikäli prosessia vastuuhenkilöiden vaihdosten osalta jatkossa automatisoidaan, Verohallinto pitää tarpeellisena, että vastuuhenkilön vaihdos edellyttäisi kahta toimenpidettä, eli entisen vastuuhenkilön eroa ja uuden valintaa. Nykytilanteessa vastuuhenkilön vaihdos toteutetaan yksipuolisena ilmoituksena, jossa henkilö voi vaatia poistamaan itsensä vastuuhenkilöistä tai ilmoittaa itsensä uudeksi vastuuhenkilöksi. **Kun lähtökohtaisesti uuden henkilön lisääminen edellyttäisi edellisen henkilön poistamista, tietojen oikeellisuus ja ajantasaisuus parantuisivat merkittävästi. Tällä muutoksella estettäisiin myös se tilanne, että kaupparekisteriin merkityllä yrityksellä ei ole rekisteriin merkittyä vastuuhenkilöä lainkaan.**

Esityksen mukaan asetuksella voitaisiin säätää jatkossa siitä, ettei ilmoituksen liitteinä tarvitsisi jatkossa toimittaa esimerkiksi osakeyhtiön vastuuhenkilöiden valintaa koskevaa asiakirjaa, ellei tätä nimenomaisesti pyydettäisi. **Verohallinto katsoo, että tällaisten asiakirjojen pyytäminen kuitenkin vaikeuttaisi lähtökohtaisesti väärinkäytöksiä.**

Esityksen 13 §:n perusteluissa koskien asiakirjojen liittämättä jättämistä muutosilmoitukseen kuvataan, että "ilmoittaja tunnistettaisiin vahvasti sähköisesti, jolloin väärinkäytöksiin liittyvä riski on vähäisempi". **Verohallinto esittää, että tulisi varmistaa vielä, että väärinkäytösten estämiseksi jatkossa vastuuhenkilöiden muuttaminen edellyttäisi nimenomaan vahvan sähköisen asiointivälineen käyttöä.**

Asiassa on huomioitava myös Suomen kansainväliset poliittiset sitoumukset: Suomi on päinvastoin hiljattain saanut suosituksia tehostaa valvontaa ja parantaa tietojen laatua. Valvonnan vähentäminen on ristiriidassa näiden suositusten kanssa.

Asiakkaan fyysisen tunnistamisen osalta perusteltua on hakea ratkaisuja julkisen hallinnon yhteispalveluista annetun lain kautta

Ehdotetun yritys ja yhteisötietolain 16 §:n 4 momentin mukaan "*Perustamis-, muutos- tai lopettamisilmoitus on jonkun sen tekemisestä vastuussa olevan tai hänen valtuuttamansa henkilön annettava tarkoitusta varten vahvistetulla ilmoituslomakkeella taikka sähköisessä asiointipalvelussa siten kuin 10 ja 11 §:ssä säädetään. Ilmoituksen antajan on allekirjoitettava ilmoituslomake ja sähköisessä asiointipalvelussa ilmoituksen antava henkilö on tunnistettava digitaalisten palvelujen tarjoamisesta annetun lain (306/2019) 6 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla**. ***Patentti- ja rekisterihallitus voi lisäksi edellyttää, että ilmoituslomakkeella tiedot antavan henkilöllisyys varmistetaan Patentti- ja rekisterihallituksen tai Verohallinnon asiointipisteessä***."

Esityksessä tätä perustellaan mm. sillä, että "*PRH:lla on ainoastaan yksi asiointipiste Helsingissä, mutta Verohallinnolla on tällä hetkellä reilut 30 asiointipistettä*." Verohallinto kiinnittää huomiota siihen, että esityksessä jää epäselväksi tässä kohden se, onko Verohallinnolla jonkinlaista roolia asiakkaan tunnistamisessa jatkossa. Mikäli on, kyse on henkilötietojen käsittelystä ja Verohallinnon näkökulmasta viranomaistehtävään osallistumisesta toisen viranomaisen puolesta. Verohallinto korostaa, että asiointia Verohallinnon toimipisteissä ei ole tarkemmin määritelty tahi muutoin valmisteltu yhteistyössä Verohallinnon kanssa. Erityisesti Verohallinto kiinnittää huomiota siihen, että Verohallinnolla ei nykyisellään ole toimivaltaa tällaiseen, eikä vastaavanlaista asiakkaiden tunnistamista tehdä.

Verohallinnolle suoraan asetettava tunnistamisvelvoite edellyttäisi itsessään myös lakimuutosta, jossa Verohallinnolle annettaisiin toimivaltaa asiassa ja jonka yhteydessä tulisi selvittää ainakin seuraavia asioita:

- Tunnistamista vaativien tilanteiden määrä vuosittain;
- Tunnistamiseen liittyvä konkreettinen tekeminen tehtävätasolla;
- Tunnistamiseen vaadittava osaaminen sekä koulutus (esim. asiakirjojen aitouden määritteleminen);
- Toimipisteiden määrittely, jossa tunnistamista voidaan tehdä (vrt. ulkomaalaisen henkilön tunnistaminen vain tietyissä määritellyissä Verohallinnon toimipisteissä);
- Potentiaalisten turvallisuusriskien määrittely;
- Tietojen siirtyminen Verohallinnon ja PRH:n välillä asiakkaan tunnistustarpeesta ja itse tunnistustapahtumasta.

Mikäli asiassa halutaan siirtää toiselle viranomaiselle tunnistamistehtäviä, on Verohallinnon käsityksen mukaan helpointa edetä tämän osalta julkisen hallinnon yhteispalveluista annetun lain kautta. Yhteispalvelulaki mahdollistaa jo nykyisellään sen, että yhteispalvelussa voidaan hoitaa mm. asiakkaan henkilöllisyyden toteaminen ja varmentaminen (lain 6.1 §:n 1 kohta). Tämä laki mahdollistaa viranomaisille kuuluvien asiakaspalvelutehtävien järjestämisen yhteistyönä yhteispalvelusopimuksella. **Verohallinto esittää, että mikäli fyysisiä tunnistamistehtäviä halutaan jakaa, asia tulisi järjestää julkisen hallinnon yhteispalveluista annetun lain nojalla**. Tämä olisi tarkoituksenmukaista, eikä edellyttäisi esimerkiksi uusien toimivaltuuksien myöntämistä.

Verohallinto esittää, että ehdotettua lakia muutetaan tältä osin seuraavanlaiseksi*: "**Perustamis-, muutos- tai lopettamisilmoitus on jonkun sen tekemisestä vastuussa olevan tai hänen valtuuttamansa henkilön annettava tarkoitusta varten vahvistetulla ilmoituslomakkeella taikka sähköisessä asiointipalvelussa siten kuin 10 ja 11 §:ssä säädetään. Ilmoituksen antajan on allekirjoitettava ilmoituslomake ja sähköisessä asiointipalvelussa ilmoituksen antava henkilö on tunnistettava digitaalisten palvelujen tarjoamisesta annetun lain (306/2019) 6 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla. Patentti- ja rekisterihallitus voi lisäksi edellyttää, että ilmoituslomakkeella tiedot antavan henkilöllisyys varmistetaan Patentti- ja rekisterihallituksen* [poistetaan: ~~tai Verohallinnon~~] *asiointipisteessä.***" **Verohallinto esittää myös, että valiokunnan mietintöön kirjattaisiin, että tunnistamistehtäviä tulee jakaa julkisen hallinnon yhteispalveluista annetun lain nojalla.**

Verohallinto myös huomauttaa, että Verohallinnon asiointipalvelussa toimivilla ja asiakaspalvelua tarjoavilla virkailijoilla ei ole mahdollisuuksia ohjata YTJ-palvelun käyttöä riittävällä tasolla. Verohallinnon virkailijat näkevät asiakkaan ilmoittamat tiedot, mutta varsinaiseen palvelun käytön ohjaukseen ei ole riittäviä valmiuksia.

Muita huomioita

Verohallinto esittää esityksestä vielä seuraavia muita huomioita:

- Ehdotetun kaupparekisterilain 31 §:n 2 momentin mukaan "*Rekisteriviranomaisella on oikeus salassapitosäännösten estämättä pyynnöstä saada Verohallinnolta osakeyhtiölain 20 luvun 4 §:ssä, osuuskuntalain 23 luvun 4 §:ssä sekä tämän lain 28 ja 29 §:ssä säädettyjen kaupparekisteristä poistamiseen liittyvien tehtävien hoitamiseksi tieto siitä, onko yksilöidyllä yrityksellä tai yhteisöllä ollut toimintaa Verohallinnon rekisteritietojen perusteella*." Verohallinnon käsityksen mukaan edellä mainittu kohta koskee myös elinkeinonharjoittajia (yrittäjä). Verohallinto ei ole aiemmin antanut tietoa siitä onko elinkeinonharjoittajalla ollut toimintaa Verohallinnon rekisteritietojen perusteella. Verohallinnolla ei suoriteta elonmerkkien tarkastelua elinkeinonharjoittajille ja Verohallinto huomauttaa, että jos tietoja pitää jatkossa antaa, pitää huomioida, että elinkeinonharjoittajien osalta toimimattomuuden tulkinta voi muodostua todella haasteelliseksi. Tämä johtuu siitä, että elinkeinonharjoittaja voi lopettaa toiminnan ja aloittaa sen uudelleen samalla y-tunnuksella, jolloin y-tunnus säilyy. Verohallinto ei siis voi varmuudella kertoa henkilön osalta toiminnan lakkaamisesta, koska ei voida varmistaa onko toiminimeä tarkoitus käyttää myöhemmin tai aloittaa toiminta myöhemmin uudelleen. Henkilöllä toiminimen käyttö voi myös liittyä maatalouteen- tai elinkeinotoimintaan, joista toinen voi päättyä ja toisen toiminta jatkuu. **Tästä syystä Verohallinto esittää, että elinkeinonharjoittajat rajataan pois tästä tietojen saantioikeuden piiristä.**

- Hallituksen esityksessä elinkeinoluvan ja yksityisen elinkeinonharjoittajan ilmoitusvelvollisuuden rajoittamista koskevia ehdotuksia on perusteltu sillä, että tiedot ovat saatavissa muista julkisista rekistereistä ja etteivät kaupparekisteriin merkityt tiedot nykytilassa välttämättä ole ajantasaiset erinäisistä syistä johtuen. Kaupparekisterin luonne ja tarkoitus huomioon ottaen ei voida pitää perusteltuna rajoittaa rekisteriin merkittävien tietojen määrää rekisterinpitäjän toimintaan ja resursseihin liittyvillä perusteilla. Tietosisällön rajoittamisen sijaan tulisi panostaa rekisterinpitäjän mahdollisuuteen selvittää ja puuttua ilmoituslaiminlyönteihin. Verohallinto korostaa, että rekisterimerkintöjä hyödyntävän viranomaisen näkökulmasta on kannatettavaa, että tiedot löytyvät kattavasti ja kootusti, eikä niitä tarvitse hakea ja tarkistaa eri viranomaisten rekistereistä.

- Luovuttaessa yksityisten elinkeinonharjoittajan rekisteröitymisvelvollisuudesta, tulisi yritys—ja yhteisötietojärjestelmän kautta toteutettava tietojen julkisuus arvioida verotustietojen julkisuuden ja salassapidon kannalta. Tässä tulisi huomioida, että vaikka yritys- ja yhteisötietojärjestelmän julkiset tiedot ovat suppeat, niin niiltä osin kuin elinkeinonharjoittaja on merkitty kaupparekisteriin, on mahdollista saada kaupparekisteriote, jonka tietosisältö on yritys- ja yhteisötietojärjestelmän tietosisältöä laajempi. Vastaavaa tietoa ei ole saatavissa/tilattavissa vain Verohallinnon rekisteriin merkityistä elinkeinonharjoittajista salassapitoa koskevan sääntelyn vuoksi.

Lauri Luukkonen
Johtava asiantuntija