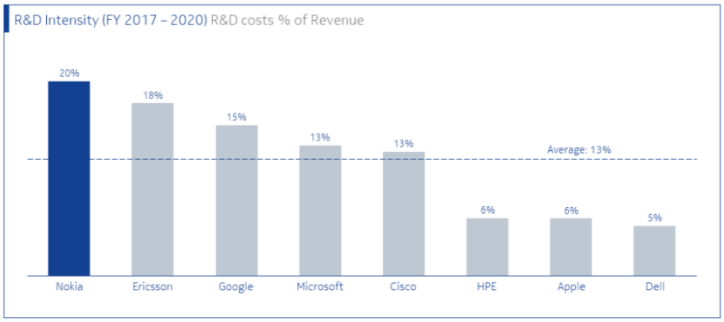
1 Johdanto

Nokia on luotettu huippuluokan matkapuhelinverkkojen toimittaja. Siirryttäessä 5G:hen ja myöhemmin 6G:hen matkapuhelinverkoista on tulossa entistä kriittisempi osa teknologiainfrastruktuuriamme. Matkaviestinverkoissa ei ole enää kyse vain puhelinten yhdistämisestä. Sen sijaan ne tulevat yhdistämään älykkäiden kaupunkiemme komponentteja, kuten liikennevaloja, digitaalisia mainostauluja, terveysantureita, sähköisiä liikkumislaitteita, saasteantureita, energiamittareita, myyntiautomaatteja, autoja ja turvallisuusantureita. Lisäksi julkisten palvelujen verkot, taloudelliset verkot ja energiaverkot ovat yhä enemmän riippuvaisia mobiiliyhteyksistä. Näin ollen johtava asema mobiiliyhteyksien alalla on keskeistä Euroopan teknologisen suvereniteetin kannalta.

Mobiiliyhteydet ovat tänä päivänä yksi niistä harvoista teknologia-aloista, joilla Eurooppa on selkeä edelläkävijä. On kuitenkin varottava heikentämästä liiketoimintamallia, joka on vastuussa tästä johtoasemasta (joka saavutetaan tällä hetkellä ilman valtion tukea).

Matkaviestinverkkolaitteiden kehittämisen liiketoimintamalli on poikkeuksellisen haastava. Kustannukset ovat korkeat, koska tutkimus- ja kehitystyö on todella intensiivistä. Nokia käyttää tuotoistaan lähes 20 prosenttia T&K-toimintaan. Tämä on paljon enemmän kuin useimmat suuret teknologiayritykset tyypillisesti käyttävät, kuten seuraavasta kuvasta käy ilmi:

R&D intensity of mobile network suppliers v. big tech



Sources: Nokia, Ericsson, Google, Microsoft, Cisco, HPE, Apple, Dell annual reports

1

NOKIA

Se on myös liiketoimintaa, jonka liikkumavaraa rajoittavat muun muassa standardit, jotka mahdollistavat kilpailun ja yhtenevyyden. Tässä haastavassa ympäristössä pärjäämiseksi on oltava riittävän suuri ja vakiintunut toimija, jolla on hajautetut tulonlähteet, mukaan lukien standardeihin panostamisesta seuraavat IP-oikeuksien lisensointitulot. Tämän vuoksi Nortel, Motorola, Siemens, Lucent ja Alcatel ovat kaikki kadonneet itsenäisinä matkapuhelinverkkojen kehittäjinä ja toimittajina.

© 2023 Nokia

Euroopan ulkopuoliset matkapuhelinverkkojen toimittajat saavat monenlaista valtiontukea T&K-toimiensa rahoittamiseen. Lisäksi yksi Euroopan ulkopuolinen matkapuhelinverkkojen toimittaja on suuri monialayhtiö, joka voi käyttää muita liiketoimintojaan (sirut, kuluttajaelektroniikka jne.) T&K-toimintansa rahoittamiseen.

Nokia käyttää vuosittain noin 4,5 miljardia euroa tutkimus- ja kehitystoimintaan ja saa vuosittain 1,5 miljardia euroa essentiaalipatenttien lisensoinnista. Lisensointitulot ovat ratkaisevan tärkeitä liiketoimintamallillemme ja kannattavuudellemme.

Vaikka Nokia tukee Euroopan komission tavoitetta avoimemman, ennakoitavamman ja tehokkaamman kehyksen luomisesta SEP-lisensoinnille, ehdotetulla asetuksella ei saavuteta näitä tavoitteita. Sen sijaan se uhkaa Euroopan johtoasemaa 5G/6G:ssä rasittamalla Nokiaa ja Ericssonia huomattavilla maksuilla ja valtavalla hallinnollisella taakalla sekä vähentämällä yhtiöiden lisensointituloja. Tähän ei ole mitään hyvää syytä, sillä kuten jäljempänä todetaan, jopa komission omat riippumattomat akateemiset asiantuntijat ovat todenneet, että sääntelylle ei ole tarvetta. On olemassa parempi tapa edetä.

© 2023 Nokia

2 Ehdotettu SEP-asetus tulee hylätä

Suomen U-kirjelmässä suhtaudutaan erittäin kriittisesti ehdotettuun SEP-asetukseen. Tämä on ymmärrettävää, koska komissio laati SEP-asetusehdotuksensa ilman asianmukaista sidosryhmien kuulemista. Asetusluonnos 1) ei perustu objektiivisiin todisteisiin ja empiirisiin tietoihin, ja on ristiriidassa komission oman asiantuntijatutkimuksen tulosten kanssa, 2) perustuu epäluotettavaan SEP:n arvonmääritysmenetelmään ja 3) on selvästi vailla minkäänlaista tasapainoa SEP:n haltijoiden ja implementoijien välillä (ja vailla minkäänlaista tasapainoa Suomen/Ruotsin ja muun Euroopan välillä). Näissä olosuhteissa komission tulisi peruuttaa ehdotus ja aloittaa mielekkäät keskustelut sidosryhmien kanssa sellaisen ehdotuksen laatimiseksi, jolla saavutetaan komission tavoitteet.

2.1 Sidosryhmiä ei ole kuultu asianmukaisesti

Kun SEP-asetuksen luonnos julkaistiin 27. huhtikuuta 2023, alan toimijoiden kanssa ei ollut käyty keskusteluja ehdotuksen keskeisistä näkökohdista, erityisesti 1) SEP-rekisteristä, 2) FRAND-ehtojen määritysmenettelyistä ja 3) rojaltien määritysmenettelyistä. Olennaisuustarkastuksista oli keskusteltu yleisesti, mutta komissio ei ollut esittänyt mitään tiettyä menetelmää.

Komissio ehdottaa massiivista sääntelytoimenpidettä, joka on laadittu ilman asianmukaista sidosryhmien kuulemista ja joka olisi voitu toteuttaa kevyemmällä lähestymistavalla yhteistyössä alan toimijoiden kanssa.

2.2 Ehdotuksessa ei oteta huomioon komission omaa asiantuntijatutkimusta

Euroopan komissio palkkasi riippumattoman akateemisen yhtymän analysoimaan, onko sääntelytoimia tarpeen toteuttaa. Konsortio totesi, että ei ole olemassa empiiristä näyttöä tai dataa, joka perustelisi sääntelytoimia. Omien asiantuntijoidensa neuvoista huolimatta komissio päätti edetä asetusehdotuksen kanssa. Ehdotetun SEP-asetuksen käsittelyä tulee lykätä, kunnes komissio esittää empiiristä näyttöä, jolla sääntelyllä puuttuminen voidaan perustella.

2.3 Ehdotus perustuu virheelliseen SEP:n arvonmääritysmenetelmään

Ehdotetussa SEP-asetuksessa on neljä pääkohtaa. Ensinnäkin ehdotus pitää sisällään rekisterin essentiaalipatenttien laskemista varten. Toiseksi ehdotetaan olennaisuustarkastuksia, joilla pyritään poistamaan virheelliset essentiaalipatentit. Kolmas kohta sisältää prosessin, jolla määritetään yhteenlasketut rojaltimaksut rojaltitaakan

© 2023 Nokia

kokonaismäärän laskemiseksi. Neljännessä pääkohdassa on FRAND-ehtojen määrittely, joilla kokonaisrojaltit jaetaan SEP:n haltijan SEP-osuuden mukaan. Toisin sanoen kyse on yksinkertaisesta kakun jakamisesta kunkin osapuolen väitetyn SEP-osuuden mukaan. Se on erittäin epätarkka menetelmä SEP-salkun arvioimiseksi ja ristiriidassa kaupallisten käytäntöjen kanssa. Koska kyse on yksinkertaisesti patenttien laskemisesta, sitä voidaan käyttää väärin, ja se voi johtaa essentiaalipatenttien hakemusten lisääntymiseen.

Koska essentiaalipatentit vain lasketaan eikä niitä arvioida huolellisesti, SEP-salkun arvoa ei voida määrittää tarkasti. Ehdotetuissa olennaisuustarkastuksissa ei tarkastella patenttien pätevyyttä eikä yksittäisten essentiaalipatenttien arvoa, eli sitä, kattaako essentiaalipatentti perustavanlaatuisen teknologian, vai onko se vain tekninen keino. Tämä suosisi niitä, jotka hakevat monia arvoltaan vähäisiä patentteja, eikä niitä, jotka hakevat määrällisesti vähemmän, mutta arvokkaita patentteja. Näin ollen se voisi olla haitaksi Nokian ja Ericssonin kaltaisille yrityksille.

Kun essentiaalipatenttien haltijat ja implementoijat neuvottelevat SEP-lisensseistä, he keskustelevat yleensä ainakin kahdenkymmenen essentiaalipatentin patenttivaatimustaulukoista. Teknisten asiantuntijoiden avulla osapuolet voivat arvioida parhaiden patenttien laatua ja siten myös portfolion laatua, vahvuutta ja arvoa. Kuten eurooppalaiset tuomioistuimet ovat todenneet, juuri tämä tekee vertailukelpoisista lisensseistä parhaan tavan määrittää FRAND-arvon. Se on ainoa FRAND-ehtojen määritelmä, jossa huomioidaan essentiaalipatenttien määrän sijaan niiden laatu.

2.4 Tasapaino

Komissio väittää, että ehdotettu SEP-asetus edistää sekä essentiaalipatenttien haltijoiden että implementoijien etuja. Tämä ei selvästi pidä paikkaansa. Kuten U-kirjelmässä todetaan, kaikki kustannukset ja sääntelytaakka lankeavat essentiaalipatenttien haltijoille, jotka ovat pääasiassa Nokia ja Ericsson (Suomi ja Ruotsi). Hyödyt menevät yksinomaan implementoijille. 75 prosenttia hyödyistä menee Saksan, Ranskan ja Italian yrityksille, kuten U-kirjelmässä todetaan.

© 2023 Nokia

3 Suhteellisuus

U-kirjelmässä todetaan, että Suomen hallituksen alustava kanta on, että ehdotettu SEP-asetus ei ole täysin suhteellisuusperiaatteen mukainen. Hallitus toteaa erityisesti, että "aloitteesta johtuvat perusoikeuksien rajoitukset ovat suhteettomia tavoiteltuihin tavoitteisiin nähden". Olemme samaa mieltä ja esitämme perustelumme jäljempänä.

3.1 Rekisteröinti

Kuten edellä todettiin, rekisteröinti toimii lähtökohtana essentiaalipatenttien laskemiselle, mikä on virheellistä, koska silloin oletetaan, että kaikki essentiaalipatentit ovat samanarvoisia. Jos jonkinlainen laskentamekanismi kuitenkin haluttaisiin, se voitaisiin helposti toteuttaa kevyemmällä, tasapainoisemmalla ja tehokkaammalla tavalla.

Euroopan telealan standardointi-instituutti (ETSI) ylläpitää jo nyt essentiaalipatenttien tietokantaa. Kyseessä on sen ilmoitustietokanta, joka sisältää kaikki essentiaalipatentit, joiden ETSI:n jäsenet uskovat olevan tai voivan tulla olennaisiksi. Tietokannassa olevien essentiaalipatenttien omistajat sitoutuvat lisensoimaan ne oikeudenmukaisin, kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin (FRAND). Näin varmistetaan, että standardi on saatavilla FRAND-ehdoin. Koska tietokanta sisältää tällä hetkellä myös sellaisia patentteja, joista voi tulla olennaisia, se on liian kattava eikä sovellu essentiaalipatenttien laskemiseen.

ETSI:n ilmoitustietokantaa olisi suhteellisen helppo päivittää siten, että se sisältäisi vain sellaiset essentiaalipatentit, joita jäsenet pitävät olennaisina. Tämä edellyttäisi, että jäsenet päivittäisivät tietokannan merkinnät sen jälkeen, kun kysymys olennaisuudesta on selvitetty. Tyypillisesti tämä tapahtuu sen jälkeen, kun standardi on viimeistelty ja patentti myönnetty.

ETSI:n IPR-erityiskomitea on harkinnut tällaista päivitystä useiden vuosien ajan. Asia ei ole kuitenkaan edennyt, koska ei ole päästy yksimielisyyteen siitä, miten tällainen muutos toteutettaisiin.

ETSI:n ilmoitustietokannan päivittämisestä käytävässä keskustelussa on huomattavaa, että Euroopan komissio on ollut passiivinen eikä ole osoittanut minkäänlaista johtajuutta. Euroopan komission jäsenet ovat osallistuneet IPR-erityiskomitean kokouksiin, mutta eivät ole antaneet tarvittavaa tukea nykyisen tietokannan parantamiseksi.

Vuosina 2022-2023 olemme kuitenkin nähneet, että Euroopan komissio voi ETSI:n neuvonantajana toimiessaan saada muutoksia aikaan. Osana helmikuun 2022 standardointistrategiaansa Euroopan komissio muutti standardointiasetusta (EU) 10125/2012 (muutosasetus (EU) 2022/2480), jossa edellytetään nyt, että yksinomaan kansalliset standardointielimet voivat tehdä päätöksiä standardointipyyntöjen, vastaavien

© 2023 Nokia

työkohteiden ja suoritteiden hyväksymisestä. ETSI on helposti sisällyttänyt nämä muutokset sääntöihinsä.

Lisäksi ETSI on Euroopan komission kanssa käydyn tiiviin vuoropuhelun jälkeen toteuttanut merkittäviä muutoksia toimintatapaansa, esimerkiksi muuttamalla äänioikeusjärjestelmäänsä siten, että Pk-yritykset saavat enemmän valtaa, sekä tulemalla entistä osallistavammaksi hallituksen kokoonpanoon tehtyjen muutosten myötä. Nämä muutokset saavutettiin komission aktiivisella sitoutumisella ja johtajuudella, joka on valitettavasti puuttunut ETSI:n ilmoitustietokannan päivityksiä koskevista keskusteluista.

3.2 Olennaisuustarkastukset ja rekisteröinti kuuluvat ETSI:lle

Huomautamme jälleen, että olennaisuuden tarkastukset toimivat pohjana essentiaalipatenttien laskemiselle ja että essentiaalipatenttien laskeminen ei ole luotettava menetelmä SEP-salkkujen arvioimiseksi, koska siinä ei oteta huomioon yksittäisten essentiaalipatenttien arvoa tai pätevyyttä. Jos olennaisuuden tarkastukset kuitenkin katsottaisiin hyödyllisiksi, ne voitaisiin toteuttaa tasapainoisemmalla ja tehokkaammalla tavalla.

Olennaisuutta tarkastavan toiminnon luominen Euroopan unionin teollisoikeusvirastoon (EUIPO) on jo luonteensa vuoksi epäsuhtaista. EUIPO:n on rahoitettava rekisteröinnit ja olennaisuuden tarkastukset käyttäjämaksuilla. Näitä maksavat vain essentiaalipatenttien haltijat eivätkä implementoijat. Kyseessä olisi siis EU:n innovaatiovero, joka kohdistuisi lähinnä Suomessa ja Ruotsissa tapahtuvaan innovointiin.

Jos ETSI tekisi rekisteröinti- ja olennaisuustarkastukset, ne tehtäisiin myös ETSI:n rahoituksella, jota puolestaan rahoittavat sekä essentiaalipatenttien haltijat että implementoijat. Tämä tasapainottaisi ainakin rekisteröinnin ja olennaisuuden tarkastusten ulkoisia kustannuksia. Hallinnollisten rasitteiden noudattamisesta aiheutuvat sisäiset kustannukset jäisivät kuitenkin edelleen suurelta osin essentiaalipatenttien haltijoiden maksettaviksi.

Lopuksi toteamme, että olennaisuuden tarkastuksessa ei myöskään oteta huomioon sitä, onko essentiaalipatentti pätevä (jotta essentiaalipatentin loukkaamisesta voidaan saada korvausta, sen on oltava sekä pätevä että loukattu). Tätä ei käsitellä essentiaalipatenttien asetusehdotuksessa. EUIPO:lla ei ole eikä tulevaisuudessakaan olisi toimivaltaa ratkaista pätevyyttä ja/tai loukkausta koskevia riitoja.

3.3 Rojaltien yhteenlasketut enimmäismäärät

On selvää, ettei rojaltikattojen asettaminen ole avointa toimintaa, vaan kyse on valtion suorittamasta hinnoittelusta. Jos tavoitteena olisi avoimuus, se toteutettaisiin julkistamalla asiaankuuluvat tiedot.

© 2023 Nokia

Yhteenlasketut rojaltimaksut ovat vain yksi essentiaalipatenttien laskemisen osatekijä. FRAND-ehtojen määritysmenettelyssä kokonaisrojaltit jaetaan sen mukaan, kuinka monta essentiaalipatenttia haltijalla on suhteessa essentiaalipatenttien kokonaismäärään. Tämä perustuu jälleen oletukseen, että kaikki essentiaalipatentit olisivat samanarvoisia, vaikka ne eivät ole. Jotkin niistä kattavat perustavanlaatuisia teknologioita, ja jotkin kattavat ainoastaan teknisiä apuvälineitä.

Vaikka kyseessä ei ole todiste essentiaalipatenttisalkkujen arvosta, komission ehdotus rojaltikatoista on pohjimmiltaan toteuttamiskelvoton. Komission ehdottaman essentiaalipatenttiasetuksen kokonaisrojaltisäännösten soveltaminen on aloitettava 90-150 päivän kuluessa joko standardin julkaisemisesta tai uuden implementaation aloittamisesta. Yhteenlaskettujen rojaltien määrittäminen ei ole mahdollista näin varhaisessa vaiheessa markkinoille tulosta.

Rojaltit perustuvat siihen arvoon, jonka standardoitu teknologia antaa tuotteelle. Voidaan esimerkiksi tarkastella matkapuhelinyhteydellä tai ilman sitä toimivien tablettien ja älykellojen hintoja. Hintaero kertoo matkapuhelinyhteyden arvon tuotteessa. Vastaavasti voidaan tarkastella, kuinka paljon autoyhtiöt veloittavat asiakkailtaan matkapuhelinteknologian käytöstä ajoneuvoissaan. Se osoittaa kyseisen teknologian arvon.

Yksi ongelma tällaisissa varhaisessa vaiheessa tehtävissä kokonaisrojaltien määrityksissä on se, että markkinat eivät ole vielä niin kypsät, että tällaiset arvot olisivat mielekkäitä. Autoteollisuuden esimerkki on tässä yhteydessä opettavainen. Autoyhtiöt, kuten Daimler, asensivat ensimmäisen kerran matkapuhelinteknologiaa ajoneuvoihinsa vuonna 2006. Nokian kaltaiset essentiaalipatenttien haltijat käynnistivät lisensointiohjelmat kuitenkin vasta noin 10 vuotta myöhemmin, kun markkinat olivat kypsät ja oli selvää, kuinka paljon autoyhtiöt veloittivat asiakkailtaan teknologian käytöstä. Aiemmin määritetyistä hinnat ei todennäköisesti ole hyötyä. Sen sijaan, että nämä väistämättä spekulatiiviset hinnat tarjoaisivat avoimuutta ja ennustettavuutta, ne saattavat jopa estää tai rajoittaa standardien käyttöönottoa ja vähentää innovointia.

3.4 FRAND-määritys

FRAND-määritykset ovat ehdotetun asetuksen viimeinen vaihe FRAND-ehtojen mukaisten rojaltimaksujen määrittämisessä. Kuten aiemmin todettiin, tässä prosessissa lasketaan yhteenlaskettu rojaltitaso, joka jaetaan salkun koon mukaan. Tämä prosessi on varsin ongelmallinen, koska siinä oletetaan, että jokainen essentiaalipatentti on yhtä arvokas ja pätevä. Ehdotettu prosessi eroaa suuresti kaupallisista käytännöistä, joissa SEP-salkun arvon määrittämiseksi keskustellaan yksityiskohtaisesti rajoitetusta määrästä essentiaalipatentteja, niin kutsutut "proud lists". Prosessia vaikeuttaa myös se, että vaikka asetusehdotuksen yhteenlaskettuja rojalteja ja FRAND-määrityksiä koskevissa säännöksissä ennakoidaan, että ne voisivat olla maailmanlaajuisia, rekisteröintiä ja olennaisuuden

© 2023 Nokia

tarkastusta koskevia säännöksiä sovelletaan ainoastaan eurooppalaisiin patentteihin. Näin ollen asetusehdotuksessa on sisäinen epäjohdonmukaisuus, joka vahingoittaisi eurooppalaisia essentiaalipatenttien haltijoita.

Suomen hallitus on huolissaan siitä, että ehdotettu SEP-asetus rajoittaa kohtuuttomasti perusoikeutta saada asiansa käsitellyksi tuomioistuimessa.

FRAND-määritysten tekeminen vapaaehtoisiksi ja niiden salliminen rinnakkain täytäntöönpanomenettelyjen kanssa rajoittaisi liiallista puuttumista perusoikeuteen saada asiansa käsitellyksi tuomioistuimessa sekä oikeussuojan saatavuuteen (vaikka muut ehdotetun asetuksen ja perusoikeuksien noudattamiseen liittyvät huolenaiheet säilyisivätkin, ks. jäljempänä luku 4).

Nokian näkökulmasta ei yksinkertaisesti ole mitään syytä, miksi FRAND-määritykset eivät voisi olla vapaaehtoisia ja tapahtua rinnakkain essentiaalipatenttien täytäntöönpanomenettelyjen kanssa. Jos FRAND-määritykset osoittautuvat hyödylliseksi mekanismiksi, osapuolet päättävät käyttää niitä. Vaikka toinen osapuoli ei uskoisi FRAND-määritysprosessiin, se tuskin antaisi toisen osapuolen jatkaa yksin FRAND-määritystä. Vaarana on, että vain toinen osapuolista toimittaa tietoja ja todisteita FRAND-määritykseen, mikä puolustaisi osallistumista.

Nykyaikaiset tuomioistuimet ovat hyvin joustavia siinä, miten ne hoitavat asialistojaan. Jos ehdotetut FRAND-määritykset tuottavat arvokasta tietoa, tuomioistuimet voivat tarvittaessa lykätä käsittelyä. Todennäköisempää kuitenkin on, että tuomioistuimet päättävät ensin teknisistä ansioista (olennaisuus, loukkaus, pätevyys) samalla kun FRAND-määritysmenettelyt käydään rinnakkain. Tuomioistuimet voivat sitten tarkastella FRAND-määritystä täytäntöönpanokanteen vahingonkorvausvaiheessa, joka yleensä tapahtuu sen jälkeen, kun rikkominen ja pätevyys on saatu päätökseen.

3.5 Ehdotetun SEP-asetuksen suhteellisuus kokonaisuudessaan

Kuten hallituksen U-kirjelmässä todetaan, ehdotetun essentiaalipatenttiasetuksen odotetaan tuottavan 24,5 miljoonan euron nettohyödyt vuodessa. Tästä 24 miljoonaa euroa kertyisi standardin käyttäjille.

Essentiaalipatenttien haltijoiden (erityisesti Nokian ja Ericssonin) on käytettävä reilusti yli 24,5 miljoonaa euroa noudattaakseen ehdotettua asetusta. Kuten Liitteessä 1 esitetään, arvioimme, että asetuksen seurauksena Nokialle tulee viiden vuoden aikajaksolla lisäkustannuksia lähes 11 miljoonaa euroa joka vuosi. Jos oletetaan, että Ericssonille aiheutuu samanlaisia kustannuksia, vaatimusten noudattamisesta aiheutuu essentiaalipatenttien

© 2023 Nokia

haltijoille noin 22 miljoonaa euroa vuodessa.[1] Tämä summa vastaa suunnilleen standardien käyttäjille koituvaa nettohyötyä. Näin ollen ehdotettu SEP-asetus merkitsee pelkästään kustannusten näkökulmasta katsottuna yksinkertaista arvonsiirtoa keskeisten patenttien haltijoilta standardien käyttäjille.

Ehdotettu SEP-asetus ei ainoastaan aiheuta kustannuksia, vaan sillä on todennäköisesti myös kielteisiä vaikutuksia, sillä se sekä viivästyttää että vähentää lisensointituloja. Komissio toteaa vaikutustenarvioinnissaan, että vaikutusta lisensointituloihin ei tunneta ja että se voi olla negatiivinen.

[1] Tämä on poikkeuksellisen varovainen luku. Siinä ei oteta huomioon useita tekijöitä, kuten 1) salkkujen koon kasvua, 2) yleinen inflaatio ja 3) patenttiasiantuntijoiden niukasta saatavuudesta johtuva erityinen inflaatio. Jos nämä tekijät otettaisiin huomioon, arvio voisi kasvaa noin 30 miljoonaan euroon vuodessa, mikä olisi paljon enemmän kuin ehdotetun SEP-asetuksen arvioidut nettohyödyt.

© 2023 Nokia

4 Oikeudelliset ja muut kysymykset

Ehdotetun SEP-asetuksen moniin näkökohtiin liittyy vakavia laillisuuskysymyksiä. Hallituksen jo esiin tuomien monien kysymysten lisäksi on muutamia muita kysymyksiä, jotka ansaitsevat eduskunnan huomion.

4.1 Soveltamisala

Hallitus suhtautuu "erittäin kriittisesti" siihen, että ehdotettua SEP-asetusta voitaisiin soveltaa takautuvasti delegoitujen säädösten kautta standardeihin, jotka on julkaistu ennen asetuksen voimaantuloa. SEP-asetusehdotuksen soveltamisalan jättäminen delegoituihin säädöksiin enemmänkin heikentää ennakoitavuuden käsitettä, joka sillä on tarkoitus saavuttaa.

Huomioiden Nokian ensisijaisen kannan, jonka mukaan komission ehdottama SEP-asetus on oikeudeton ja se tulisi hylätä kokonaisuudessaan, esitämme kohteliaasti, että mitään asetusta ei pitäisi ulottaa olemassa oleviin standardeihin ja että joka tapauksessa sitä pitäisi soveltaa ainoastaan tuleviin standardeihin, ja vain tilanteissa, joissa komissio on selvästi dokumentoinut (objektiivisten todisteiden ja empiiristen tietojen perusteella), että markkinoilla on häiriö. Tässä yhteydessä on huomattava, että Euroopan parlamentti on aiemmin pyytänyt komissiota seuraamaan ja dokumentoimaan markkinahäiriöitä, mutta se ei ole koskaan tehnyt niin. On myös huomattava, että komission omat riippumattomat akateemiset asiantuntijat eivät löytäneet mitään perusteita sääntelytoimille.

4.2 WTO/TRIPS ja geopoliittiset näkökohdat

On vakavia epäilyjä siitä, onko SEP-aloite yhteensopiva TRIPS-sopimuksen mukaisten patenttien tavanomaista hyödyntämistä koskevien kansainvälisten velvoitteiden kanssa.

TRIPS-sopimuksen 28 artiklassa annetaan patentinhaltijoille oikeus yksinoikeuden tehokkaaseen täytäntöönpanoon. SEP:n rekisteröinnin ja FRAND-määrittelyn vaatiminen ennen täytäntöönpanoa rajoittaisi merkittävästi oikeutta essentiaalipatenttien tehokkaaseen täytäntöönpanoon EU:n TRIPS-velvoitteiden vastaisesti.

Se, että patenttien täytäntöönpanon edellytyksenä on rekisteröintivaatimus, näyttää rikkovan näitä velvoitteita. Lisäksi se, että essentiaalipatenttien haltijoita estettäisiin (toistaiseksi) perimästä rojalteja (tai aiempia vahingonkorvauksia) rekisteröintiä edeltävältä ajalta (jos rekisteröintiä ei tehdä asetuksessa ehdotetussa määräajassa), ei ole TRIPS-sopimuksen vaatimusten mukaista.

WTO:ssa Kiinaa vastaan tekemässään valituksessa (joka koskee essentiaalipatenttien täytäntöönpanoa) EU tunnustaa, että "patentinomistajan yksinoikeuden ydin on

© 2023 Nokia

mahdollisuus estää kolmansia osapuolia, joilla ei ole omistajan suostumusta, harjoittamasta [TRIPS-sopimuksen] 28 artiklan 1 kohdassa lueteltuja toimia". Vaikka myönnettyjen oikeuksien rajoittaminen on sallittua, TRIPS-sopimuksen 30 artiklan mukaan nämä poikkeukset eivät saa olla kohtuuttomasti ristiriidassa patentin tavanomaisen hyödyntämisen kanssa eivätkä kohtuuttomasti vahingoittaa patentinomistajan oikeutettuja etuja.

Komissio väittää, että sen ehdotus kuuluu TRIPS-sopimuksen 30 artiklassa määrätyn rajoitetun poikkeuksen piiriin, koska mahdolliset rajoitukset ovat ajallisesti "rajoitettuja" ja johtuvat SEP:n erityisistä tekijöistä, kuten siitä, että patentinomistajat "sietävät patenttiensa loukkauksia varmistaakseen, että standardia käytetään laajasti tuotteissa" ja että sitoutumalla lisensoimaan patenttejaan FRAND-ehdoin patentinomistajien "tavoitteena ei ole estää loukkaavien tuotteiden myyntiä vaan kerätä rojalteja tällaisesta myynnistä". Lisäksi se väittää, että poikkeus yksinoikeuksista olisi hyväksyttävissä, koska se "varmistaisi, että essentiaalipatenttien haltijat eivät käytä väärin IP-oikeuksiaan vaatimalla FRAND-käytäntöä korkeampia rojalteja".

Poikkeus yksinoikeuksiin voidaan tehdä vain, jos seuraavat kolme kumulatiivista edellytystä täyttyvät: "(i) sen on oltava "rajoitettu", (ii) se ei saa "olla kohtuuttomasti ristiriidassa patentin tavanomaisen hyödyntämisen kanssa" ja (iii) se ei saa "kohtuuttomasti vahingoittaa patentinhaltijan oikeutettuja etuja, kun otetaan huomioon kolmansien osapuolten oikeutetut edut". Ehdotus ja sen toimenpiteet ovat kuitenkin laaja-alaisia ja laajoja soveltamisalaltaan, ja niiden maailmanlaajuinen vaikutus ulottuu paljon laajemmalle kuin on tarpeen sisämarkkinoiden toiminnan varmistamiseksi. Toimenpiteet (mukaan luettuina tuomioistuinten käyttöoikeuden ja korvausoikeuden rajoittaminen) ovat kohtuuttomasti ristiriidassa patenttien tavanomaisen hyödyntämisen kanssa ja vahingoittavat kohtuuttomasti SEP:n haltijoiden oikeutettuja etuja. Tärkeää on, että komissio ei ole löytänyt tai esittänyt empiiristä näyttöä siitä, että SEP:n haltijat, jotka saavat "FRAND-korvauksia korkeampia korvauksia", syyllistyisivät järjestelmälliseen väärinkäyttöön, mikä edellyttäisi/oikeuttaisi tällaisia toimia.

Yhdysvaltain sääntelyviranomaiset ovat selvästi ilmaisseet olevansa huolissaan ehdotetusta SEP-asetuksesta. He toteavat, että essentiaalipatenttien lisensointi on luonteeltaan maailmanlaajuista ja että alueellisten järjestelmien käyttöönotto kannustaa muita alueita tekemään samoin. Tämä pirstoo standardointijärjestelmää ja lisää kustannuksia, koska essentiaalipatentit on rekisteröitävä ja niiden olennaisuus on tarkistettava useilla lainkäyttöalueilla. Ei ole myöskään kohtuutonta odottaa, että muilla lainkäyttöalueilla määritetään yhteenlaskettuja rojalteja ja FRAND-määrityksiä. Tämä on resepti kaaokseen.

© 2023 Nokia

4.3 Oikeusperusta

SEUT-sopimuksen 114 artiklaa (sisämarkkinat) on käytetty SEP-ehdotusten perustana. Essentiaalipatentit perustuvat kuitenkin maailmanlaajuisiin standardeihin, ja lisensseistä neuvotellaan maailmanlaajuisen portfolion perusteella. Asetusta sovellettaisiin "EU-patentteihin" (eli EU:n jäsenvaltioissa voimassa oleviin patentteihin), jotka perustuvat maailmanlaajuisiin standardeihin ja joiden osalta alan laajalti hyväksytty käytäntö on neuvotella maailmanlaajuisista portfoliolisensseistä. Ehdotuksen vaikutukset eivät rajoittuisi sisämarkkinoihin, vaan ne tuntuisivat maailmanlaajuisesti. On suunniteltu, että FRAND-määritykset ja yhteenlasketut rojaltit voisivat olla maailmanlaajuisia, mahdollisesti oletusarvoisesti. Tämän vuoksi 114 artikla ei ole riittävä oikeusperusta.

Hallitus toteaa U-kirjelmässä, että "yhteisöjen tuomioistuin on johdonmukaisesti katsonut, että säädös voidaan hyväksyä SEUT 114 artiklan nojalla vain, jos se 'objektiivisesti ja tosiasiallisesti osoittaa, että sen tarkoituksena on parantaa sisämarkkinoiden perustamisen ja toiminnan edellytyksiä'." Kuten edellä todettiin, komissio ei ole esittänyt objektiivista näyttöä siitä, että SEP-lisensointiin liittyisi markkinahäiriöitä. Komissio ei ole myöskään pystynyt tukemaan sääntelyaikomustaan millään todisteilla, jotka osoittaisivat, että SEP-lisensoinnin tehokkuus tosiasiassa paranee. Vielä tärkeämpää on, että se ei ole pystynyt esittämään näyttöä siitä, että kustannukset oikeuttaisivat hyödyt. Tämä herättää perusteltuja epäilyjä siitä, onko 114 artikla ehdotetun toimenpiteen oikeusperusta.

4.4 Perusoikeudet

4.4.1 Perusoikeus omaisuuteen

Olemme samaa mieltä siitä, että ehdotetun SEP-asetuksen yhteensopivuus Euroopan unionin perusoikeuskirjassa vahvistettujen perusoikeuksien, erityisesti omistusoikeuksien ja oikeussuojan saatavuuden osalta, herättää merkittäviä huolenaiheita.

Ehdotetun asetuksen 24 artiklan mukaan SEP:n omistajat eivät voi valvoa essentiaalipatenttiensa noudattamista eivätkä ole oikeutettuja saamaan rojalteja tai hakemaan vahingonkorvauksia joiden loukkaamisesta, ellei niitä ole rekisteröity EUIPO:ssa. On hyvin kyseenalaista, onko IP-oikeuksien täytäntöönpanon kieltäminen yhdenmukainen EU:n perusoikeuskirjan 17 artiklassa vahvistetun omistusoikeuden ytimen kanssa.

Panemme kunnioittavasti merkille perustuslakivaliokunnan analyysin [U-kirjelmä, s. 10] ja toteamme, että ehdotetun asetuksen mukaan SEP:n haltijat eivät voi hakea loukkauksen vuoksi kieltokanteita ennen kuin ne ovat saaneet rekisteröinnin päätökseen ja että jos SEP:n haltijat eivät rekisteröi suojaa kuuden kuukauden määräajassa, ne eivät voi hakea vahingonkorvausta ennen rekisteröintiä tapahtuneesta loukkauksesta. Mitä voimakkaammin oikeuteen puututaan, sitä enemmän vaaditaan perusteluja puuttumiselle. Komission

© 2023 Nokia

vaikutustenarvioinnissa tunnustetaan, että rekisteröintimenettelystä aiheutuu SEP:n haltijoille lisäkustannuksia, kun taas suurin osa hyödyistä koituu implementoijille (sivu 114).

Vaikka Euroopan unionin tuomioistuin (EUT) on katsonut, että tehokkaan oikeussuojan periaate sallii tuomioistuinten ulkopuoliset sovintomenettelyt, tällaiset menettelyt eivät saa aiheuttaa huomattavia viivästyksiä oikeudenkäyntien aloittamiselle eivätkä lisäkustannuksia asianosaisille (ks. erityisesti asia C-317/08). Nämä ovat tapauskohtaisia päätöksiä. Käytännössä, kun standardointiprosessi käynnistyy vuosia (tai jopa vuosikymmeniä) etukäteen ja patentit ovat vanhenevaa omaisuutta, ehdotuksessa kaavailtuja ja siitä johtuvia viivästyksiä ei voida perustella eikä ne ole oikeasuhteisia.

Pikemminkin komissio ehdottaa perusteellisia muutoksia nykyiseen SEP-lisensointiekosysteemiin, mikä tosiasiallisesti keskeyttää ja/tai rajoittaa EU-patenttien omistajien oikeuksia, mikä on ristiriidassa alan nykyisten käytäntöjen ja Euroopan tuomioistuinten oikeuskäytännön kanssa, mukaan luettuna EU:n tuomioistuimen tuomio *asiassa Huawei v. ZTE, vaikka* näyttöä markkinahäiriöistä ei ole.

Kun otetaan huomioon suhteellisuusnäkökohdat ja kasvupolitiikan pääosaston teettämän tutkimuksen tulokset, joiden mukaan FRAND-oikeuksiin liittyvät tapaukset ovat vähentyneet EU:ssa vuodesta 2014 lähtien ja että riita-asioihin johtaneet SEP-lisenssineuvottelut eivät edusta SEP-lisenssineuvotteluja yleisemmin, SEP:n haltijoiden perusoikeuksien merkittävä rajoittaminen ei ole EU:n perusoikeuskirjan mukaista.

4.4.2 Tehokkaan oikeussuojan periaate

Nokia on samaa mieltä siitä, että "tehokkaan oikeussuojan periaate on unionin oikeuden yleinen periaate, joka perustuu jäsenvaltioiden yhteisiin perustuslaillisiin perinteisiin, joka on vahvistettu Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 ja 13 artiklassa ja vahvistettu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa". [U-kirjelmä]

Se, että jäsenvaltion toimivaltainen tuomioistuin ei voi käyttää toimivaltaansa silloin, kun patenttia ei ole rekisteröity EUIPO:ssa, ja se, että se ottaa käyttöön FRAND-määrittelyä koskevia säännöksiä, jotka hidastavat merkittävästi kansallisten tuomioistuinten käyttöä, on ristiriidassa SEP:n haltijoiden perusoikeuskirjan 47 artiklan mukaisen oikeuden saatavuuden kanssa (eli oikeuden tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin).

Käytännössä riita-asioiden viivästyminen jonkin EU:n jäsenvaltion lainkäyttöalueella antaa ulkomaisille tuomioistuimille runsaasti mahdollisuuksia saada SEP-riidat käsiteltäväkseen. Tämä voi heikentää entisestään oikeussuojan saatavuutta EU:ssa ja heikentää omistusoikeuksia.

© 2023 Nokia

4.5 Subsidiariteetti

Komissio väittää, että "kansallisella, alueellisella tai paikallisella tasolla toteutetut toimenpiteet avoimuuden lisäämiseksi ja SEP-lupien myöntämisen helpottamiseksi eivät välttämättä ole tehokkaita". Komissio ei kuitenkaan ole osoittanut, että tarvitaan "EU:n laajuinen ratkaisu SEP:tä varten". Päinvastoin, komissio on jättänyt huomiotta oman akateemisen tutkimuksensa, jonka mukaan ei ole olemassa empiiristä näyttöä sääntelytoimien oikeuttamiseksi. Komissio väittää myös, että "EU:n laajuisessa lähestymistavassa ei ole tarpeen tehdä kuin yksi olennaisuuden tarkastus patenttiperhettä kohti", mutta kommentoijat ovat kuitenkin todenneet, että "olennaisuutta ei voida määrittää vain yhden patentin perusteella perhettä kohti". Lisäksi komissio toteaa, että EU:n laajuisen lähestymistavan perusteena ovat mahdolliset erilaiset lähestymistavat ja erilaiset tulokset oikeudenkäynneissä ja vaihtoehtoisissa riidanratkaisumenettelyissä eri lainkäyttöalueilla/jäsenvaltioissa. Komissio ei ole esittänyt mitään näyttöä tämän päätelmän tueksi. Joka tapauksessa ei ole annettu aikaa tarkkailla ja arvioida, voisiko hiljattain avattu UPC (ja sen välimies- ja sovittelukeskus) lievittää havaittuja ongelmia. Näin ollen parlamentin kannassa olisi korostettava, että unionin puuttuminen essentiaalipatentteja koskeviin asioihin ei ole selkeästi perusteltua.

Kun otetaan huomioon oikeusperusta (SEUT-sopimuksen 114 artikla), on tarpeen tarkastella, onko saavutettu asianmukainen tasapaino jäsenvaltioiden velvoitteiden, jotka koskevat sisämarkkinasääntöjen noudattamista, ja niiden kansallisen toimivallan välillä, myös silloin, kun säännöt ovat jo voimassa kansallisella tasolla. Ehdotuksella pyritään sääntelemään jaetun toimivallan alaa. Tässä yhteydessä on tärkeää pohtia, voidaanko näitä kansallisia IP-oikeuksia säännellä paremmin jäsenvaltioiden tasolla, jäsenvaltioiden patenttivirastojen ja jäsenvaltioiden tuomioistuinten toimesta, jotka toimivat globaalien standardien ja maailmanlaajuisen SEP-lisensoinnin herkissä puitteissa. Ei ole näyttöä siitä, että EU:n sääntelyn lisääminen olisi tarpeen ja/tai hyödyllistä. Tämän perusteella epäilemme, onko ehdotus toissijaisuusperiaatteen mukainen.

4.6 Pk-yritykset

Vaikka hallitus ymmärtää komission huolen Pk-yrityksistä (SMEs), se ei tunnusta, että ehdotettu SEP-asetus ei yleisesti ottaen ole hyödyllinen, tai voi olla jopa haitallinen huipputeknologian Pk-yrityksille.

DG GROW teki kyselyn 3192 Pk-yritykselle, ja vain 37 (1,15 %) vastasi. Pelkästään nämä tiedot viittaavat siihen, että Pk-yritykset eivät pidä essentiaalipatentteja ongelmana. Tämä johtuu todennäköisesti siitä, että Pk-yritykset joutuvat harvoin SEP-oikeudenkäyntien kohteeksi, koska tällaisten oikeudenkäyntien kustannukset eivät yleensä oikeuta kohdistumista essentiaalipatentteihin.

© 2023 Nokia

Toinen kysymys on, onko ehdotetun asetuksen tuottamista tiedoista hyötyä Pk-yrityksille. On kyseenalaista, että Pk-yrityksillä on resursseja ymmärtää ja arvioida SEP-tietokantaa ja siihen liittyvää olennaisuuden tarkastusta koskevaa dokumentaatiota. Pk-yrityksille olisi parempi, jos ne voisivat saada asiantuntija-apua siinä harvinaisessa tapauksessa, että niitä lähestytään SEP-lisenssin saamiseksi. Tällaisen neuvonnan tarjoaminen, ehkäpä komission oman IP Helpdeskin kautta, olisi vähemmän tunkeileva ja riskinoton tapa auttaa pk-yrityksiä.

Lisäksi ehdotuksista SEP:n haltijoille aiheutuva lisätaakka saa Pk-yritykset luopumaan aktiivisesta osallistumisesta standardien kehittämisorganisaatioihin ja osallistumisesta niiden toimintaan, mikä on vastoin EU:n ja muita aloitteita, joilla pyritään edistämään pk-yritysten osallistumista standardien kehittämiseen. Tältä osin viittaamme Nokian ja IQM Quantum Computersin 15. elokuuta järjestetyssä kuulemistilaisuudessa antamaan palautteeseen, joka ei näytä näkyvän hallituksen Pk-yrityksiä koskevissa huomautuksissa.

4.7 Arvoketjun lisensointi

Tyypillisesti toimitusketjun yhdellä tasolla tapahtuva lisensointi mahdollistaa standardin käytön kaikilla muilla toimitusketjun tasoilla. Esimerkiksi autoteollisuudessa yksi lisenssi autoteollisuusyritykselle antaa standardin käyttöoikeuden kaikille sen tavarantoimittajille ja asiakkaille, eli toimitusketjussa ylös- ja alaspäin.

Kummallista kyllä, hallituksen U-kirjelmässä todetaan, että arvoketjun lisensoinnin avoimuus on ehdotetun SEP-asetuksen tavoite. Ehdotettu SEP-asetus ei kuitenkaan (aivan oikein) sisällä säännöksiä lisensointitasosta.

Lisensointitaso on Nokian kaltaisille essentiaalipatenttien haltijoille suuri huolenaihe. Essentiaalipatenttien käyttäjät ovat aiemmin pyrkineet asettamaan velvoitteen lisensoida kaikki toimitusketjun tasot, jotka pyytävät lisenssiä. Koska se on kuitenkin täysin epäkäytännöllistä ja monessa suhteessa oikeudellisesti mahdotonta, eurooppalaiset tuomioistuimet ovat hylänneet tällaisen ajatuksen. Itse asiassa yksikään tuomioistuin maailmassa ei ole hyväksynyt tätä ajatusta. Tällainen "lisenssi kaikille" -järjestelmä aiheuttaisi huomattavia oikeudellisia ja käytännön ongelmia muun muassa eurooppalaisille SEP:n haltijoille, erityisesti Nokialle ja Ericssonille, mikä todennäköisesti pahentaisi lisensoinnin tehottomuutta ja sellaisten vilpillisessä mielessä toimivien toteuttajien ("haluttomien lisenssinhaltijoiden"), jotka viivyttelevät FRAND-ehtoisen lisenssin ottamista tai välttelevät sitä kokonaan, käyttäytymistä, joka on "pidättäytymistä".

Edellä esitetyn perusteella Nokia katsoo, että kaikki viittaukset "arvoketjun lisensointiin" on jätettävä pois ehdotetusta SEP-asetuksesta.

© 2023 Nokia

Liite 1 - Nokian vähimmäiskustannukset ehdotetun SEP-asetuksen noudattamisesta

Jos Nokian olisi implementoitava sääntelykehys, se aiheuttaisi Nokialle huomattavaa hallinnollista ja kustannusrasitusta. Todellisia rasitteita ei ole mahdollista laskea tarkasti, koska menettelyjen yksityiskohtia ei ole vielä laadittu eikä sääntelyn soveltamisalaa ole vielä vahvistettu. Voimme kuitenkin yrittää laskea vähimmäisrasitukset, joita ehdotetun sääntelykehyksen noudattaminen aiheuttaisi.

Uskomme, että patenttiasiantuntijalta menisi puolet päivästä rekisteröinnin valmisteluun ja sen varmistamiseen, että se täyttää ehdotetun sääntelykehyksen vaatimukset. Tätä työtä tekevien asiantuntijoiden kustannukset olisivat 200 euroa/tunti. Ensimmäisenä vuonna Nokian 5 500 ilmoitetun SEP:n rekisteröinti maksaisi 4,4 miljoonaa euroa (5 500 SEP X 4 tuntia X 200 euroa/tunti = 4,4 miljoonaa euroa). Jos oletetaan, että EUIPO:n rekisteröintitoimien rahoittamiseen tarvittavat maksut olisivat suunnilleen vastaavat, rekisteröintien kustannukset olisivat 2 X 4,4 miljoonaa euroa = 8,8 miljoonaa euroa.

Nokia ilmoittaa vuosittain noin 1000 uutta SEP:tä. Tähän liittyvät rekisteröintikustannukset olisivat 800 000 euroa vuodessa (1000 SEP:tä X 4 tuntia X 200 euroa/tunti = 800 000 euroa vuodessa). Oletetaan, että rekisteröintitoiminnan tukemiseen tarvittavat käyttäjämaksut vastaavat suunnilleen 2 x 800 000 euroa = 1,6 miljoonaa euroa vuodessa.

Rekisteröinnit on päivitettävä, mutta tästä aiheutuvia kustannuksia on vaikea arvioida, koska päivittämistä koskevia vaatimuksia ei ole esitetty selkeästi ehdotetussa sääntelykehyksessä. Jos oletetaan, että 20 prosenttia rekisteröinneistä on päivitettävä vuosittain, kustannukset ovat arviolta noin 880 000 euroa vuodessa (5 500 SEP:tä X 20 prosenttia X 4 tuntia X 200 euroa/tunti = 880 000 euroa vuodessa).

Emme tiedä, kuinka usein EUIPO lähestyy Nokiaa "korjatakseen" rekisteröintitietojamme, mutta oletamme, että näin tapahtuu ja että Nokialle aiheutuu tuntemattomia kustannuksia. Tässä yhteydessä oletamme, että Nokian on korjattava vain 5 prosenttia rekisteröinneistä vuodessa, jolloin kustannukset ovat (5 % X 5 500 X 4 tuntia X 200 €/tunti = 220 000 €/vuosi).

Olennaisuustarkastusten kustannuksia on hyvin vaikea arvioida, koska komissio ei ole vielä päättänyt, kuinka monta tarkastusta tarvitaan. Meillä on kuitenkin joitakin karkean tason kustannusarvioita. Uskomme, että olennaisuuden tarkastaminen edellyttäisi 40 tunnin työtä korkeasti koulutetulta asiantuntijalta, jonka kustannukset olisivat 300 euroa/tunti. Jos komissio valitsisi 100 SEP:tä tarkastettavaksi vuosittain, kustannukset olisivat 1,2 miljoonaa euroa vuodessa (100 SEP:tä X 40 tuntia X 300 euroa/tunti = 1,2 miljoonaa euroa vuodessa). Ehdotetun sääntelykehyksen mukaan Nokia ja implementoijat voisivat myös valita kumpikin

© 2023 Nokia

100 SEP:tä lisää vuodessa. Jos Nokian olisi käytännössä tarkistettava 100 SEP:tä lisää, kustannukset kaksinkertaistuisivat 2,4 miljoonaan euroon vuodessa.

Lopuksi implementoijien vaatimiin olennaisuustarkastuksiin vastaaminen maksaa arviolta kaksi kertaa enemmän kuin Nokian valitsemat tarkastukset, koska menettelyt ovat luonteeltaan kiistanalaisia. Näin ollen implementoijien vaatimiin 100 olennaisuustarkastukseen vastaaminen maksaa arviolta 2,4 miljoonaa euroa vuodessa (100 SEP:tä X 80 tuntia X 300 euroa/tunti = 2,4 miljoonaa euroa).

Myös kolmansien osapuolten suorittamat olennaisuuden tarkastukset ovat maksullisia. Oletamme, että Nokia vastaa EUIPO:n valitsemasta sadasta ja Nokian valitsemasta sadasta, mutta ei implementoijien valitsemasta sadasta, mutta tämä on vielä vahvistamatta. Olennaisuustarkastusten kustannusten pitäisi olla 5-10 000 euroa SEP:tä kohti Yhteisen tutkimuskeskuksen (JRC) olennaisuustarkastuksia koskevan tutkimuksen perusteella (JRC Pilot Study). Näin ollen valitsemme keskipisteeksi 7,5 000 euroa tarkastusta kohti. Näiden oletusten perusteella olennaisuustarkastuksiin liittyvät maksut olisivat (200 SEP:tä X 7,5 000 euroa = 1,5 miljoonaa euroa vuodessa).

Jos tarkastelemme näitä kustannuksia viiden vuoden ajanjaksolla, ne ovat todellakin huomattavia ja vaikuttavat kykyymme investoida tutkimus- ja kehitystoimintaan.

5 vuoden vähimmäiskustannukset Nokialle ehdotetun sääntelykehyksen täytäntöönpanosta	
Nykyisen salkun rekisteröinti (5 500 SEP:tä)	€8.8M
1 000 SEP:n rekisteröinti vuodessa 5 vuoden ajan	5 X €1.6M = €8M
Rekisteröintien päivittäminen	5X €880K = €4.4M
Rekisteröintien korjaaminen	5 X €220K = €1.1M
Sisäiset kustannukset kaikista olennaisuustarkastuksista (1,2 miljoonaa euroa + 1,2 miljoonaa euroa + 2,4 miljoonaa euroa = 4,8 miljoonaa euroa).	5 X €4.8M = €24M
Kolmannen osapuolen suorittamista välttämättömyystarkastuksista perittävät maksut	5 X €1.5M = €7.5M
Yhteensä	**€53.8M**
Keskimääräiset vuosikustannukset	**€10.76M**

On huomattava, että nämä ovat vähimmäiskustannuksia. Niihin eivät sisälly esimerkiksi kustannuksia, jotka aiheutuvat uusien välineiden hankkimisesta, uuden henkilöstön

© 2023 Nokia

palkkaamisesta sekä uuden ja nykyisen henkilöstön kouluttamisesta uusien menettelyjen käyttöön.

© 2023 Nokia