LAUSUNTO
22.11.2023

Valtiovarainvaliokunnan verojaostolle

Asia: U 63/2023 vp Valtioneuvoston kirjelmä eduskunnalle komission ehdotuksesta neuvoston direktiiviksi siirtohinnoittelusta (Siirtohinnoitteludirektiiviehdotus)

Keskuskauppakamari pitää valtioneuvoston kirjelmässä esitettyjä valtioneuvoston kantoja direktiiviehdotukseen **eräin osin liian myönteisinä**.

Keskuskauppakamari pitää direktiiviehdotuksen tavoitteita oikeusvarmuuden lisäämisestä ja taloudellisen kaksinkertaisen verotuksen tehokkaammasta välttämisestä sinällään kannatettavina. Valitettavasti direktiiviehdotus ei nykymuodossaan kuitenkaan todennäköisesti edistäisi asetettuja tavoitteita, vaan voisi päinvastoin lisätä siirtohinnoitteluun liittyvää epävarmuutta ja ennakoimattomuutta yrityksille luomalla uuden EU-tasoisen sääntelykehikon (EU:n markkinaehtoperiaate) OECD:n sääntelykehikon (OECD:n markkinaehtoperiaate) rinnalle. Keskuskauppakamarin näkemyksen mukaan on kyseenalaista, **onko ehdotettu direktiivi ylipäätään tarpeellinen**: siirtohinnoittelua koskevat oikeusriidat aiheutuvat OECD:n siirtohinnoitteluohjeiden tulkitsemisesta eri tavoin, eivät siitä, että markkinaehtoperiaatetta koskeva sääntely olisi sinällään puutteellinen tai ettei kyseisten ohjeiden asemaa tulkintalähteenä tunnustettaisi. Lisäksi merkittävä osa siirtohinnoitteluriidoista aiheutuu suhteessa muihin kuin EU-valtioihin, joita EU:n markkinaehtoperiaate ei joka tapauksessa sitoisi.

Keskuskauppakamari katsookin, ettei erillisestä EU-markkinaehtoperiaatteesta säätäminen ratkaisisi siirtohinnoitteluun liittyviä ongelmia, vaan voisi pahimmillaan johtaa päinvastaiseen lopputulokseen. Näin on erityisesti siltä osin kuin EU-sääntely poikkeaisi OECD:n siirtohinnoitteluohjeistuksesta. Valtioneuvoston kirjelmässä esitetyllä tavalla, Keskuskauppakamari pitää ensiarvoisen tärkeänä, että jatkovalmistelussa varmistetaan **direktiiviehdotuksen tarkka vastaavuus OECD:n siirtohinnoitteluohjeiden kanssa**, jotta vältetään EU:n ja OECD:n markkinaehtoperiaatteiden tulkintakäytäntöjen eriytyminen ja sitä kautta aiheutuva hallinnollisen taakan ja kaksinkertaisen verotuksen riskin lisääntyminen kansainvälisesti toimiville yrityksille. Kuten valtioneuvoston kirjelmässä on todettu, direktiiviehdotus nykymuodossaan sisältää poikkeamia OECD:n markkinaehtoperiaatteesta. Pahimmillaan poikkeamat saattaisivat johtaa siihen, että suomalaisten konsernien tulisi soveltaa eri siirtohinnoittelukäytänteitä EU:n sisäisissä ja EU:n ulkopuolelle suuntautuvissa liiketoimissa.

Keskuskauppakamari huomauttaa lisäksi, että EU:n markkinaehtoperiaatteen luominen saattaisi erityisesti alkuvaiheessa johtaa sen tulkintaan liittyvään oikeudelliseen epävarmuuteen, joka kestäisi pahimmillaan vuosia. EU:n markkinaehtoperiaatteen luominen merkitsisi ylimmän tulkintavallan siirtymistä korkeimmalta hallinto-oikeudelta EU-tuomioistuimelle, mikä voisi johtaa entistä pidempiin ja vaikeammin ennakoitaviin oikeusprosesseihin.

Ehdotuksessa on delegoitu toimivaltaa komissiolle siirtohinnoitteludokumentoinnin osalta ja neuvostolle siirtohinnoittelusääntöjen luomisessa eri liiketoimityypeille. Keskuskauppakamari ei pidä tällaista toimivallan delegointia tarkoituksenmukaisena ja katsoo, että se on omiaan lisäämään siirtohinnoittelua koskevan lainsäädännön ennakoimattomuutta.

KESKUSKAUPPAKAMARI

Tomi Viitala
Johtava veroasiantuntija