Windfall-vero ja metsäteollisuus

Talousvaliokunta 26.1.2023

Heikki Vierimaa
päästökauppa- ja energia-asiantuntija

Metsäteollisuus



Windfall-veroesityksen ydinongelmia – Osa on ratkaistavissa

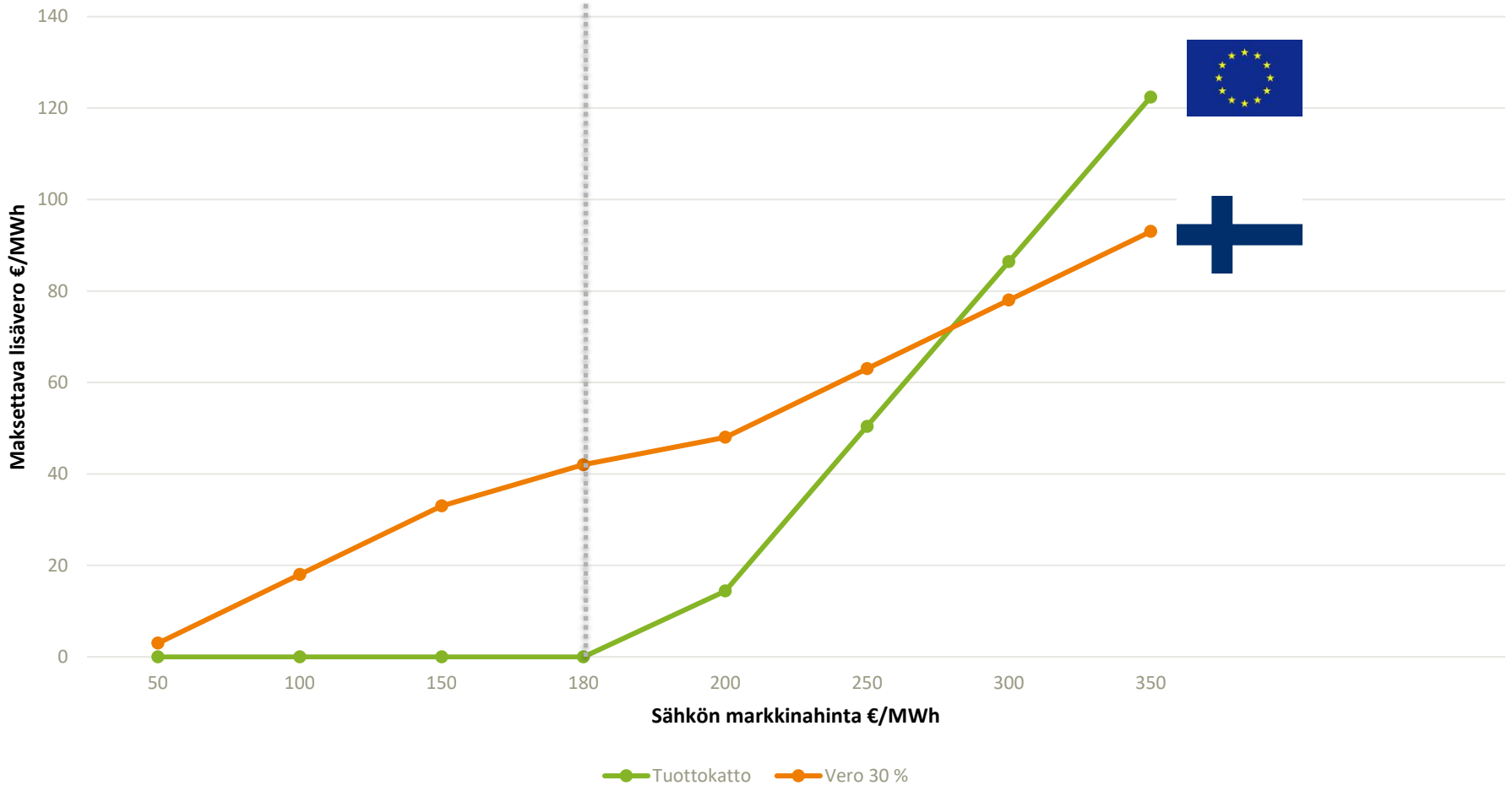
- Suomen malli ei toteuta komission esittämää ylisuurten voittojen leikkaamista (>180€/MWh)
- Suomi liki tuplaa veron keston vrt. komission esitys (7kk→12kk)
- Suomen malli ei kohtele eri yrityksiä tasapuolisesti – selvää sattumanvaraisuutta
- Suomen malli osuu kipeästi sähköintensiivisen vientiteollisuuteen – rokotetaan omaan tarpeeseen itse tuotettua sähköä

Väliaikaisesta verosta ei saa muodostua pysyvää

Mankala-yhtiöiden kautta tuotettu sähkö on saatettava samalla viivalle muun sähköntuotannon kanssa - Veron sattumanvaraisuus on poistettava

Konsernin sisäisen sähköliiketoiminnan määritelmä tulee muuttaa, jotta konsernin sisäinen sähkökauppa jää ehdotetun veron ulkopuolelle

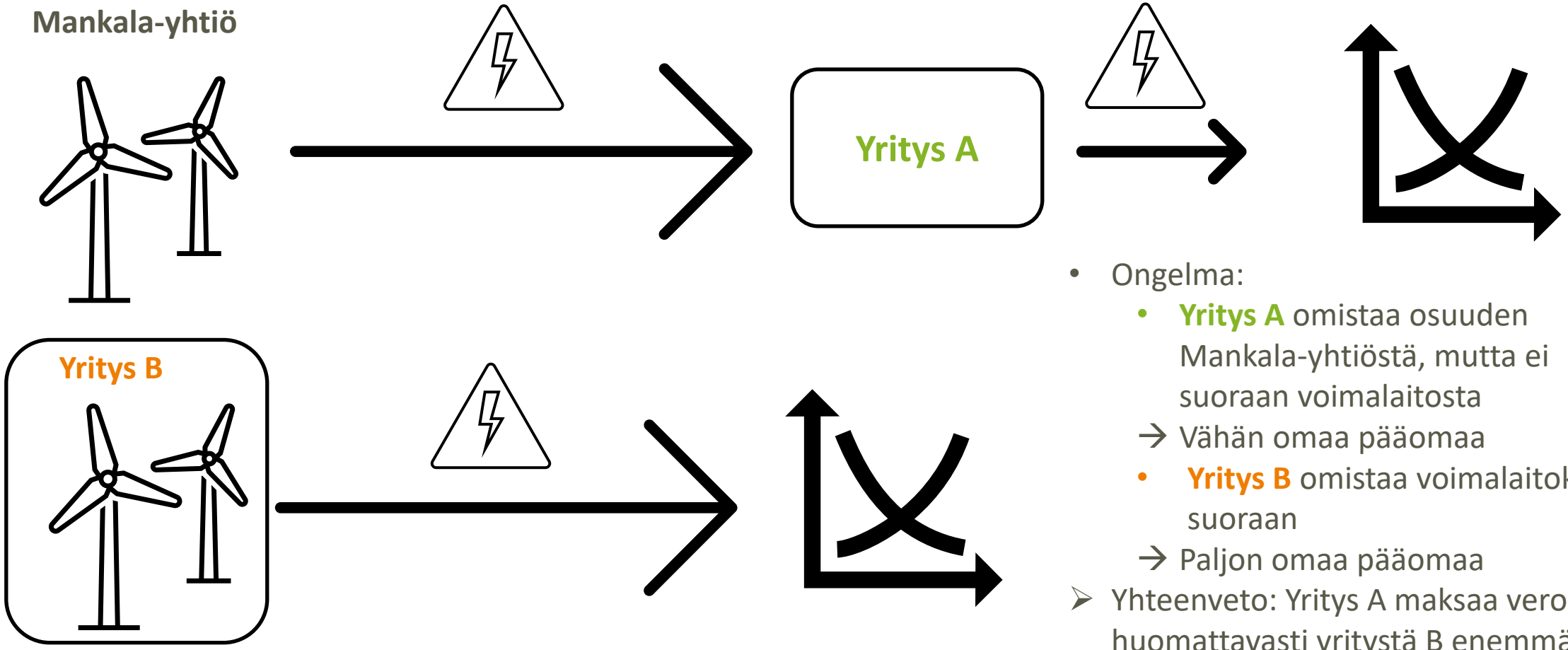
EU-tuottokaton ja lisäveron osuus eri sähkön hintatasoilla



*Suomen ehdottaman 30 % veron vaikutusta on arvioitu hallituksen esityksen perusteluissa esitettyä kaavaa käyttäen.

Metsäteollisuus

Oma pääoma: mankala vs omatuotanto

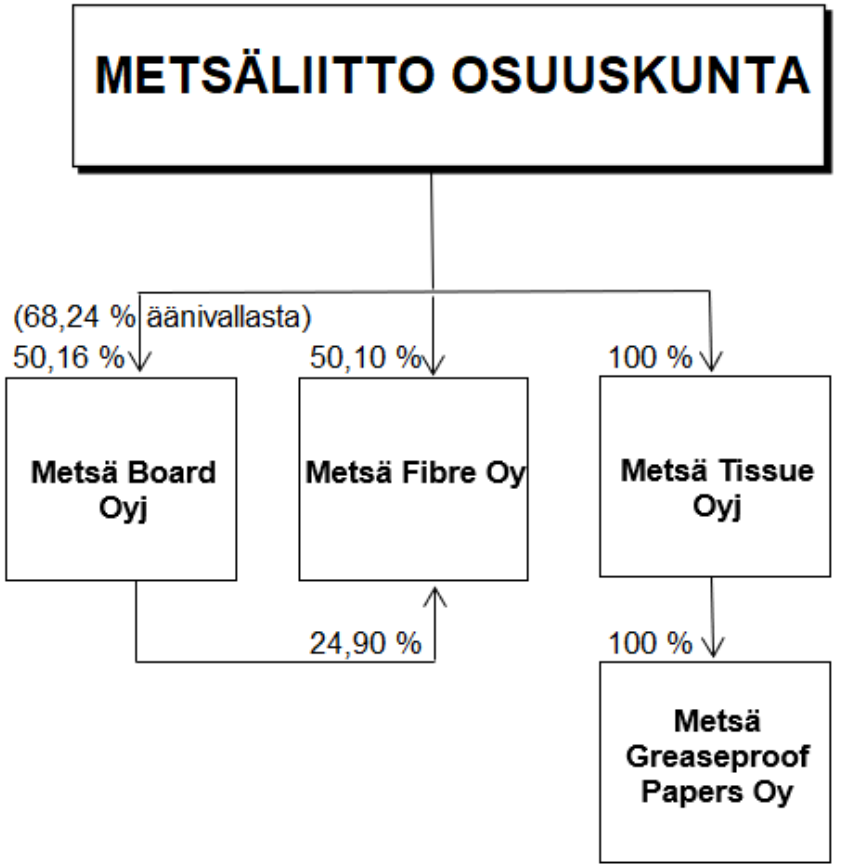


- Ongelma:
  - **Yritys A** omistaa osuuden Mankala-yhtiöstä, mutta ei suoraan voimalaitosta
  - → Vähän omaa pääomaa
  - **Yritys B** omistaa voimalaitoksen suoraan
  - → Paljon omaa pääomaa
- ➢ Yhteenveto: Yritys A maksaa veroa huomattavasti yritystä B enemmän. **Vero ei ole tasavertainen**

Sähköalan väliaikainen voittovero – sisäisen sähköliiketoiminnan konsernimääritelmä

- HE:ssä ehdotettu sisäisen sähköliiketoiminnan konsernimääritelmä (>90 % omistus) tarkoittaisi sitä, että omassa teollisessa tuotantotoiminnassa tuotettu ja käytetty sähkö joutuisi voittoveron piiriin.
- Lopputulos olisi sekä suoraan EU-asetuksen ja kotimaisen lain tavoitteiden vastainen (=markkinavoittojen verottaminen) että syrjivä.
- Sisäisen sähköliiketoiminnan konsernimääritelmä tulee muuttaa vastaamaan normaalia määräysvaltaan perustuvaa konsernimääritelmää.

→ VML 31 § 4 momentti



Case Metsä Group



Metsäteollisuus