VASTINE YMPÄRISTÖVALIOKUNNAN KUULEMISESSA ESITETTYIHIN KANNANOTTOIHIN (Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi rakentamisen suunnittelu- tai työnjohtotehtävissä toimivien pätevyyden osoittamisesta HE 249/2022 vp)

1. Kannanotot

1.1. Rakennustarkastusyhdistys RTY

RTY ry. kiinnittää erityistä huomiota siirtymäajan tuomiin ongelmiin. Samaan asiaan ovat kiinnittäneet huomiota myös Kuntaliitto ja FISE. RTY ry. toteaa, että työmäärä ei vähene arvioidulla tavalla.

Ympäristöministeriö toteaa, että työmäärä on arvioitu ministeriössä käytyjen keskustelujen ja rakennusvalvontojen henkilökunnan kokonaismäärän (n. 1 000 henkilötyövuotta) pohjalta. Työmäärän väheneminen eri rakennusvalvonnoissa vaihtelee suuresti. Todellinen työmäärän vähentyminen voidaan arvioida muutaman vuoden kuluttua uuden menettelyn vakiinnuttua.

Selvitys siirtymäajan osalta on esitetty jäljempänä kohdassa 2.

1.2. Suomen Kuntaliitto

Suomen Kuntaliitto pitää epäselvänä sitä, miten 10 §:n 3 mom. 5-kohdan mukaisesti pätevyysrekisteriin merkitään kunnan rakennusvalvontaviranomaisen rakentamislain 85 ja 89 §:n nojalla antaman lainvoimaisen rajoituspäätöksen tunnistetiedot ja rajoituksen voimassaolo sekä millä tavoin rakennusvalvontaviranomainen saa seikasta tiedon ja mikä on tiedon merkitys lupakäsittelyssä. Kuntaliitto toteaa edelleen, että jää epäselväksi, miten rakennusvalvonnan ja rekisterinpitäjän välinen tiedonkulku tulisi tapahtumaan. Vielä Kuntaliitto esittää, että tavanomaisten pätevyyksien osalta tulisi poistaa todistusvelvollisuus ja määräaika. Kuntaliitto kiinnittää erityistä huomiota siirtymäajan tuomiin ongelmiin.

Ympäristöministeriö toteaa, että kyseessä on yksinkertainen tieto suunnittelu- tai työnjohtotehtävän alasta, vaativuusluokasta ja voimassaolosta. Tämän tiedon välittämiseksi ei ole välttämättä tarkoituksenmukaista rakentaa rajapintaa jokaiseen kuntaan. Rajapinnan rakentaminen rakennusvalvontoihin tapahtuu aikanaan valtakunnallisen rakennetun tietojärjestelmän käyttöönoton yhteydessä. Tällöin rakennetaan myös rajapinnat valtuutettujen toimielinten ja rakennetun ympäristön tietojärjestelmän välille.

Tavanomaisissa pätevyyksissäkin on todettava suunnittelu- tai työjohtoala määriteltyjen pätevyysvaatimusten osalta. Tällöin tulevat mahdollisesti tarkasteltavaksi tutkinnon pätevyysalaan sisältyvät yksityiskohtaiset opintomäärät ja harjoittelujaksot. Periaatteessa pätevyysvaatimukset saattavat muuttua esimerkiksi ilmastomuutostavoitteiden tai digitalisaatio-osaamisen aiheuttamien vaatimusten muuttumisen johdosta. Rakentamislaissa on asetettu todistusvaatimus ei sisällä poikkeusta todistusvaatimuksen osalta tavanomaisissa pätevyyksissä. Tavanomaiset hankkeet ovat rakennuslupapäätösten suurin ryhmä.

Selvitys siirtymäajan osalta on esitetty jäljempänä kohdassa 2.

1.3. Rakennus-, LVI- ja kiinteistöalan henkilöpätevyydet FISE Oy

Lausunnossaan FISE toteaa, että suunnittelu-, työnjohto- ja erityisalojen kelpoisuusvaatimukset tulee määritellä tarkasti vähintään asetustasolla, jotta ympäristöministeriön valtuuttama toimielin pystyy myöntämään laissa määriteltyjä pätevyystodistuksia. Edelleen FISE esittää useita merkittäviä seikkoja, jotka liittyvät toimielimen valtuuttamista koskevan hakemuksen käsittelyyn. Lisäksi lausunto sisältää useita huomioita erilaisista henkilöitä, sidosryhmiä ja valtuutettua toimielintä koskevista vastuista ja tietosuojasta. FISE tuo esiin myös sen seikan, että se nykyisinkin myöntää pätevyystodistuksia kaupalliselta pohjalta. FISE esittää, että ulkomaisten tutkintojen vastaavuuden toteaminen olisi edelleen Opetushallituksen tehtävänä. Samaan asiaan ovat kiinnittäneet huomiota myös muut lausunnonantajat.

Ympäristöministeriö toteaa, että nykyiset suunnittelu-, työnjohto ja erityisalojen kelpoisuusvaatimukset on määritelty yksityiskohtaisesti ympäristöministeriön ohjeissa YM2/601/2015 ja YM4/601/2015. Toimielimen valtuuttamista koskevat asiat voidaan käsitellä ympäristöminiteriössä mahdollisen toimielimen valtuuttamista koskevan päätöksenteon valmistelun yhteydessä. Henkilöitä, sidosryhmiä ja valtuutettua toimielintä koskevat asiat kuuluvat yleislainsäädännön piiriin eikä niistä säädetä tässä esityksessä. Valtuutetulla toimielimellä voi olla myös muuta toimintaa. Se on kuitenkin erotettava selkeästi omaksi kokonaisuudekseen rakentamislakiehdotuksen ja tämän lain mukaisesta toiminnasta.

Vastine ulkomaisten tutkintojen osalta on esitetty jäljempänä kohdassa 2.

1.4. Opetus- ja kulttuuriministeriö

Opetus- ja kulttuuriministeriön näkemyksen mukaan esityksen 5 §:ssä tulisi täsmentää, että ammattipätevyyden tunnustaminen tapahtuu ammattipätevyyslain (1384/2015) säännösten nojalla. Opetus- ja kulttuuriministeriö katsoo, että lisäksi esityksessä tulee huomioida myös ammattipätevyyslain soveltamisalan ulkopuolelle jäävät tilanteet. Tällaisia ovat tyypillisesti tilanteet, joissa koulutus on suoritettu EU:n ulkopuolella tai hakija on muun maan kuin EU-maan kansalainen. Esityksen 5 §:ssä todetaan, että poiketen siitä, mitä ammattipätevyyden tunnustamisesta annetussa laissa (1384/2015) säädetään ulkomailla suoritettujen tutkintojen tunnustamisesta, ympäristöministeriö myöntää todistukset rakentamisalan tutkintojen vastaavuuksista. Ehdotetusta 5 §:stä ei käy selville, miltä osin ammattipätevyyslaista poiketaan. Kyseinen kohta voisi viitata useisiin eri asioihin ammattipätevyyslaissa. Esitetyssä laissa pitäisi säätää ympäristöministeriön ja valtuutetun toimielimen toimivallasta nimenomaisesti ja huomioida, että muilta osin ammattipätevyyslain säädöksiä noudatetaan.

Opetus- ja kulttuuriministeriön näkemyksen mukaan esityksessä pitäisi erikseen säätää soveltumisesta muihin kuin rakennuslain 83 §:ssä ja 87 §:ssä tarkoitettuihin (eli suunnittelijan, vastaavan työnjohtajan ja erityisalan työnjohtajan kelpoisuusvaatimuksiin) toimintoihin. Tunnustamisen tulee koskea myös hakemista sellaisiin tehtäviin, joista ei säädetä kyseisissä säännöksissä, esimerkiksi tehtävät, joihin on kelpoisuusvaatimuksena soveltuva korkeakoulututkinto tai tehtäviä, joihin vaadittavasta osaamisesta on muutoin säännelty tarkasti. Lisäksi pykälässä pitäisi säätää ympäristöministeriö toimivaltaiseksi viranomaiseksi ammattipätevyysdirektiivin mukaisissa menettelyissä Suomessa sääntelemättömien rakennusalan ammattien osalta.

Opetus- ja kulttuuriministeriö korostaa, että ammattipätevyyksien tunnustamista koskevan Euroopan unionin ja kansallisen sääntelyn tavoitteena on varmistaa ulkomailla ammattiin pätevöityneiden mahdollisuudet harjoittaa ammattia Suomessa. Toimivaltaisen viranomaisen tehtävänä on varmistaa sitä varten ammattipätevyyslain mukaiset ammattipätevyyden tunnustamismenettelyt.

Opetus- ja kulttuuriministeriö esittää lausunnossaan, että ympäristöministeriön toimivalta olisi hyvä säätää riittävän laveaksi, jotta se voisi toimia toimivaltaisena viranomaisena myös sellaisen hallinnon alan ammattilaisten osalta, joita ei Suomessa katsota ammattipätevyyden tunnustamisesta annetun lain mukaisiksi säännellyiksi ammateiksi. Lausunnossa esitetään useita ehdotuksia 5 §:n muuttamiseksi tämän periaatteen mukaiseksi.

Ympäristöministeriö toteaa, että esityksen valmistelun lähtökohtana on ollut rakentamislakiehdotuksen 83 § :ssä ja 87 :ssä tarkoitetun todistusmenettelyn järjestäminen. Jo valmistelun alkuvaiheessa tuli esiin kysymys siitä, miten asia järjestetään niiden henkilöiden osalta, joilla on ulkomailla suoritettu tutkinto. Tämän osalta on esityksen valmistelussa pyritty löytämään hallinnollisesti mahdollisimman tarkoituksenmukainen ratkaisu. Lähtökohdaksi otettiin se, että todistusmenettelyn piirissä olevien pätevyyksien tarkastelu tehdään myös ulkomaisten tutkintotodistusten osalta tarkasti rajaten valtuutetun toimielimen toimesta. Muiden rakentamista koskevien pätevyyksien vastaavuuksien arviointi tehtäisiin edelleen Opetushallituksessa kuten myös muut siihen liittyvät tehtävät. Ympäristöministeriöllä ei ole resursseja eikä osaamista rakentamisen pätevyyksien arvioinnissa. Tarkoituksena on se, että velvoitteet ulkomaisten tutkintojen osalta annetaan valtuuttamispäätöksellä valtuutetuille toimielimille. Ympäristöministeriöllä ei ole rakentamislain mukaan mahdollista myöntää 83 §:n tai 87 :n mukaisia todistuksia edes kotimaisten tutkintojen osalta. Ympäristöministeriö tähdentää, että ympäristöministeriön päätösvalta tulee rajata vain rakentamislain 83 §:n ja 87 §:n tilanteisiin.

Ympäristöministeriön toimivallan laajentaminen kaikkien maiden kaikkien rakentamisen tutkintojen vastaavuuden tunnustamiseen edellyttäisi asiantuntemuksen ja hallinnon rakentamista ympäristöministeriöön. Esityksen valmistelussa ei ole tarkemmin selvitetty, mitä opetus- ja kulttuuriministeriön lausunnossa edellytetty kaikkien rakentamisen alan tutkintojen vastaavuuksien toteaminen edellyttäisi ja miten se vaikuttaisi opetus- ja kulttuuriministeriön ja ympäristöministeriön väliseen työnjakoon. Ulkomaisten tutkintojen laaja siirtäminen ympäristöministeriön tehtäväksi edellyttäisi opetus- ja kulttuuriministeriön, ympäristöministeriön ja opetushallituksen yhteistä valmistelua.

Perusteena rakentamislakiehdotuksen 83 § ja 87 §:en osalta on se, että määriteltäessä pätevyysalaa on valtuutetun toimielimen tutkittava tutkinnon tason lisäksi tutkintoon sisältyvien pätevyysalaan liittyvien opintopisteiden riittävä määrä. Esityksessä on pyritty löytämään ratkaisu siihen, että todistuksen myöntämisen yhteydessä vältettäisiin tilanne, että ulkomaista tutkintoa tarkasteltaisiin todistusmenettelyn yhteydessä sekä opetushallituksessa, että ympäristöministeriön valtuuttamassa toimielimessä. Esitys muuttuu toimivallan osalta riittävän tarkkarajaiseksi, kun esitykseen tehdään alla olevat muutokset ja perusteluita täsmennetään vastaavasti.

Soveltamisalaa koskevan 1 §:n 1 momentin mukaan laki on rajattu tapauksiin, joissa edellytyksenä on ympäristöministeriön valtuuttaman toimielimen antama todistus pätevyydestä. Esityksen 1 §:n 2 momentin säännöksen viittauksella on ollut tarkoitus rajata tarkastelu ammattipätevyyslain soveltamisalueelle eli ulkomaisten tutkintojen osalta vain EU ja ETA-alueille.

.

Jos ympäristövaliokunta katsoo aiheelliseksi, 5 §:n 1 momentti voidaan muuttaa seuraavasti:

> ~~Poiketen siitä, mitä~~ Ympäristöministeriö päättää ulkomailla hankitun ammattipätevyyden tunnustamisesta rakennusalan tehtäviin siten kuin ammattipätevyyden tunnustamisesta annetussa laissa (1384/2015) säädetään silloin, kun edellytyksenä on ympäristöministeriön valtuuttaman toimielimen antama todistus pätevyydestä. ~~ulkomailla suoritettujen tutkintojen tunnustamisesta, ympäristöministeriö myöntää todistukset rakentamisalan tutkintojen vastaavuuksista~~.

Edelleen hallituksen esityksen 1 §:n 2 momenttia voidaan valiokunnan niin toivoessa täsmentää seuraavasti:

> Laissa on säännökset ammattipätevyyden tunnustamisesta annetussa laissa (1384/2015) tarkoitettujen ulkomaisten tutkintojen vastaavuuden toteamisesta rakentamisen toimialalla silloin, kun edellytyksenä on ympäristöministeriön valtuuttaman toimielimen antama todistus pätevyydestä.

1.5. Oikeusministeriön julkisoikeuden yksikkö

Oikeusministeriön julkisoikeuden yksikön lausunnossa esitetään huomioita tietosuoja-asetuksen oikeusperusteiden ja kansallisen liikkumavaran käytön osalta. Lausunnossa kiinnitetään huomiota virheellisen viittaukseen kohdan 11.3 Yksityiselämän ja henkilötietojen suoja kappaleen ”Tietosuojan kansallinen liikkumavara” lauseessa ”Toimielimeksi hakeutuvalta pyydettävien henkilötietojen käsittely olisi tarpeen myös tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 7 kohdan mukaiseksi rekisterinpitäjäksi hakeutuvan oikeutettujen etujen toteuttamiseksi tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan tarkoittamalla tavalla.” Lausunnossa on myös viitattu 2 §:n 2 momentin toteamuksiin.

Lausunnossa on todettu epäselvyyttä käsittelyn oikeusperustasta tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdassa säädettyjen oikeusperusteiden osalta. Perusteluissa on viitattu epäselvästi 6 artiklan 1 kohdan c ja e alakohtiin. Lausunnossa on esitetty huoli, että onko perusteluilla tarkoitus säätää lakiehdotuksen 3 §:ä laajemmin. Edelleen lausunnossa on kiinnitetty huomiota 10 §:n perusteluihin ja niiden suhteesta tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan e alakohtaan. Lausunnossa on kiinnitetty huomiota valtuutuksen peruuttamisen tarkkoihin edellytyksiin ja prosessiin. Lausunnossa on kiinnitetty huomiota kohtaan 13 § muutoksenhaku.

Ympäristöministeriö toteaa, että valiokunta voi halutessaan mietinnössään täsmentää perusteluja poistamalla lauseen: ”Toimielimeksi hakeutuvalta pyydettävien henkilötietojen käsittely olisi tarpeen myös tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 7 kohdan mukaiseksi rekisterinpitäjäksi hakeutuvan oikeutettujen etujen toteuttamiseksi tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan tarkoittamalla tavalla.” Esityksessä tarkoitetaan 6 artiklan alakohtaa e (yleistä etua koskevan tehtävän suorittaminen). Asiaa voidaan tältä osin täsmentää valiokuntamietinnössä.

Ympäristöministeriö täsmentää, että esityksessä tarkoitetaan 6 artiklan alakohtaa e (yleistä etua koskevan tehtävän suorittaminen). Jos ympäristövaliokunta katsoo aiheelliseksi, asiaa voidaan tältä osin täsmentää valiokuntamietinnössä. Lakiehdotuksen 3 §:ssä ei ole tarkoitus säätää perusteluilla pykälää tarkemmin, vaan perusteluissa pyritään selostamaan laajemmin lainsäädännöstä seuraavia yleisiä lähtökohtia. Välttääkseen väärinkäsityksen syntymisen ympäristövaliokunta voi halutessaan täsmentää mietinnössään 10 §:n perusteluja mainitsemalla, että henkilötietoja voitaisiin säilyttää ainoastaan niin kauan kuin se on tarpeen tässä laissa ehdotettavien tarkoitusten saavuttamiseksi.

Ympäristöministeriön mielestä 2 §:n 2 momentin säännös olisi hyvä säilyttää, koska lain soveltamisalan piiriin kuuluu 10 000 asiantuntijaa, joille yleislainsäädäntö ja sen soveltaminen ovat osittain vieraita. Valiokunta voi kuitenkin halutessaan täsmentää mietinnössään lakipykälää viitauksella ”luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY 5(5) kumoamisesta annettuun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus).”

Valtuutuksen peruuttamisen suhteen esityksen 7 ja 8 § tulee lukea yhdessä. Peruutuksen edellytyksenä on toiminnan keskeyttäminen. Halutessaan valiokunta voi täsmentää 8 §:n johdantolausetta seuraavasti:

> Ympäristöministeriön on vakavien tai olennaisten rikkomusten johdosta peruutettava valtuutus, jos:
>
> 1) valtuutettu toimielin ei enää täytä valtuutuksen edellytyksiä;
> 2) valtuutetun toimielimen toiminta on keskeytetty eikä toimielin ole kohtuullisessa ajassa poistanut toiminnan keskeyttämiseen johtaneita syitä;
> 3) valtuutettu toimielin on asetettu konkurssiin.

Niin halutessaan ympäristövaliokunta voi täsmentää halliton-oikeuden muutoksenhaun paikan osalta lausunnossa esitetyllä tavalla. Muutoksenhakua koskevan kohdan 13 § osalta valiokunta voi halutessaan tehdä ehdotetun muutoksen seuraavasti:

> Tässä laissa tarkoitettuun valtuutetun toimielimen päätökseen saa vaatia oikaisua. Oikaisuvaatimuksesta säädetään hallintolaissa (434/2003).
>
> Muutoksenhausta ~~ympäristöministeriön tai toimielimen~~ oikaisuvaatimukseen annetusta päätöksestä hallintotuomioistuimeen säädetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019).
>
> Toiminnan keskeyttämistä tai valtuutuksen peruuttamista koskevaa päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta.

2. Siirtymäajan säännökset

Rakentamislain hallituksen esityksen 195 §:n kelpoisuuksia koskevan siirtymäsäännöksen mukaan: ”Kelpoisuusvaatimukset täyttävänä suunnittelijana ja työnjohtajana pidetään myös henkilöä, jolla on tämän lain voimaan tullessa rakennusvalvontaviranomaisen vastaaviin erittäin vaativiin tehtäviin antama hyväksyntä ja jolla voidaan näin katsoa olevan tehtävän vaatimat edellytykset”.

Hallituksen esityksen 195 §:n perustelujen mukaan voimassa pidettäisiin maankäyttö- ja rakennuslain mukainen suunnittelijoita ja työnjohtajia koskeva siirtymäsäännös, jonka mukaan aiemman lainsäädännön mukaisen hyväksynnän saaneet henkilöt voisivat jatkaa tehtävissään.

Rakentamisen suunnittelu- ja työnjohtotehtävissä toimivien pätevyyden osoittamisesta annetun hallituksen esityksen (HE 249/2022 vp) 14 §:n 2 momentin mukaan: ”Ympäristöministeriö voi hyväksyä viranomaisen, yrityksen tai yhteisön ennen tämän lain voimaantuloa toteamat pätevyydet tämän lain mukaisiksi pätevyyksiksi joko kokonaan tai osittain enintään viiden vuoden ajaksi tämän lain voimaantulosta”.

Pätevyyden osoittamisesta annetun hallituksen esityksen 14 §:n perustelujen mukaan: ”Ympäristöministeriö voi hyväksyä rakennusvalvontaviranomaisen, yrityksen tai yhteisön ennen tämän lakiehdotuksen voimaantuloa toteamat pätevyydet tämän lain mukaisiksi pätevyyksiksi, joko kokonaan tai osittain enintään viideksi vuodeksi tämän lain voimaantulosta, jonka aikana henkilön on haettava todistusta pätevyydestään. Vapaaehtoiset pätevyydet voidaan hyväksyä ajallisesti voimassaoleviksi vain alkuperäiseksi jaksoksi. Rakennusvalvontaviranomaisen hyväksymä hankekohtainen pätevyys voidaan hyväksyä koskemaan vain joko kyseistä rakennusvalvontaa tai yleisesti tämän lakiehdotuksen mukaiseksi pätevyydeksi. Todistusmenettelyn käyttöönotto tapahtuu rakentamislakiehdotuksen tullessa voimaan”.

Rakentamislain mukainen siirtymäsäännös ei sisällä määräaikaa, vaan jää voimaan pysyvästi. Tällä hetkellä maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset vaativuusluokat ovat vähäinen, tavanomainen ja vaativa. Käytännössä vaativa luokka on jaettu vaativaan ja vaativa +-luokkaan. Rakentamislain mukainen erittäin vaativa luokka vastaisi nykykäytännön mukaista vaativa +-luokkaa. Lisäksi suunnittelu- tai työnjohtotehtävän vaativuusluokka voi olla poikkeuksellisen vaativa, jos jokin tehtävän vaativuutta määrittävä vaatimus tai ominaisuus on poikkeuksellinen.

Tällä hetkellä rakennusvalvonta toteaa suunnittelijan ja työnjohtajan kelpoisuuden tapauskohtaisesti jokaista rakennushanketta koskien erikseen. Yhden rakennusvalvonnan tekemä arviointi ei sido toista rakennusvalvontaa. Rakentamislain siirtymäsäännöksen merkitys olisi siinä, että suunnittelija ja työnjohtaja säilyisivät kelpoisina siinä rakennusvalvonnassa ja sillä vaatimustasolla, mihin rakennusvalvonta olisi heidät kelpoisiksi arvioinut. Rakentamislakiehdotuksen siirtymäsäännöksen mukainen arviointi ei kuitenkaan koskisi toista kuntaa eikä ylempää vaatimustasoa.

Näin ollen suunnittelijat ja työnjohtajat tulevat ajassa hakemaan todistuksia sitä mukaa, kun kokemus karttuu ja edellytykset vaativampiin tehtäviin täyttyvät tai he haluavat tehtäviä seuraavan kunnan alueelta. Toisaalta, jos suunnittelija tai työnjohtaja haluaisi pysyä saman tasoisissa tehtävissä saman kunnan alueella, ei välttämätöntä pakkoa todistuksen hankkimiseen olisi.

Esityksen 14 §:n mukaan ympäristöministeriö voi hyväksyä viranomaisen, yrityksen tai yhteisön ennen tämän lain voimaantuloa toteamat pätevyydet tämän lain mukaisiksi pätevyyksiksi joko kokonaan tai osittain enintään viiden vuoden ajaksi tämän lain voimaantulosta.

Pätevyydet voidaan hyväksyä joukkona käsittämään kaikki ympäristöministeriön päätöksessä määritellyt tapaukset.

Näin ympäristöministeriö voi hyväksyä yksityisten toimijoiden esimerkiksi FISEn pätevyydet määräajaksi aiemmin myöntämät pätevyydet tämän esityksen mukaisiksi pätevyyksiksi, jos ne täyttävät edellytykset.

Myös rakennusvalvonnan suunnittelijan tai työnjohtajan aiemmin hyväksymä pätevyys voidaan ympäristöministeriön päätöksellä hyväksyä määräajaksi toisessa rakennusvalvonnassa ilman todistusta. Tämä voisi olla tarpeen tilanteissa, joissa eritysosaajia on rajallinen määrä esimerkiksi poikkeuksellisen vaativan kohteen teräsrakennesuunnittelijat tai työnjohto.

Pekka Virkamäki
lainsäädäntöneuvos, ympäristöministeriö
050 300 5605