Hallitussihteeri Noora Silmonen
STM/SVO/EVY

HALLITUKSEN ESITYS 10/2024 VP. – VASTINE VALIOKUNNALLE ANNETTUIHIN ASIANTUNTIJALAUSUNTOIHIN

Sosiaali- ja terveysministeriö esittää otsikkoasiassa kunnioittavasti seuraavaa:

Vastine koskee seuraavia liikenne- ja viestintävaliokunnan ministeriöön toimittamia asiantuntijalausuntoja, joita on kaikkiaan 31 kappaletta:

A-Katsastus Group Oy
AKK-Motorsport ry
Autoliitto
Finanssiala ry
FINE
Harrastemoottoriurheilun keskusjärjestö ry
Helsingin kaupunki
ITS Finland
Kuntaliitto
Liikenne- ja potilasvahinkolautakunta
Liikenne- ja viestintäministeriö
2 esitystä
Liikenneturva
Liikennevakuutuskeskus
Linja-autoliitto ry
Lähi-Tapiola ryhmä
Oikeusministeriö
Poliisihallitus
Sisäministeriö
Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry
Suomen Moottoriliitto ry
Suomen motoristit ry
2 esitystä
Taksiliitto
Tier Mobility
Tietosuojavaltuutettu
Liikenne- ja viestintävirasto - Traficom
Turun kaupunki
Valtiokonttori
Voi

Hallitussihteeri Noora Silmonen
STM/SVO/EVY

A-Katsastus Group Oy

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole A-Katsastus Group Oy:n lausuntoon todettavaa.

AKK-Motorsport ry

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole AKK-Motorsport ry:n lausuntoon todettavaa.

Autoliitto

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole Autoliitto ry:n lausuntoon kommentoitavaa.

Finanssiala ry

Finanssiala ry toteaa lausunnossaan, että lain voimaantulo 1.5.2024 on aikataulullisesti erittäin tiukka sekä tuo haasteita asiakkaiden informoinnille.

Sosiaali- ja terveysministeriö näkee, että Finanssiala ry:n lausunnossaan esittämät seikat muutoksen nopeasta voimaantulosta ovat perustellut. Sosiaali- ja terveysministeriö yhtyy Finanssiala ry:n näkemykseen siitä, että voimaantulo 1.5.2024 on erittäin tiukka ja ehdottaa, että kansalaisten informoinnin, sekä yhtiöiden varautumisen takia laki tulisi voimaan 1.6.2024. Sosiaali- ja terveysministeriö pitää Finanssiala ry:n tavoin tärkeänä, että mikroliikkumista ja siihen liittyvää liikenneturvallisuutta arvioidaan kokonaisuutena.

FINE Vakuutus- ja rahoitusneuvonta

FINE Vakuutus- ja rahoitusneuvonta toteaa lausunnossaan seuraavasti:

> *Muutoksia ja niiden vaikutuksia vakuuttamisvelvollisuuteen on toistaiseksi käsitelty julkisessa keskustelussa ja mediassa hyvin vähän. Vakuuttamisvelvollisuuden laiminlyöntitapauksissa sovellettaviksi tulevat liikennevakuutuslain mukaiset laiminlyönnin seuraamukset (vakuutusmaksua vastaava maksu ja laiminlyöntimaksu), jotka ovat tuntuvia. FINEn arvion mukaan ehdotettu 1.5.2024 alkaen voimaantuleva vakuuttamisvelvollisuus tulee todennäköisesti yllätyksenä huomattavalle osalle niistä kuluttajista, jotka ovat aiemmin hankkineet nyt vakuutettaviksi tulevia laitteita. Riittävän tiedottamisen mahdollistamiseksi olisi syytä harkita, tulisiko lakien voimaantuloa lykätä ehdotetusta joillakin kuukausilla.*

Sosiaali- ja terveysministeriö yhtyy näkemykseen, jossa nopean voimaantulon haasteena on erityisesti tiedottaminen kuluttajille ja ehdottaakin siltä osin lain voimaantuloa 1.6.2023. Sosiaali- ja terveysministeriö haluaa kuitenkin korostaa, että kyseessä on liikennevakuutusdirektiivin muutosdirektiivin implementoiva lainsäädäntö, jolloin voimaansaattaminen osaksi kansallista lainsäädäntöä tulisi tehdä mahdollisimman pian, ottaen huomioon, että muutosdirektiivin kansallisen täytäntöönpanon määräpäivä on ollut 23.12.2023.

Muilta osin sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole lausuntoon kommentoitavaa.

Harrastemoottoriurheilun keskusjärjestö ry

Harrastemoottoriurheilun keskusjärjestö ry esittää lausunnossaan 6 kuukauden siirtymäaikaa liittyen hallituksen esityksessä ehdotettuun uuteen 41 a §:än, jonka mukaisesti *kilpailuun tai lajiharjoitteluun osallistuneen ajoneuvon vakuutuksesta ei korvata vahinkoa, joka on aiheutunut kyseisen ajoneuvon kuljettajalle edellyttäen, että mainitussa toiminnassa ei ollut noudatettava liikennesääntöjä.*

Sosiaali- ja terveysministeriö ei näy perusteltuna lausunnossa ehdotettua 6 kuukauden siirtymäaikaa. Sosiaali- ja terveysministeriön saaman selvityksen sekä valiokunnan lausunnoista saadun käsityksen mukaisesti vakuutusyhtiöt ovat valmistautuneet lain muutoksiin.

Helsingin kaupunki

Helsingin kaupunki on lausunnossaan ottanut kantaa hallituksen esityksessä esitettyihin muutoksiin koskien elinkeinonharjoittajan vuokraamia sähköpotkulautoja. Sosiaali- ja terveysministeriö pitää hyvänä, että Helsingin kaupunki seuraa yritysten tekemiä turvallisuusparannuksia ja niiden vaikuttavuutta onnettomuusmääriin. Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole lausuttuun muuta kommentoitavaa.

ITS Finland

ITS Finland ottaa lausunnossaan esiin kolme tavoitetta vakuutustuotteelle, jolla elinkeinonharjoittajan vuokraamia sähköpotkulautoja vakuutetaan:

> *1. Katetaan kuljettajan vahingot kohtuullisessa määrin, mutta jättää vastuuta myös kuljettajalle selvissä väärinkäytöstilanteissa (esim. törkeä liikennesääntöjen rikkominen, päihtymys jne.)*
>
> *2. Tarjoaa riittävän kattavuuden kolmansille osapuolille*
>
> *3. Ei aiheuta suhteettomia kustannuksia, jotka estävät kestävän markkinaehtoisen toiminnan*

Sosiaali- ja terveysministeriö toteaa, että valmisteltaessa hallituksen esitystä ja sen ehdotusta vuokrattavien sähköpotkulautojen vakuutettavuudesta on otettu huomioon uuden liikkumismuodon elinkelpoisuus sekä ajoneuvon erityyppisuus verrattuna muihin vakuutettaviin ajoneuvoihin. Esityksessä ehdotetaan, että vuokrattavan sähköpotkulaudan vakuutuksesta korvattaviksi tulisivat liikennevakuutuslain 4 luvun mukaiset sairaanhoidon kustannukset sekä vahingonkorvauslain (412/1974) 5 luvun 2 §:n 1 kohdan 1 alakohdassa mainitut tarpeelliset sairaanhoitokustannukset. Sosiaali- ja terveysministeriön käsityksen mukaan tämä vastaa pääosin lausunnossa esitettyä.

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole lausuntoon muuta todettavaa.

Kuntaliitto

Sosiaali- ja terveysministeriö yhtyy Kuntaliiton arvioon siitä, että lakimuutoksen osalta tarvitaan tehokasta tiedotusta kuluttajille ja myös sosiaali- ja terveysministeriö on varautunut tiedottamiseen lain tultua voimaan. Muilta osin sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole lausuttavaa.

Liikenne- ja potilasvahinkolautakunta

Liikenne- ja potilasvahinkolautakunta esittää lausunnossaan, että sähköpotkulautojen vuokraajille kuluttajille hallituksen esityksessä ehdotettu korvauspiiri, jossa korvattaviksi tulevat ainoastaan sairaanhoitokustannukset, voi olla vaikeasti hahmotettava poikkeus. Lisäksi liikenne- ja potilasvahinkolautakunta pitää lausunnossaan tärkeänä, että vuokralle ottajat tulevat informoiduksi siitä, että kyseessä on vain sairaanhoitokustannukset korvaava vakuutus.

Sosiaali- ja terveysministeriö on tunnistanut tarpeen tiedottaa kuluttajille muutoksesta ja valmistautunut siihen. Lisäksi sosiaali- ja terveysministeriö on ymmärtänyt, että myös sidosryhmät ovat tähän valmistautuneet parhaansa mukaan.

Liikenne- ja potilasvahinkolautakunta toteaa lausunnossaan, että:

lain 34 a:sta tulisi selvyyden vuoksi ilmetä, että vuokratun sähköpotkulaudan ylittäessä 2§:n raja-arvon kyse ei enää olisi vuokratusta sähköpotkulaudasta vaan 2 §:n 1 kohdan mukaisesta vakuuttamisvelvollisuuden piirissä olevasta ajoneuvosta, jolloin myös vakuutuksen korvauspiiri määräytyy lain 34 §:n mukaisesti. 34 a §:n alussa olisi perusteltua viitata 2 §:n 1 momentin 22) - kohtaan, jotta 34 a §:n merkityssisällön voisi ymmärtää lukemalla pelkästään tämä lainkohta.

Sosiaali ja terveysministeriö ei näe tarkoituksenmukaiseksi lisätä lakiin viittausta 2 §:stä löytyviin määritelmiin, vaan pitää lain systematiikan kannalta järkevänä ratkaisua, että määritelmät löytyvät selkeästi lain 2 §:stä. Joka tapauksessa viittaus ohjaisi lukijan lain 2 §:än, joka sosiaali- ja terveysministeriön näkemyksen mukaan on selkeästi jo nykyisellään löydettävissä ottaen huomioon, että pykälä on otsikoitu: ”Määritelmät.”

Sosiaali- ja terveysministeriö ei näe tarkoituksenmukaiseksi porrastaa lain voimaantuloa ja toteaa tältä osin, että hallituksen esityksen tarkoituksena on implementoida liikennevakuutusdirektiivin muutosdirektiivi, jonka osalta tulisi pyrkiä suhteelliseen nopeaan voimaantuloon. Sosiaali- ja terveysministeriö kuitenkin ehdottaa, että laki saatettaisiin voimaan ehdotuksesta poiketen 1.6.2024.

Liikenne- ja viestintäministeriö

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole liikenne- ja viestintäministeriön lausuntoon kommentoitavaa.

Liikenneturva

Liikenneturva toteaa lausunnossaan, että sähköpotkulautojen onnettomuuksista yhteiskunnalle jäävistä kustannuksista tulisi saada riittävä selvitys.

Sosiaali- ja terveysministeriö toteaa, että sähköpotkulautojen ollessa suhteellisen uusi ajoneuvo ja kulkumuoto ei myöskään tilastotietoa onnettomuuksista sekä niiden kustannuksista ole vielä laajasti saatavilla. Sosiaali- ja terveysministeriö on arvioinut kustannuksia sekä onnettomuuksia saatavilla olevista lähteistä ja esittänyt arvionsa hallituksen esityksessä.

Liikennevakuutuskeskus

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole Liikennevakuutuskeskuksen lausunnosta lausuttavaa.

Linja-autoliitto ry

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole lausuttavaa Linja-Autoliitto ry:n lausunnosta.

Lähi-Tapiola ryhmä

LähiTapiola Palvelut Oy toteaa lausunnossaan, että sähköpotkulaudan määritelmää olisi tarpeen täsmentää sekä että vuokrakäytössä olevan sähköpotkulaudan kyydissä olevan henkilön osalta liikennevakuutuslain kattavuus henkilökorvauksissa tulisi määritellä tai täsmentää korvauksen laajuuden olevan sama sekä kuljettajalla että matkustajalla.

Sosiaali- ja terveysministeriö toteaa, että hallituksen esityksessä on pyritty määrittelemään vuokrattu sähköpotkulauta mahdollisimman täsmällisesti, jotta tulkintaepäselvyyksiltä vältyttäisiin. Esityksellä on haluttu turvata vahinkoon syyttömän osapuolen vakuutusturva ja perusteluissa tällaiseksi on myös katsottu mahdollinen sähköpotkulaudan matkustaja (s. 48).

Hallitussihteeri Noora Silmonen
STM/SVO/EVY

Oikeusministeriö

Oikeusministeriö toteaa lausunnossaan seuraavaa:

> *Esityksen säännöskohtaisten perusteluiden mukaan kyseisten tietojen käsittely vakuutustoiminnassa on sallittu tietosuojalain (1050/2018) 6 §:n 1 momentin 1 kohdan ja 7 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla.*
>
> *Vaikuttaisi siltä, että perusteluissa oleva viittaus tietosuojalain 7 §:ään on virheellinen, sillä yleisen tietosuoja-asetuksen 10 artiklan mukaisia henkilötietoja voidaan käsitellä vakuutuslaitoksen vastuun selvittämiseksi tietosuojalain 7 §:n 1 momentin 2 kohdan nojalla. Perusteluissa viitatun tietosuojalain 7 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan yleisen tietosuoja-asetuksen 10 artiklassa tarkoitettuja tietoja saa puolestaan käsitellä, jos käsittely on tarpeen oikeusvaateen selvittämiseksi, laatimiseksi, esittämiseksi, puolustamiseksi tai ratkaisemiseksi.*

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole asiaan huomautettavaa ja toteaa, että kyseessä on ollut kirjoitusvirhe ja ehdottaa liikenne- ja viestintävaliokunnalle sen huomioimista oikeusministeriön toteamin tavoin.

Lisäksi oikeusministeriö toteaa lausunnossaan seuraavaa:

> *Yleinen tietosuoja-asetus edellyttää 9 ja 10 artiklan mukaisten tietojen käsittelylle suojatoimia, joilla turvataan rekisteröidyn oikeuksia ja vapauksia. Koska 91 b §:n edellyttämään henkilötietojen käsittelyyn sovellettavia suojatoimia ei ole erikseen arvioitu esityksessä, vaikuttaisi siltä, että käsittelyyn on tarkoitus soveltaa tietosuojalain 6 §:n 2 momentin mukaisia suojatoimia. Oikeusministeriöllä ei ole tämän osalta huomautettavaa. Oikeusministeriö kuitenkin kiinnittää huomiota siihen, että tietosuoja-asetuksen edellyttämistä suojatoimista tulisi aina sisällyttää riittävä arviointi ja kuvaus hallituksen esityksen perusteluihin.*

Sosiaali- ja terveysministeriö toteaa, että tarkoitus on lausunnossa mainituin tavoin soveltaa tietosuojalain 6 §:n 2 momentin mukaisia suojatoimia. Sosiaali- ja terveysministeriö varaa mahdollisuuden toimittaa asiassa lisäselvitystä liikenne- ja viestintävaliokunnalle.

Poliisihallitus

Poliisihallitus toteaa lausunnossaan, että:

> *Todennäköisesti sähköpotkulautaoperaattorit ottavat massavakuutuksen sähköpotkulaudoilleen, mutta tämä on varmistettava operaattorikohtaisesti. Ennen kaikkea ongelmia vakuuttamisen kannalta aiheuttavat yksityisomisteiset yli 25 kg:n nettopainoiset kevyet sähköajoneuvot. Kaikki mahdollinen on tehtävä ajoneuvon yksilöinnin ja liikennevakuutuksen voimassa olon toteamisen helpottamiseksi liikennevalvonnan yhteydessä. Helpoin tapa asian toteamiseksi liikenteessä olisi vuosittain vaihtuva vakuutuskilpi tai jonkinlainen tarra kiinnitettynä ajoneuvoon tai vaihtoehtoisesti ajoneuvojen yksilöinti ja vakuutustietojen järjestäminen vakuutusyhtiöiden toimesta yhteiseen tietokantaan, josta voidaan tehdä tiedonhakuja liikennevalvonnan yhteydessä.*

Sosiaali- ja terveysministeriö on esityksessä tunnistanut samat haasteet kuin Poliisihallitus lausunnossaan ja hallituksen esityksen perusteluissa sivulla 35 todetaan seuraavaa:

On oletettavaa, että rekisteröintivelvollisuuden alaisiin ajoneuvoihin verrattuna niistä suhteellisesti suurempi osuus jää vakuuttamattomaksi. Rekisteröimättömän ajoneuvon yksilöinti vahinkotilanteessa voi olla hankalaa, mikä voi tarkoittaa sitä, että osa vahingon aiheuttaneista ajoneuvoista jää tuntemattomaksi. Tämä voi jossain määrin lisätä Liikennevakuutuskeskuksen käsittelemien vahinkojen määrää.

Sisäministeriö

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole sisäministeriön lausuntoon kommentoitavaa.

Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry:n lausuntoon mainittavaa.

Suomen Moottoriliitto ry

Suomen Moottoriliitto ry toteaa lausunnossaan seuraavasti:

Ainoa tulkinnanvarainen asia on se, milloin kyse on moottoriurheilukilpailuun tähtäävästä harjoitteluista. Toisaalta on tärkeää, että harrasteajo, ajokoulutus ja ennakoivan ajon koulutus ovat edelleenkin kuljettajanpaikkasuojan piirissä.

Hallituksen esityksen säännöskohtaisten perustelujen sivulla 49 41 a §:n perusteluissa todetaan seuraavasti:

Myös kilpailuun välittömästi liittyvässä harjoittelussa aiheutuvat vahingot rinnastettaisiin kilpailutoiminnassa aiheutuneiksi. Lajiharjoittelulla tarkoitettaisiin ohjattua tai valvottua harjoitteluohjelman mukaista harjoittelua, joka tähtää kilpailuihin. Pykälässä tarkoitettuna toimintana ei pidetä harrasteajoa eikä myöskään ajokoulutusta sekä muuta liikenneturvallisuuden parantamiseen pyrkivää toimintaa, vaikka se järjestettäisiin sellaisella moottoriradalla, jota voidaan käyttää myös kilpailuun.

Sosiaali- ja terveysministeriö toteaa, että niiden tilanteiden yksityiskohtainen luettelointi ja lajittelu, joissa kuljettajalle aiheutuneet vahingot joko korvattaisiin tai ei korvattaisi, on haastavaa. Kuitenkin on ajateltu, että kilpailu sekä lajiharjoittelun määrittely perusteluissa on tehty riittävällä tarkkuudella. Sosiaali- ja terveysministeriö huomauttaa, että loppujen lopuksi jokaista tapausta arvioidaan käytännön ratkaisutoiminnassa ja viime sijassa oikeuskäytännössä. Sosiaali- ja terveysministeriön näkemyksen mukaan hallituksen esityksen pykälään itseensä on mahdotonta määritellä tarkasti mitä tarkoitetaan lajiharjoittelulla ja asiaa perustellaankin muualla hallituksen esityksessä.

Vaihtoehtoisena määritelmänä on ollut ehdotus siitä, että perusteluissa todettaisiin lajiharjoittelusta seuraavasti: *Lajiharjoittelulla tarkoitettaisiin ohjattua tai harjoitteluohjelman mukaista harjoittelua, joka tähtää kilpailuihin.* Sosiaali- ja terveysministeriö keskusteli lausunnon antamisen jälkeen Suomen Moottoriliitto ry:n kanssa, missä nousi esille, että valvonnan mainitseminen perusteluissa ei tuo apua sen arviointiin onko toiminnan katsottava olleen lajiharjoittelua, sillä valtaosassa toimintaa on jonkinlaista valvontaa.

Sosiaali- ja terveysministeriö jättää liikenne- ja viestintävaliokunnan harkittavaksi tulisiko määritelmää mietinnössä tarkentaa.

Suomen motoristit ry

Suomen motoristit ry toteaa lausunnossaan seuraavaa:

> *Lakiluonnoksen pykälän 41 a § mukaan ”Kilpailuun tai lajiharjoitteluun osallistuneen ajoneuvon vakuutuksesta ei korvata vahinkoa, joka on aiheutunut kyseisen ajoneuvon kuljettajalle edellyttäen, että mainitussa toiminnassa ei ollut noudatettava liikennesääntöjä.” Tästä käy ilmi, että pykälän tarkoituksena on rajoittaa liikennevakuutuksen kattavuutta kuljettajapaikkasuojan osalta moottoriurheilussa. Tässä pitäisi myös todeta, että rajaus ei koske harrasteajoa eikä myöskään ajokoulutusta sekä muuta liikenneturvallisuuden parantamiseen pyrkivää toimintaa, vaikka se järjestettäisiin sellaisella moottoriradalla, jota voidaan käyttää myös kilpailuun.*

Sosiaali- ja terveysministeriö toteaa, ettei näe tarkoituksenmukaiseksi mainita pykälässä, jonka tarkoitus on määritellä korvattavuutta, tarkemmin niitä tilanteita, joissa korvattavuutta ei ole rajoitettu.

Suomen motoristit ry toteaa lausunnossaan, seuraavasti:

> *On tärkeää, että mm. moottoripyöräilyn harrastajien moottoriradoilla tapahtuvaa omaehtoista ajoharjoittelua ei tulkita lajiharjoitteluksi ja siten toiminnaksi, jossa ei vaadittaisi liikennevakuutusta.*

Hallituksen esityksen sivulla 49 säännöskohtaisissa perusteluissa on todettu seuraavasti:

> *Pykälässä tarkoitettuna toimintana ei pidetä harrasteajoa eikä myöskään ajokoulutusta sekä muuta liikenneturvallisuuden parantamiseen pyrkivää toimintaa, vaikka se järjestettäisiin sellaisella moottoriradalla, jota voidaan käyttää myös kilpailuun.*

Taksiliitto

Taksiliitto toteaa lausunnossaan seuraavasti:

> *Liikennevakuuttamattoman osapuolen aiheuttamat liikennevahingot. Liikennevakuuttamattoman osapuolen aiheuttamat liikennevahingot korvataan vakuutetun osapuolen liikennevakuutuksesta. Mielestämme on täysin kohtuutonta sälyttää mm. polkupyöräilijöiden ja yksityiskäyttöisten sähköpotkulautojen käyttäjien aiheuttamat vahingot liikennevakuutusjärjestelmän kustannettavaksi. Miksi auton tai muun liikennevakuutuksen piirissä olevan laitteen omistajien pitää maksaa muiden aiheuttamat vahingot?*

Sosiaali- ja terveysministeriö toteaa, että siltä osin mitä Taksiliitto on yllä lausunut, ei esityksellä ole tarkoitus muuttaa nykytilaa eikä puuttua käytännön soveltamiskäytäntöön.

Tier Mobility Finland Oy

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole lausuttavaa Tier Mobility Finland Oy:n lausuntoon.

Tietosuojavaltuutettu

Tietosuojavaltuutettu toteaa lausunnossaan, että:

> *Esitettävän 86 §:n sääntelyä tai säännöskohtaisia perusteluita olisi kuitenkin mahdollista vielä täsmentää erityisesti käsiteltävien tietojen tyypin määrittelyn ja rekisteröityjä suojaavien toimien osalta. Tällöin esitettävä sääntely olisi selkeämmin yhteensopiva yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 2 ja 3 kohdan kanssa. Henkilötietojen laillinen ja asianmukainen*

käsittely voidaan parhaiten varmistaa määrittelemällä täsmällisesti tietojenkäsittelyä koskevat erityiset vaatimukset kansallisessa lainsäädännössä.

Sosiaali- ja terveysministeriö varaa mahdollisuuden toimittaa asiassa lisäselvitystä liikenne- ja viestintävaliokunnalle.

Liikenne- ja viestintävirasto - Traficom

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole Liikenne- ja viestintävirasto Traficomin lausuntoon mainittavaa.

Turun kaupunki

Turun kaupungin lausuntoon ei sosiaali- ja terveysministeriöllä ole lausuttavaa.

Valtiokonttori

Valtiokonttori toteaa lausunnossaan seuraavasti:

Valtiokonttori kuitenkin ehdottaa harkittavaksi, että Liikennevakuutuskeskuksen ja Finanssiala Ry:n sekä Vakuutus- ja rahoitusneuvonnan aiemmin lausumin tavoin vakuuttamisvelvollisuuden muutoksille säädettäisiin siirtymäaika, jonka voimassaoloaikana vakuuttamisvelvollisuuden laiminlyönti ei vielä olisi sanktioitua siltä osin kuin kyse on ehdotetun lainmuutoksen myötä vakuuttamisvelvollisuuden piiriin tulevista ajoneuvoista.

Sosiaali- ja terveysministeriö viittaa jo edellä esitettyyn siitä, että näkee tarkoituksenmukaiseksi lain voimaantulon siirtämisen 1.6.2024. Kuitenkaan johtuen siitä, että kyseessä on laki, jonka tarkoituksena on kansallisesti täytäntöönpanna liikennevakuutusdirektiivin muutosdirektiivi ja jonka määräpäivä on ollut 23.12.2023, ei sosiaali- ja terveysministeriö näe tarkoituksenmukaiseksi viivyttää lain tai sen osien voimaantuloa mainittua 1.6.2024 pidemmälle.

Voi

Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole lausuttavaa Voi:n lausuntoon.

Hallitussihteeri **Noora Silmonen**