Lausunto valtiovarainvaliokunnalle polttoaineveron kohtuullistamista (KAA 1/2023 vp) ja dieselin käyttövoimaveron poistamista (KAA 2/2023 vp) koskevien kansalaisaloitteiden käsittelyyn

Kimmo Grönlund, Åbo Akademi ja Kaisa Herne, Tampereen yliopisto

Tiivistelmä

Lausunto perustuu Åbo Akademin ja Tampereen yliopiston tutkijoiden, eduskunnan ja Sitran järjestämään Kansalaisparlamentti -kokeiluun ja kokeilusta saatuihin tuloksiin. Kansalaisparlamenttiin osallistui 671 suomalaista, jotka saivat kutsun satunnaisotoksen perusteella. Kansalaisparlamentin osallistujat keskustelivat neljästä kansalaisaloitteesta, heidän aloitteita koskevat mielipiteensä ja tietonsa niistä mitattiin kyselytutkimuksella ennen osallistumista ja sen jälkeen. Kansalaisparlamentissa osallistujat saivat tasapuolista tietoa käsiteltävistä kansalaisaloitteista, esittivät kysymyksiä asiantuntijoille ja keskustelivat kansalaisaloitteiden teemoista pienryhmissä koulutetun moderaattorin avustamina. Osallistuminen tapahtui joko lähitapaamisena Helsingissä tai verkossa. Havaitsimme että tasa-arvoinen, toisia kunnioittava ja puntaroiva keskustelu onnistui hyvälaatuisena molemmissa keskusteluympäristöissä. *Osallistujien mielipiteet kahden polttoaineverotuksen liittyvän kansalaisaloitteen olivat ennen kansalaisparlamenttia pääosin myönteiset. Tiedon, asiantuntijakuulemisen ja puntaroivan keskustelun tuloksena mielipiteet kuitenkin muuttuivat. Mielipiteet muuttuivat kriittisemmiksi erityisesti dieselin käyttövoimaveron poiston suhteen. Tuki polttoaineverotusten kohtuullistamista vaativan kansalaisaloitteen (KAA 1/2023 vp) pysyi kansalaisparlamentin puntaroinnin jälkeen tasolla, jossa enemmistö kannatti sitä.*

Sammanfattning

Vårt utlåtande baserar sig på resultat från ett experiment, Medborgarparlamentet, som ordnades av forskare vid Åbo Akademi och Tammerfors universitets, riksdagen och Sitra. I medborgarparlamentet deltog 671 slumpmässigt utvalda finländare. Deltagarna samtalade om fyra medborgarinitiativ och deras åsikter och kunskaper om initiativen mättes genom enkätundersökningar innan och efter deltagandet. I medborgarparlamentet fick deltagarna balanserad information om medborgarinitiativen, de ställde frågor till experter och samtalade om medborgarinitiativen i modererade smågrupper. Samtalen skedde antingen fysiskt i Helsingfors eller på nätet. Vi observerade att en jämlik, respektfull och reflekterande diskussion lyckades väl i båda diskussionsmiljöer. *I fråga om de två medborgarinitiativen om bränslebeskattning var deltagarnas åsikter huvudsakligen positiva innan medborgar-parlamentet. Information, expertutfrågningar och reflekterande samtal ledde emellertid till åsiktsförändringar. Särskilt opinionen om att avskaffa drivkraftsskatten på diesel blev mer kritisk. Stödet för medborgarinitiativet som föreslår en skäligare prisnivå på bränsle (MI 1/2023 rd) förblev efter reflektioner i medborgarparlamentet på en nivå där en majoritet var för initiativet.*

Mikä on kansalaisparlamentti?

Kansalaisparlamentti kokoontui kahtena viikonloppuna lauantaista sunnuntaihin, 4.–5. ja 11.–12. marraskuuta 2023. Kansalaisparlamentin järjesti Åbo Akademin yleisen mielipiteen tutkimuksen sisäinen huippuyksikkö yhdessä Tampereen ja Stanfordin yliopiston tutkijoiden, eduskunnan ja Sitran kanssa. Hankkeen päärahoittaja oli Åbo Akademin säätiö, muut rahoittajat olivat eduskunta ja Sitra. Hankkeen käytännön toteutuksesta vastasi Åbo Akademin, Tampereen ja Stanfordin yliopistojen tutkijoista koostunut työryhmä ja hanketta ohjasi johtoryhmä, johon kuului myös eduskunnan ja Sitran edustajia.[1] Allekirjoittaneet toimivat hankkeen vastuullisina johtajina.

Osallistujat

Kansalaisparlamentin osallistujiksi kutsuttiin satunnaisotokseen perustuva joukko suomalaisia. Kun kutsut lähetetään satunnaisotoksen perusteella, jokaisella suomalaisella on yhtä suuri todennäköisyys tulla kutsutuksi. Kiinnostus osallistua kansalaisparlamenttiin oli suurta. Jaoimme halukkaat sukupuolen, iän, koulutustason, äidinkielen (suomi tai ruotsi) ja vaalipiirin mukaan joukkoihin ja poimimme näistä joukoista satunnaisesti osallistujia siten, että saimme taustamuuttujien suhteen edustavan osallistujajoukon.

Lopulta kansalaisparlamenttiin osallistui 671 suomalaista. Kansalaisparlamentin osallistujat olivat kuin pienoiskuva Suomen kansasta. Osallistujajoukkoa kuvataan taustamuuttujien mukaan liitteessä 1, joka myös vertaa kansalaisparlamentin osallistujia kaikkiin 18–79-vuotiaisiin suomalaisiin sukupuolen, iän, äidinkielen, koulutustason ja vaalipiirin mukaan. Osallistujajoukon sukupolijakauma oli edustava. Myös iän suhteen osallistujat edustavat melko hyvin väestöä, vaikkakin nuorin ikäluokka on hieman yliedustettu ja vanhin ikäluokka vastaavasti hieman aliedustettu. Äidinkielen mukaan edustavuus on hyvä. Koulutusasteen mukaan edustus on myös onnistunut. Vaalipiirien mukaan tarkasteltuna osallistujajoukon edustavuus on erinomainen.

Keskustelun teemat

Kansalaiskeskustelun teemoiksi valittiin neljä kansalaisaloitetta, jotka koskivat huumausaineiden käyttötilakokeilun sallimista (KAA 3/2023 vp), kannabiksen laillistamista (11377), polttoaineveron kohtuullistamista (KAA 1/2023 vp) ja dieselin käyttövoimaveron poistamista (KAA 2/2023 vp). Kaikki aloitteet olivat keränneet tarvittavat 50 000 allekirjoitusta ja muut paitsi kannabiksen laillistamista koskeva kansalaisaloite oli jo jätetty eduskuntaan kansalaisparlamentin kokoontuessa.

Menettely

Kansalaisparlamentti järjestettiin puntaroivan mielipidemittauksen (Deliberative Poll®) mallin mukaan. Puntaroivan mielipidemittauksen idea on mitata satunnaisotokseen perustuvan osallistujajoukon mielipiteitä kyselyillä ennen ja jälkeen puntaroivaan keskusteluun

[1] https://www.kansalaisparlamentti.net/

osallistumista. Mallin on kehittänyt politiikan tutkimuksen professori James Fishkin Stanfordin yliopistosta Yhdysvalloista ja sitä on sovellettu laajasti eri maissa ympäri maailman. Professori Fishkin oli tiiviisti mukana kansalaisparlamentin suunnittelussa ja toteutuksessa. Hän muun muassa osallistui moderaattoreiden koulutukseen ja oli läsnä Helsingissä Triplassa koko viikonlopun ajan.

Kansalaisparlamentin osallistujat jaettiin arpomalla kolmeen erilaiseen keskusteluympäristöön: automaattisesti moderoituun keskusteluun verkossa (n=237), ihmisen moderoimaan keskusteluun verkossa (n=234) ja ihmisen moderoimaan keskusteluun samassa paikassa kasvokkain (n=200). Viimeksi mainittu lähikeskustelu käytiin Sokos hotel Triplassa Pasilassa. Keskustelut käytiin joko suomeksi tai ruotsiksi osallistujien äidinkielen mukaan, ja kaikki kansalaisparlamentin materiaalit olivat myös saatavilla molemmilla kielillä. Asiantuntijakuulemisten kieli oli suomi, mutta asiantuntijoille osoitetut kysymykset sai esittää myös ruotsiksi.

Jokainen osallistuja sai 200 euron korvauksen osallistumisesta. Triplassa osallistuneille korvattiin lisäksi mahdolliset matkakulut, yöpyminen Sokos hotel Triplassa ja ruokailut hotellissa.

Tietopaketti

Kansalaisparlamentin työryhmä laati kansalaisaloitteita koskevan tietopaketin yhdessä erityisasiantuntija Maria Bäckin (eduskunnan tietopalvelu) kanssa. Asiantuntijat tarkastivat ja kommentoivat tietopakettia oman osaamisalansa osalta ennen sen lopullista valmistumista. Tietopaketti lähetettiin osallistujille viikkoa ennen kansalaisparlamentin kokoontumista ja heitä pyydettiin perehtymään tietopakettiin ennen kansalaisparlamenttia. Tietopaketti tarjosi osallistujille tasapuolista tosiasiatietoa kansalaisaloitteiden teemoista. Tietopaketissa listattiin myös julkisuudessa esitettyjä perusteluja kunkin kansalaisaloitteen puolesta ja sitä vastaan.[2]

Asiantuntijat

Kansalaisparlamentin kokoontumisen aikana osallistujat kuulivat yhteensä yhdeksää asiantuntijaa kolmessa asiantuntijakuulemisessa. Kussakin kuulemisessa oli läsnä yksi puolueeton asiantuntija (tutkija tai viranhaltija), yksi aloitteen teemojen puolesta puhuja ja yksi vastustaja.

Asiantuntijoina kuultiin seuraavia henkilöitä:
Huumausaineiden käyttötilojen laillistaminen: Neuvotteleva virkamies Elina Kotovirta (Sosiaali- ja terveysministeriö), kansanedustaja Jussi Saramo (vasemmistoliitto), kansanedustaja Mira Nieminen (perussuomalaiset)

[2] https://www.kansalaisparlamentti.net/asiantuntijat-ja-taustatieto/

Kannabiksen laillistaminen: Tutkimusprofessori Pekka Hakkarainen (Terveyden ja hyvinvoinnin laitos), puheenjohtaja Mika Luoma-aho (Suomen kannabisyhdistys ry), koordinaatioyksikön päällikkö Kim Kannussaari (Ehkäisevä päihdetyö EHYT ry)

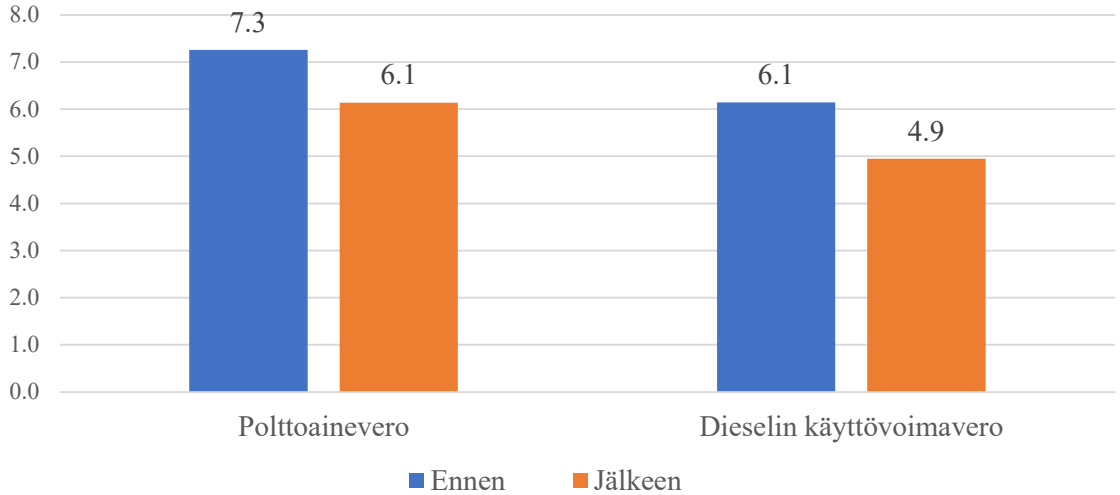
Polttoaineverotus: Erikoistutkija Anna Sahari (Valtion taloudellinen tutkimuskeskus), liikenteen erityisasiantuntija Hanna Kalenoja (Autoalan Tiedotuskeskus), johtava tutkija Emilia Suomalainen (Suomen ympäristökeskus)

Miten osallistujien mielipiteet kehittyivät kansalaisparlamentin aikana?

Kukin osallistuja täytti kolme kyselyä ennen keskustelutilaisuutta ja yhden kyselyn sen jälkeen. Kyselyissä selvitettiin kansalaisaloitteita koskevia asenteita, muita poliittisia asenteita ja kansalaisparlamentin teemoja koskevaa tietotasoa. Mittasimme myös osallistujien mielipiteitä kansalaisparlamentista (osallistumisen jälkeen). Esittelemme alla tuloksia kahden polttoaineverotukseen liittyvän kansalaisaloitteen suhteen.

Aloitamme osallistujien mielipiteillä kansalaisaloitteista. Kysymys kuului: ”*Mitä mieltä olet kansalaisparlamentissa käsiteltävistä kansalaisaloitteista? Oletko eri mieltä vai samaa mieltä alla olevista väittämistä? Vastaa asteikolla 0–10, jossa 0 tarkoittaa ”olen täysin eri mieltä” ja 10 ”olen täysin samaa mieltä*”. Polttoaineverotukseen liittyvät väittämät olivat: ”*Polttoaineiden hinnan kohtuullisuus ja siten ihmisten liikkumisenvapaus jokaiselle itselle parhaiten sopivalla liikkumismuodolla on turvattava*” ja ” *Dieselin käyttövoimavero on poistettava ja dieselin verotuki muutettava biopolttoaineiden jakeluvelvoitetueksi*”. Kuviossa 1 esitetään osallistujien mielipiteiden keskiarvo ennen kansalaisparlamenttia ja siihen osallistumisen jälkeen.

Kuvio 1. Osallistujien mielipiteet polttoaineveron kohtuullistamisesta ja dieselin käyttövoimaveron poistamisesta ennen ja jälkeen kansalaisparlamenttiin osallistumisen



Osallistujien keskimääräinen mielipide ennen kansalaisparlamenttia oli myönteinen molempia kansalaisaloitteita kohtaan. Erityisesti polttoaineveron kohtuullistamista esittävä aloite sai tuen: 7,3 asteikolla 0–10. Dieselin käyttövoimaveron poistamista esittävä kansalaisaloite sai

keskiarvon 6,1. Suhtautuminen molempiin kansalaisaloitteisiin muuttui kriittisemmäksi puntaroinnin seurauksena. Erityisesti dieselveroa koskeva kansalaisaloite menetti kannatusta, sen keskiarvo laski 4,9:ään. Polttoaineveroaloitteen kannatus laski keskiarvoon 6,1. Molemmat muutokset ovat tilastollisesti merkitseviä 0,001-merkitsevyystasolla. Voimme siis todeta, että kansalaisaloite polttoaineveron kohtuullistamisesta (KAA 1/2023 vp) sai kansalaisparlamentin osallistujien enemmistön kannatuksen, kun taas dieselin käyttövoimaveron poistamista (KAA 2/2023 vp) vaativa kansalaisaloite ei enää puntaroinnin jälkeen saanut enemmistön tukea.

Taulukko 1. Mielipiteiden kehitys miesten ja naisten ja eri ikäryhmissä

	Polttoaineveron kohtuullistaminen		**Dieselin käyttövoimaveron poistaminen**	
	Ennen	**Jälkeen**	**Ennen**	**Jälkeen**
KAIKKI	7,3	6,1	6,1	4,9
Sukupuoli				
Nainen	7,4	6,0	6,1	4,7
Mies	7,1	6,3	6,2	5,2
Ikä				
18–34	6,9	5,5	5,9	4,5
35–49	7,1	5,9	5,9	4,3
50–64	8,0	7,0	7,0	5,8
65–79	7,5	7,1	6,1	6,0

Taulukossa 1 esitetään osallistujien mielipiteiden kehitys kansalaisaloitteisiin sukupuolen ja ikäryhmän mukaan. Se näyttää selvästi, että mielipiteiden muutos on samankaltaista kaikissa ryhmissä, joskin kansalaisaloitteiden kannatus laski vähiten kaikkein vanhempien osallistujien keskuudessa.

Kahteen suoraan kansalaisaloitteisiin liittyvään väittämään perustuvan tarkastelun lisäksi voimme katsoa polttoaineisiin liittyviä väittämiä laajemmin. Olemme muodostaneet polttoaineverotukseen liittyvistä kymmenestä väittämistä indeksimuuttujan, joka kuvaa vastaajien suhtautumista asiaan yksittäisiä väittämiä kokonaisvaltaisemmin. Indeksimuuttuja ei erottele kansalaisaloitteita suoraan, mutta tarjoaa luotettavamman mittarin asenteista polttoaineverotukseen kuin yksittäiset väitteet. Indeksimuuttujaan on koottu alla luetellut väittämät, vastausten keskiarvot on laskettu jokaisen vastaajan kohdalta. Väittämiä edelsi kysymys: ”*Mitä mieltä olet seuraavista väittämistä (täysin eri mieltä 1, jokseenkin eri mieltä 2, jokseenkin samaa mieltä 3, täysin samaa mieltä 4)?*” [3]

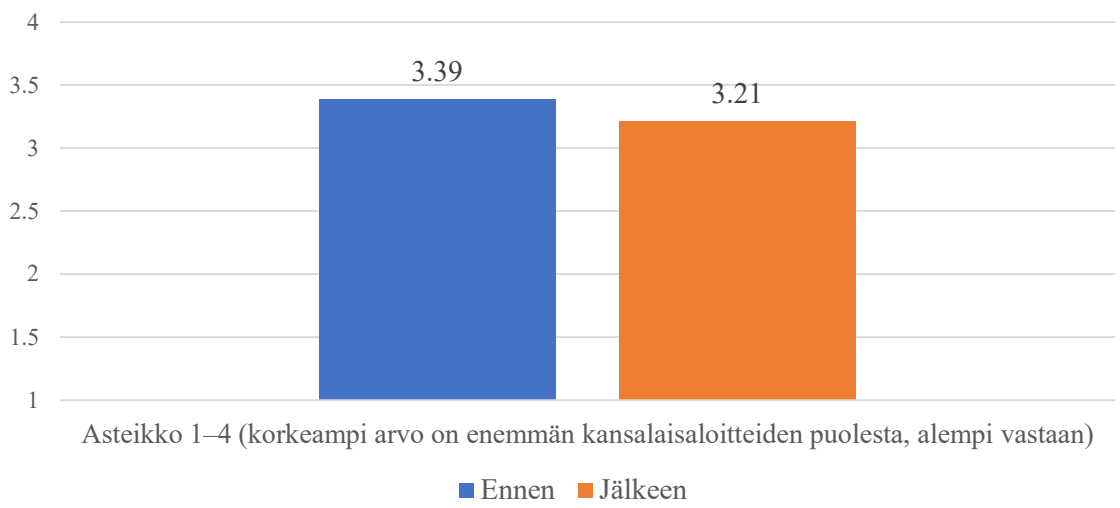
1. Polttoaineiden valmisteveroa tulisi alentaa niin, että bensiinin hinta ei nouse, vaikka esimerkiksi niin kutsuttua biopolttoaineiden jakeluvelvoitetta kasvatetaan.
2. Dieselin käyttövoimavero pitäisi poistaa, jotta kustannukset eivät nouse dieseliä käyttäville autoilijoille liian korkeiksi
3. Tieliikenteen polttoaineiden valmisteveroa tulisi korottaa nykyisestä (*käänteinen koodaus indeksiin)*

[3] En osaa sanoa-vastaukset on koodattu puuttuviksi havainnoiksi.

4. On epäreilua, että globaaleista kriiseistä johtuva polttoaineiden hinnannousu lankeaa autoilijoiden maksettavaksi
5. Autoilun päästöistä aiheutuvien kulujen pitäisi kohdistua entistä enemmän autoilijoiden itsensä maksettavaksi *(käänteinen koodaus indeksiin)*
6. Valtion tulisi siirtyä tukemaan enemmän biopolttoaineiden käyttöä fossiilisten polttoaineiden käytön tukemisen sijaan, jotta Suomi saavuttaa hiilineutraalisuustavoitteensa *(käänteinen koodaus indeksiin)*
7. On tärkeää, että liikenteen päästöjä verotetaan *(käänteinen koodaus indeksiin)*
8. Autoilu on Suomessa jo niin kallista, että polttoaineen hinnan nousu ei enää toimi liikennekäyttöä ohjaavana vaan ainoastaan kurittaa tavallisia kansalaisia
9. Polttoaineiden hinnannousu osuu epäreilusti erityisesti pientuloisiin ja syrjäseuduilla asuviin
10. Polttoaineiden verottaminen on tehokas keino hillitä ilmastonmuutosta *(käänteinen koodaus indeksiin)*.

Koska indeksimuuttuja on koodattu keskiarvona, se voi saada arvoja välillä 1–4. Mitä korkeamman arvon indeksi saa, sitä enemmän vastaajan mielipiteet ovat kansalaisaloitteiden tavoitteiden takana ja päinvastoin.

Kuvio 2. Asenteet polttoaineverotusta kohtaan ennen ja jälkeen kansalaisparlamenttiin osallistumisen



Kuviosta 2 käy ilmi, että indeksimuuttujan mukaan osallistujilla oli ennen osallistumista keskimäärin myönteinen näkemys polttoaineiden verotuksen alentamisen ja hintojen kohtuullistamisen suhteen. Keskiarvo oli 3,39 eli yli ”jokseenkin samaa mieltä”. Puntaroinnin tuloksena suhtautuminen muuttui indeksimuuttujan perusteella jonkin verran kriittisemmäksi eli arvoon 3,21, joka edelleen on yli ”jokseenkin samaa mieltä”, mutta keskiarvon lasku on tilastollisesti merkitsevä 0,001-tasolla. Mielipiteet muuttuivat siis samalla tavalla indeksimuuttujalla tarkastellessa, kuin yksittäisiä kansalaisaloitteita koskevia väittämiä tarkasteltaessa kuviossa 1.

Mielipiteiden muutoksen lisäksi tutkimme tietotason kehittymistä osallistuneiden keskuudessa. Käytimme tietokilpailuista tuttua tapaa, jossa faktakysymykseen annetaan neljä vaihtoehtoa, joista yksi on oikea. Liitteessä 2 on selitetty tarkemmin, miten tietotasoa mitattiin.

Polttoaineisiin ja huumausaineisiin liittyvien kysymysten suhteen osallistujien tietotaso lisääntyi selvästi. Siksi arvioimme, että osallistujien mielipiteiden muutosten taustalla on lisääntynyt tieto, ymmärrys muiden mielipiteitä kohtaan ja itsereflektio.

Johtopäätökset

Järjestäjien kannalta kansalaisparlamentti onnistui hyvin. Myös osallistujat olivat kansalaisparlamenttiin osallistumiseensa erittäin tyytyväisiä. Koska kansalaisparlamentti kokosi edustavan otoksen suomalaisia yhteen puntaroimaan kansalaisaloitteita, mielipiteitä voidaan pitää arviona harkitusta kansalaismielipiteestä.

Mikä oli siis kansalaisparlamentin harkittu mielipide polttoaineverotukseen liittyvien kansalaisaloitteiden suhteen? Mittasimme mielipidettä kahdella tavalla: 1) suoraan kansalaisaloitteista kysyen ja 2) muodostamalla indeksimuuttuja, johon koottiin 10 väittämää polttoaineverotukseen liittyen. *Kummallakin tavalla mitattuna osallistujat muuttuivat puntaroinnin tuloksena kriittisemmiksi kansalaisaloitteiden suhteen. Samalla tuki polttoaineverotuksen kohtuullistamista vaativan kansalaisaloitteen (KAA 1/2023 vp) pysyi tasolla, jossa enemmistö kannattaa sitä.*

Turussa ja Tampereella 8.2.2024

Kimmo Grönlund

Kaisa Herne

Kimmo Grönlund
valtio-opin professori
Åbo Akademi

Kaisa Herne
valtio-opin professori
Tampereen yliopisto

Liite 1. Kansalaisparlamentin osallistujat taustamuuttujien mukaan ja vertailu väestöön

	Kansalaisparlamentin osallistujat		Suomalaiset
Sukupuoli			
Nainen	328	48,9 %	49,1 %
Mies	343	51,1 %	50,9 %
Ikä			
18-34	262	39,0 %	24,2 %
35-49	170	25,3 %	23,6 %
50-64	126	18,8 %	23,6 %
65-79	113	16,8 %	28,5 %
Kieli			
Suomi	582	86,7 %	86,4 %
Ruotsi	36	5,4 %	5,0 %
Muu	53	7,9 %	8,6 %
Koulutus			
Perusaste (kansakoulu tai peruskoulu)	123	18,3 %	18,8 %
Toinen aste (lukio, ammattikoulu)	326	48,6 %	54,6 %
Korkeakoulu (AMK, yliopisto)	222	33,1 %	26,7 %
Vaalipiiri			
Helsinki	80	11,9 %	11,8 %
Uusimaa	125	18,6 %	18,8 %
Varsinais-Suomi	57	8,5 %	8,8 %
Satakunta	18	2,7 %	3,9 %
Häme	42	6,3 %	6,9 %
Pirkanmaa	68	10,1 %	9,5 %
Kaakkois-Suomi	57	8,5 %	7,8 %
Savo-Karjala	64	9,5 %	7,6 %
Vaasa	52	7,7 %	7,7 %
Keski-Suomi	32	4,8 %	4,9 %
Oulu	58	8,6 %	8,5 %
Lappi	16	2,4 %	3,2 %
Ahvenanmaa	2	0,3 %	0,5 %

Liite 2. Selvitys tietotason lisääntymisen mittaamisesta kansalaisparlamentissa.

Osallistujat saivat ennen kansalaisparlamenttia tietopaketin käsiteltävistä aiheista, joka oli heidän käytössään koko kansalaisparlamentin ajan. Osallistujien tietotasoa kansalaisparlamentissa käsiteltävistä aiheista mitattiin sekä puntaroivaa keskustelua ennen että jälkeen. Kansalaisparlamentin käsittelemiin aiheisiin liittyvän tietämyksen mittaamiseen käytettiin kahdeksaa kysymystä: neljä huumausaineista ja neljä polttoaineverotuksesta. Kysymykset olivat:

- Miten paljon Suomessa arvioidaan olevan pistettävien huumeiden käyttäjiä? (Oikea vastaus: 25 000)
- Mikä on eniten käytetty huumausaine Suomessa? (Oikea vastaus: kannabis)
- Mikä seuraavista kannabiksen lääkekäyttöä koskevista väitteistä pitää paikkansa? (Oikea vastaus: Kannabiksen lääkekäyttö on ollut Suomessa laillista vuodesta 2008 asti.)
- Mitä tarkoittaa korvaushoito? (Oikea vastaus: Opioidiriippuvuuden hoitamista korvaushoitolääkityksen tuella). Vastausta ei tietopaketissa.
- Mistä kolmesta osasta koostuu polttoaineen valmistevero? (Oikea vastaus: Energiasisältövero, hiilidioksidivero, huoltovarmuusmaksu)
- Mikä on dieselöljyn verotuki? (Oikea vastaus: Dieselin energiasisältöveron lievennys verrattuna bensiinin ja biopolttoaineiden veroon)
- Mikä seuraavista aiheuttaa suurimman osuuden tieliikenteen päästöistä? (Oikea vastaus: henkilöautot)
- Mitä tarkoitetaan taakanjakosektorilla, kun puhutaan ilmastonmuutoksen hillitsemisestä? (Oikea vastaus: Taakanjakosektori tarkoittaa päästökaupan ulkopuolelle jääviä sektoreita, joihin kuuluvat esim. liikenne ja maatalous). Vastausta ei tietopaketissa.

Kahdeksaan kysymyksistä löytyivät vastaukset osallistujien saamasta tietopaketista. Kun osallistujien tietotason kasvua tarkastellaan kokonaisuutena, havaitaan aiheeseen liittyvän tietotason nousseen selkeästi. *Ennen kansalaisparlamenttia vain alle kolmannes vastaajista sai kaikki vastaukset oikein, kun taas kansalaisparlamentin jälkeen yli 55 prosenttia vastasi kaikkiin kysymyksiin oikein.*