Maa- ja metsätalousministeriö

Rönty Osmo, Kallio Matias, Kytölä Tapio, Ratasvuori Heta

Neuvostoraportti

3.5.2024

EU/12/2024-MMM-39

Maatalous- ja kalastusneuvosto 29.4.2024 neuvostoraportti

Kokous

Maatalous- ja kalastusneuvosto 29.4.2024

Neuvosto keskusteli toimista, joilla vastataan Eurooppa-neuvoston pyyntöön maatalouden kriisin helpottamiseksi. Komissio kertoi maatalousalalla jo toteutetuista yksinkertaistamistoimenpiteistä sekä esitteli aloitteita tuottajan aseman vahvistamiseksi elintarvikeketjussa. Komissio antaa kesällä ehdotuksen yhteisen markkinajärjestelyasetuksen kohdennetusta päivittämisestä, jolla pyritään vahvistamaan viljelijöiden neuvotteluasemaa. Komissio perustaa myös elintarvikemarkkinoiden seurantakeskuksen ja antaa syksyllä 2024 lakiehdotuksen valtioiden rajat ylittävien epäreilujen kauppatapojen kitkemiseksi. Epäreilujen kauppatapojen direktiivin päivitystä arvioidaan vuonna 2025. Keskustelussa 14 jäsenvaltiota otti esille myös EU:n metsäkatoasetuksen aiheuttaman hallinnollisen taakan ja toimeenpanovaikeudet. Monet jäsenvaltiot kannattivat myös maatalouden de minimis –tuen yrityskohtaisen enimmäismäärän korottamista.

Maatalouskomissaari kertoi jäsenvaltioille JRC:n kumulatiivisesta vaikutusarviosta, joka osoittaa kansainvälisen kaupan olevan hyödyllistä EU:n maataloussektorille. Vuonna 2023 EU:n kauppatase oli 70 miljardia ylijäämäinen maataloussektorilla. Valtaosa jäsenvaltioista näki Suomen tavoin EU:n aktiivisen kauppapolitiikan myönteisenä EU:n maataloudelle. Maatalousministerit kuitenkin pitivät tarpeellisena suojata herkkiä maataloustuotteita kauppasopimuksissa ja peräänkuuluttivat vastavuoroisuutta kansainvälisessä kaupassa. EU:n ja Ukrainan väliseen hiljattain solmittuun kauppajärjestelyyn oltiin pääosin tyytyväisiä ja EU:n asettamia korotettuja tariffeja Venäjän ja Valko-Venäjän maataloustuotteille pidettiin tervetulleina.

Komissio informoi jäsenvaltioita siitä, kuinka uuden yhteisen maatalouspolitiikan ensimmäisen toimeenpanovuoden tuloksellisuusraportointi on onnistunut. Jäsenvaltiot katsoivat, että ensimmäisen toimeenpanovuoden kokemuksia tulisi käyttää hyväksi raportointijärjestelmän edelleen kehittämiseksi. Järjestelmä joutuu todelliseen testiin ensi vuonna, kun datan määrä kasvaa.

Neuvoston muissa asioissa esitellylle Suomen biotalousjulkilausumalle saatiin vahva tuki jäsenvaltioilta. Maatalousministerien vankka enemmistö oli sitä mieltä, että biotalous tulee nostaa seuraavan EU-komission työohjelman ytimeen. 16 jäsenvaltiota oli allekirjoittanut Suomen julkilausuman etukäteen, ja keskustelussa lisäksi 6 muuta jäsenvaltiota antoi sille tukea.

1. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin asiakirjan 9060/24 mukaisena.

2. A-kohtien hyväksyminen

a) Muut kuin lainsäädäntöasiat (9061/24)

A-kohdat hyväksyttiin asiakirjan 9061/24 mukaisesti.

b) Lainsäädäntöasioiden luettelo (9062/24)

A-kohdat hyväksyttiin asiakirjan 9062/24 mukaisesti.

MAATALOUS

Muut kuin lainsäädäntöasiat

3. Nopeat rakenteelliset ratkaisut vallitsevassa maatalousalan kriisitilanteessa: etenemissuunnitelmien jatkotoimet (9197/24) (Rönty)
Puheenjohtajavaltion ja komission tiedotusasia
Keskustelu

Asiakohdan yhteydessä käsiteltiin myös neuvoston muihin asioihin sisältyvä Saksan tiedotusasia, joka koskee vähämerkityksisen valtiontuen lisäämistä maataloudessa, kalastuksessa ja vesiviljelyssä.

Puheenjohtaja muistutti Eurooppa-neuvoston pyytämistä toimista maatalousalan kriisitilanteen helpottamiseksi. Maatalous- ja kalastusneuvosto käsittelee toimia maatalouden kilpailukyvyn ja viljelijöiden aseman parantamiseksi.

Maatalouskomissaari Wojciechowski oli tyytyväinen siihen, että Euroopan parlamentti hyväksyi suurella enemmistöllä 15. maaliskuuta annetun yhteisen maatalouspolitiikan yksinkertaistamispaketin, joka voidaan nyt saattaa voimaan toukokuussa. Tämä antoi selvän viestin siitä, että EU tukee viljelijöitä, ja vastaa osaltaan Eurooppa-neuvoston 18.4. päätelmiin. Niissä mm. todetaan viljelijöiden tarvitsevan vakaan ja ennustettavan toimintaympäristön ja tarve vahvistaa viljelijöiden asemaa elintarvikeketjussa, jotta he saavat kohtuullisen tulotason. Komissio on valmistelemassa tilapäisten valtiontukipuitteiden jatkoa Eurooppa-neuvoston pyynnön mukaisesti. Maatalouden de minimis –tuen osalta komissio analysoi sitä, miten parhaiten seurata Eurooppa-neuvoston päätelmiä.

Yksinkertaistamispaketti auttaa viljelijöitä nopeasti, sillä moni asia siinä tulee sovellettavaksi jo tänä vuonna. Paketissa annetaan viljelijöille kannustimia pakon sijaan ja sopeutetaan ehdollisuuden vaatimuksia kentällä vallitsevaan todellisuuteen. Hallinnollista taakkaa vähennetään vapauttamalla pienet tilat ehdollisuuden valvonnasta ja seuraamuksista. Samalla kuitenkin säilytetään YMP:n kunnianhimo ympäristö- ja ilmastoasioissa ja siirrytään kohti kestävämpää maataloutta. Komissio kehottaa jäsenvaltioita toimittamaan mahdollisimman pian strategiasuunnitelman muutokset, jotka komissio aikoo hyväksyä nopeaan tahtiin.

Komission tiekartan mukaisesti tehdään muitakin yksinkertaistamistoimenpiteitä. Kesäkuussa annetaan ehdotus paikkaan sidottujen valokuvien käytöstä. Viljelijäkysely byrokratiasta oli avoinna 8. huhtikuuta saakka. Siihen saatiin runsaasti vastauksia, joiden tulokset julkaistaan toukokuussa ja laajempi analyysi syksyllä.

Viljelijöiden aseman parantaminen elintarvikeketjussa on komissiolle prioriteetti. Viljelijöiden on saatava tuotteistaan reilu hinta ja voitava luottaa ketjuun. Yhteinen markkinajärjestelyasetus ja kauppatapadirektiivi luovat

tälle oikeudellisen perustan. Komission epävirallisessa asiakirjassa analysoidaan ketjun toimintaa, tulonjakoa ja viljelijöiden tuloja ottaen huomioon markkinaorientaatio ja sopimusvapaus.

Lyhyen tähtäimen toimena aloitetaan maataloustuotemarkkinoiden seurantakeskus, joka kattaa koko ketjun hintatiedot ja lisää markkinoiden läpinäkyvyyttä ja arvonlisän jakautumista ketjussa. Jäsenvaltioita on pyydetty nimeämään edustajansa seurantakeskukseen. Sen aloituskokous on heinäkuun puolivälissä. Komissio on antanut myös raportin kauppatapadirektiivin (UTP eli epäterveitä kauppatapoja koskeva direktiivi) toimeenpanosta jäsenvaltioissa. Monissa jäsenvaltioissa säädökset menevät yli EU:n minimitason. Yleisimmät todetut epäterveet kauppatavat koskevat maksujen viivästymistä. Tapauksista 41 % on vähittäiskauppatasolla, 36 % elintarviketeollisuudessa ja 22 % tukkukauppatasolla. 270 tapausta koskee yhteensä 22 milj. euroa. Komissio näkee, että direktiivin toimeenpanoa on parannettava.

Komissio aikoo antaa myös lainsäädäntöehdotuksia elintarvikeketjua koskien. Markkinajärjestelyasetukseen ehdotetaan kohdennettuja muutoksia, jotka koskevat kirjallisia sopimuksia, viljelijöiden yhteistyömahdollisuuksien vahvistamista tuottajaorganisaatioissa sekä minimistandardeja vapaaehtoisille laatuohjelmille. Ehdotukset annetaan ennen kesälomia.

Kuluvan vuoden lopulla annetaan ehdotus kauppatapadirektiivin rajat ylittävästä soveltamisesta. Tarkoitus on lisätä viranomaisten toimivaltaa ja kuluttajansuojaa.

Lisäksi vuonna 2025 tehdään arviointi kauppatapadirektiivistä ja annetaan mahdollisesti lainsäädäntöehdotuksia.

Puheenjohtaja totesi, että YMP:n yksinkertaistamista koskeva asetus hyväksytään 30.5. ja allekirjoitetaan seuraavana päivänä. Puheenjohtajavaltio on esittänyt neuvoston keskustelun pohjaksi kaksi kysymystä.

1. Ottaen huomioon jo toteutetut tai ehdotetut toimenpiteet hallinnollisen taakan vähentämiseksi sekä EU:n että kansallisella tasolla, näettekö merkittäviä lisämahdollisuuksia yksinkertaistamiseen pitkällä aikavälillä?

Keskustelussa **jäsenvaltiot** yleisesti kiittivät komissiota jo tehdyistä toimista, mutta pitivät lisää yksinkertaistamistoimia tarpeellisina esimerkiksi valvonnan, eläin- ja kasvinsuojeluainerekistereiden, pinta-alamonitorointijärjestelmän ja paikkaan sidottujen valokuvien osalta. Yksinkertaistamisen olisi oltava jatkuvaa kertaluontoisten harjoitusten sijaan. Komissiolta haluttiin joustavampaa asennetta YMP:n strategiasuunnitelmien muutoksiin. Pari jäsenvaltiota ehdotti suunnitelmien muutosten käsittelyaikaa komissiossa lyhennettäväksi kolmesta yhteen kuukauteen. Toisaalta muutama jäsenvaltio korosti vakauden merkitystä viljelijöiden ja maksajavirastojen kannalta.

Pari jäsenvaltiota katsoi, että tuki viljelijöille on voitava maksaa jo ennen valvontaa, jonka on oltava suhteellista ja riskiperustaista. Muutama jäsenvaltio korosti sitä, että on olemassa vaihtoehtoisia tapoja saavuttaa ilmastohyötyjä, joten tarvitaan joustavuutta ja tasapainoista lähestymistapaa ympäristö/ilmasto- ja muiden vaatimusten välillä. Muutama jäsenvaltio piti sosiaalista ehdollisuutta tarpeettomana ja halusi joko poistaa sen tai lykätä sen voimaantuloa seuraavalle YMP-kaudelle. Pari jäsenvaltiota halusi lykätä GAEC 2:n (turvemaat) voimaantuloa. Yksi jäsenvaltio näki viljelykiertoa koskevan GAEC 7:n tarpeettomana. Yksi jäsenvaltio katsoi, että ehdollisuuden tulisi sisältää vain lakisääteisiä vaatimuksia ja ympäristö- ja ilmastotoimet tulisi toteuttaa ekojärjestelmien kautta.

Useat jäsenvaltiot näkivät, että maaseudun kehittämisessä lyhyemmät 1-3 vuoden sitoumukset olisivat viljelijöille viisivuotisia sitoumuksia houkuttelevampia. Muutama jäsenvaltio halusi palata rahoituksessa N+3-sääntöön. Muutama jäsenvaltio halusi joustavuutta I pilarin käyttämättä jäävien varojen uudelleenkohdentamiseen.

Muutama jäsenvaltio otti esiin FSDN-asetuksen aiheuttaman suuren hallinnollisen taakan.

14 jäsenvaltiota otti esille metsäkatoasetuksen, jonka nähdään aiheuttavan liiallista hallinnollista taakkaa ja jonka soveltamista olisi lykättävä puutteellisten toimeenpanosääntöjen vuoksi. **Suomi** katsoi, että metsäkatoasetuksen toimeenpanoon tulisi vielä löytää käytännönläheiset ja toimivat ratkaisut. Naudanlihantuottajamme ovat olleet hyvin huolissaan esimerkiksi mahdollisuuksista tehdä investointeja, sillä Suomen olosuhteissa muutamia puita voidaan aina joutua kaatamaan. Investointien jatkuminen YMP:n strategiasuunnitelman tavoitteiden mukaisesti tulee turvata.

Muutama jäsenvaltio katsoi, että myös yhteistä kalastuspolitiikkaa koskevaa lainsäädäntöä on yksinkertaistettava.

Suomi pyysi komissiolta vielä ennen kesää uutta päivitystä yksinkertaistamisaloitteiden tiekartasta, koska osa toimista on vielä valmistelussa, ja piti tärkeänä löytää todellisia hallinnollista taakkaa vähentäviä toimia esimerkiksi pinta-alamonitorointijärjestelmään sekä paikkaan sidottujen valokuvien ottamiseen. Lisäksi Suomi haluaa käytännöllisen ratkaisun lisäjoustojen etsimiseen maataloustukien maksuaikatauluun. Uuden maatalouspolitiikan myötä olemme joutuneet Suomessa lykkäämään tukien maksua aiemmasta ja jo totutusta aikataulusta. Viljelijät ovat uuden kauden myötä kritisoineet eniten juuri maksuaikataulujen muutosta.

2. Ottaen huomioon viljelijöiden asemaa elintarvikeketjussa koskeva epävirallinen asiakirja, onko vielä muita näkökohtia, joita pidätte välttämättöminä viljelijöiden aseman vahvistamiseksi kansallisella ja EU:n tasolla?

Jäsenvaltiot suhtautuivat yleisesti hyvin myönteisesti komission asiakirjaan ja viljelijöiden aseman vahvistamiseen elintarvikeketjussa. Korostettiin läpinäkyvyyden merkitystä ja pidettiin hyvänä aloitetta uudesta markkinoiden seurantakeskuksesta. Usea jäsenvaltio halusi, että keskuksen rooli on enemmän kuin vain konsultatiivinen. Korostettiin, että keskuksen on tuotettava korkealaatuista ja vertailukelpoista tietoa elintarvikeketjusta ja sen on mahdollisuuksien mukaan käytettävä olemassa olevia datalähteitä. Haluttiin varmistaa, että myös pienet jäsenvaltiot voivat osallistua täysipainoisesti observatorion toimintaan.

Usea jäsenvaltio ilmoitti tekevänsä lisäksi kansallisia toimia viljelijän aseman parantamiseksi.
Jäsenvaltiot korostivat tarvetta jakaa tulot tasaisemmin elintarvikeketjussa. Epäterveiden kauppatapojen osalta usea jäsenvaltio korosti, että alkutuotannon on saatava tuotantokustannuksensa katetuksi. Pari jäsenvaltiota halusi kauppatapadirektiivin perusteellista tarkastelua. Pidettiin tärkeänä ehdotuksen antamista kauppatapadirektiivin rajat ylittävästä soveltamisesta.

Tuottajaorganisaatioiden neuvotteluaseman vahvistamiseen suhtauduttiin yleisesti myönteisesti. Pari jäsenvaltiota huomautti, että tuottajaorganisaatioiden aseman vahvistamisessa on otettava osuuskunnat huomioon. Yksi jäsenvaltio korosti, että hyvin toimivaa osuuskuntajärjestelmää ei tule muuttaa.

Muutama jäsenvaltio korosti markkinaorientaation säilyttämistä ja sopimusvapauden huomioon ottamista. Hallinnollista taakkaa ei saa lisätä. Yksi jäsenvaltio halusi, että myös elintarvikeketjun vertikaalinen yhteistyö otetaan huomioon.

Muutama jäsenvaltio otti esiin tarpeen kannustaa nuoria viljelijöitä alalle. Tämä edellyttää maatalouden kuvan parantamista, riittävää kilpailukykyä sekä innovatiivisuutta valtiontuessa, kestävyydessä ja sukupolvenvaihdosten tuessa.

Esille nousivat myös julkiset hankinnat, kuten paikallisten tuotteiden käyttö kouluruokailussa.

Pari jäsenvaltiota otti myös tässä yhteydessä esille Ukrainan maataloustuotteiden tuonnin vaikutukset EU:n viljelijöihin.

Suomi huomautti, että se, että jäsenvaltioiden laaja enemmistö soveltaa kansallisesti direktiivin minimitasoa

tiukempia sääntöjä osoittaa, että lisää toimia EU-tasolla tarvitaan viljelijöiden aseman parantamiseksi. On tärkeää lisätä läpinäkyvyyttä hintojen muodostuksessa koko elintarvikeketjun sisällä, jotta voidaan arvioida sitä, miten arvonlisä ketjussa todella jakaantuu. Julkisia hankintoja koskevia sääntöjä ja kriteereitä olisi tärkeää kehittää sekä kestävämpien ruokajärjestelmien edistämiseksi että tuottajien aseman parantamiseksi.

Saksan ehdotus maatalouden yrityskohtaisen de minimis –tuen rajan korottamisesta

Saksa esitteli 15 jäsenvaltion tukeman asiakirjan. De minimis –tuella on rooli ilmastosta ym. aiheutuneiden ennakoimattomien hätätilanteiden hoidossa ja se alentaa hallinnollista taakkaa verrattuna muihin tukimuotoihin. Nykyinen yrityskohtainen raja ei heijasta kentällä vallitsevaa todellisuutta vaan se tulisi korottaa 50 000 euroon kolmessa vuodessa, mm. koska vuoden 2019 jälkeistä inflaatiota ei ole otettu huomioon. Asiasta on lähetetty kirje komissaari Vestagerille.

Keskustelussa maatalouden de minimis –tuen yrityskohtaisen rajan korottamiseen suhtautui myönteisesti 16 jäsenvaltiota, **Suomi** mukana lukien, ja kielteisesti neljä jäsenvaltiota. Kolme jäsenvaltiota mainitsi kannattavansa maatalouden valtiontuen väliaikaisten kriisipuitteiden jatkamista ja yksi vastusti sitä. Neljä jäsenvaltiota, **Suomi** mukaan lukien, halusi korottaa de minimis –tuen yrityskohtaista rajaa myös kalastuksessa.

Komissaari Wojciechowski kiitti jäsenvaltioita positiivisesta reaktiosta komission jo tekemiin toimiin. Hän on samaa mieltä siitä, että strategiasuunnitelmia tulisi kehittää. Komissaari pohti, että ehkä suunnitelmassa voisi olla strategisen osan lisäksi toinen osa, joka sisältäisi teknisemmät asiat kuten raportoinnin ja jonka osalta voitaisiin toimia nykyistä joustavammin. Komissio keskittyy nyt viljelijöiden asemaan elintarvikeketjussa, missä ongelmat eivät liity niinkään lainsäädäntöön vaan toimeenpanoon. Komissaari heitti ilmaan ajatuksen Suomen mallin kaltaisesta EU-tason elintarvikemarkkinavaltuutetusta. Komissaari tukee maatalouden de minimis –tuen rajan korottamista. Hänen mielestään tilapäisiä valtiontukipuitteita on jatkettava niin kauan kuin Ukrainan ATM-regulaatio on voimassa. Valtiontuella on korvattava Ukrainan-tuonnin vapauttamisesta aiheutuvat kustannukset EU:n viljelijöille.

Puheenjohtaja veti keskustelun yhteen seuraavasti. Jäsenvaltiot ovat yleisesti tyytyväisiä komission toimiin kriisissä. Neuvosto jatkaa komission tiekartan toteutumisen seuraamista. Monet jäsenvaltiot haluavat lisää toimia, kuten maatalouden de minimis –tuen yrityskohtaisen rajan korottamista 50 000 euroon sekä tilapäisten valtiontukipuitteiden jatkamista. Jäsenvaltiot haluavat myös vahvistaa viljelijöiden neuvotteluvoimaa elintarvikeketjussa ja odottavat muutoksia markkinajärjestelyasetukseen ja kauppatapadirektiiviin. Moni jäsenvaltio on myös huolissaan metsäkatoasetuksen toimeenpanon ongelmista ja asetukseen liittyvästä kasvavasta hallinnollisesta taakasta.

4. Kauppaan liittyvät maatalouskysymykset (9285/24) (Kallio)
Komission tiedotusasia
Keskustelu

Maatalouskomissaari Janusz Wojciechowski kertoi tekemästään vienninedistämismatkasta Kiinaan huhtikuussa. Yhteensä 73 johtavaa elintarvikeyritystä osallistui matkalle, jolla luotiin suhteita kiinalaisiin päättäjiin ja yrityselämään. Kiina on EU:n tärkeä kauppakumppani ja maailman suurin kulutustuotteiden ostaja ja EU merkittävä ruuan viejä. EU:n ja Kiinan välisiä asiantuntijakeskusteluja käytiin mm. standardeista, maantieteellisistä merkinnöistä ja kaupan esteistä. Seuraava maatalouskomissaarin vienninedistämismatka toukokuun lopulla suuntautuu Kazakstaniin, ja siihen osallistuu myös yritysdelegaatio.

Kauppatase on ennätystasolla, ylijäämää vuonna 2023 on 70 miljardia euroa, missä on 22 prosenttia kasvua suhteessa vuoden 2022 tasoon. EU:n maataloussektori on erittäin kilpailukykyinen, sillä kauppatase on maailman toiseksi suurin Brasilian jälkeen. Maitotuotteiden, viljan, viinin ja sianlihan hinnat ovat korkealla tasolla. Hedelmien, öljysiementen ja kasviproteiinien hinnoissa on ollut laskua. Vientiä ollut eniten UK:hon, USA:aan ja Kiinaan. Ukrainasta ja Yhdysvalloista tuontia.

Maatalouskomissaari esitteli ministereille helmikuussa julkaistun kumulatiivisen vaikutusarvion tuloksia, jonka perusteella EU:n kauppatase säilyy hyvässä tasapainossa myös tulevaisuudessa ja vapaakauppa on ollut EU:n maataloustuotannolle hyödyllistä. Herkkien tuotteiden suojaaminen on onnistunut tariffikiintiöin.

Ukrainan tuonnin arvo on vähentynyt 10 prosenttia verrattuna vuoteen 2022. Venäjän hyökkäyssota jatkuu. EU on edelleen sitoutunut Ukrainan tukemiseen. Tammikuun lopussa on ehdotettu ATM-säännöstölle jatkoa, jota koskevaan kompromissiin päästiin huhtikuussa lainsäätäjien välillä, ja jonka EU-parlamentti on hyväksynyt. Päivitetty asetus astuu voimaan 5.6.2024. Kompromississa viiteajanjaksoa on laajennettu verrattuna komission aiempaan ehdotukseen ja lisäksi suojatoimien piiriin on otettu uusia tuotteita kuten kananmunat, hunaja, maissi, siipikarjanliha ja sokeri. Lisäksi ajanjaksoa komission toimenpiteiden käynnistämiseksi on lyhennetty 14 päivään. Lisäksi komissio antaa lausuman, jonka mukaan se seuraa markkinoiden kehitystä aktiivisesti erityisesti vehnän osalta. Myös rakenteellisia keskusteluja käydään EU:n ja Ukrainan välisen kauppasuhteen jatkosta pidemmällä aikavälillä.

Venäjää ja Valko-Venäjää koskevan tuonnin osalta komissio näkee tariffin huomattavan nostamisen riittävän järeänä keinona, mikä estää myös Venäjää saamasta voittoa Ukrainasta laittomasti hankitusta viljasta. EU on sitoutunut siihen, että elintarviketurvallisuus globaalisti taataan, minkä vuoksi kauttakulku kolmansiin maihin on edelleen mahdollista. Komission ehdotusta keskustellaan neuvoston tullityöryhmässä.

Maatalouskomissaari kertoi myös EU:n kahdenvälisten kauppaneuvottelujen tilanteesta.

EU:n ja Uuden-Seelannin kauppasopimus on ratifioitu 1.5.2024.

EU:n ja Chilen välinen sopimus on neuvoteltu maaliskuussa 2024, ja sitä toteutetaan väliaikaisesti, kunnes Chile on ratifioinut sopimuksen. Sopimus on lupaava maatalouselintarvikkeiden viennille ja se loisi uudet standardit monille eri aloille.

EU:n ja Australian välisiä neuvotteluja jatketaan. EU:n ja Kanadan kauppasopimusta (CETA) sovelletaan tällä hetkellä väliaikaisesti. Se hyödyttänyt maataloustuotteiden vientiä. Sopimus odottaa vielä muutaman jäsenvaltion ratifiointia. Komission mukaan sopimus sisältää lupaavia vientinäkymiä mm. viinisektorille.

Mercosur-sopimuksen osalta neuvotteluja jatketaan edelleen rakentavassa hengessä.

EU ja Meksiko -sopimuksessa haetaan mallia Chilen sopimuksesta. Neuvottelut saattavat viivästyä Meksikon kesäkuun vaalien takia. EU ja Intian väliset neuvottelut ovat Intian vaalien takia tauolla, ja niistä ennustetaan pitkiä.

EU:n ja Thaimaan välillä neuvoteltu viimeksi tammikuussa, ja niiden odotetaan jatkuvan.

EU:n ja Indonesian sopimuksen osalta ei ole tapahtunut merkittävää edistystä lähikuukausina.

EU:n ja Sveitsin väliset neuvottelut ovat käynnistyneet maalisuussa 2024. Tavoitteena on löytää sopu vuoden loppuun mennessä institutionaalisista säännöistä, joita voitaisiin soveltaa eri alojen kaupassa. Riitojenratkaisu ja sopimusten dynaaminen mukautus ovat esimerkkejä läpikäytävistä asioista.

WTO:n 13. ministerikokouksessa Abu Dhabissa ei saavutettu neuvottelutulosta geopoliittisten jännitteiden vuoksi, vaikka EU sitä tavoitteli maataloustuotteiden sääntöjen osalta. Seuraava mahdollisuus on vuonna 2026 Kamerunin 14. ministerikokouksessa.

Puheenjohtajavaltio oli esittänyt jäsenvaltioille seuraavat kysymykset antamaan suuntaa ministerien keskustelulle.

1. Kun otetaan huomioon komission tutkimuspalvelun (JRC) mukainen kauppasopimusten huomattava nettohyöty EU:n taloudelle, mitä lisätoimenpiteitä voisitte suunnitella keskipitkällä- ja pitkällä aikavälillä, jotta sopimuksista olisi enemmän hyötyä maanviljelijöille ottaen huomioon hyväksyttävyys ja maailmanlaajuiset tasapuoliset toimintaedellytykset?

Jäsenvaltioiden mukaan kansainvälinen kauppa ja sen ehdot vaikuttavat olennaisesti eurooppalaisen maatalouden toimintaympäristöön ja –edellytyksiin. Säännöllinen kauppakysymysten käsittely ja vaikutusten arviointi nähtiin parantavaa politiikkasektoreiden välistä koordinaatiota ja tavoitteiden yhteensovittamista sektoreiden kesken. Suomi korosti usean muun jäsenvaltion tavoin, että olemassa olevia kauppasopimuksia tulisi hyödyntää mahdollisimman hyvin ja laajasti niiden täysimääräisen toimeenpanon ja aktiivisten vienninedistämistoimien kautta. Maatalouskomissaaria kiitettiin aktiivisesta vienninedistämisestä.

Valtaosa jäsenvaltioista näki Suomen tavoin EU:n aktiivisen kauppapolitiikan myönteisenä EU:n maataloudelle. Vietnamin, Japanin ja Kanadan sopimukset nostettiin esimerkkeinä hyödyllistä kauppasopimuksista maatalousalalle. Eräs jäsenvaltio totesi kumulatiivisen vaikutusarvion osoittavan, että EU:n tulee aloittaa lisää kahdenvälisiä kauppaneuvotteluja. Jäsenvaltioiden erityispiirteet olisi kuitenkin huomioitava ja kunnioitettava WTO:n sääntöjä, kuultiin useassa kannanotossa. Myös kestävyys- ja eläintenhyvinvointistandardit tulee huomioida kauppasopimuksissa sekä katsoa kauppasopimuksia myös EU:n vuodelle 2040 asettamien ilmastotavoitteiden valossa. Jäsenvaltiot korostivat aktiivisen viestinnän merkitystä erityisesti yritysten suuntaan, jotta kauppasopimuksista saadaan kaikki hyödyt irti. Eräs suuri jäsenvaltio muistutti, että EU tarvitsee kansainvälistä kauppaa myös siksi, että se on riippuvainen tiettyjen kriittisten raaka-aineiden tuonnista.

Eräs jäsenvaltio totesi kumulatiivisen vaikutusarvion osoittavan, että EU:n tulee aloittaa lisää kahdenvälisiä kauppaneuvotteluja. Toisaalta muutamassa puheenvuorossa viitattiin siihen, että vaikutusarvio ei ole riittävän kattava mm. Ukrainan kanssa käytävän kaupan ja laajemman kuvan osalta.

Osassa puheenvuoroista korostui tarve suojata erityisesti herkkiä maataloustuotteita. Omavaraisuutta ja strategista autonomiaa korostettiin. EU:n kauppapoliittiset toimet eivät saisi vaikeuttaa tuottajan asemaa markkinoilla vaan päinvastoin hyödyntää sitä, eräs jäsenvaltio totesi. Kriittisemmissä puheenvuoroissa korostui tarve peililausekkeille ja vastavuoroisuudelle, minkä pitäisi olla EU:n kauppapolitiikan perusta, jottei maataloustuotannon kilpailukyky vaarannu. Eräs jäsenvaltio korosti, että kauppapolitiikka ei saa johtaa EU:n oman tuotannon vähenemiseen. Eräässä puheenvuorossa kauppaylijäämän kuvattiin johtuvan hintojen eikä viennin lisäyksestä, mikä on johtanut siihen, että tuotot eivät päädy viljelijöille vaan suurille toimijoille.

EU:n ja UK:n välisen sopimuksen osalta toivottiin lisää vaikutustenarviointia sekä ympäristö- ja työllisyysasioiden huomioimista. Thaimaan ja Intian neuvottelujen osalta muistutettiin standardien merkityksestä erityisesti siipikarjan kohdalla. Eräs jäsenvaltio teroitti, että Australian neuvotteluissa ei saa antaa enempää lisämyönnytyksiä. Muutama maa viittasi Mercosur-sopimuksen sisältävän erityisen herkkiä asioita, missä EU:n tulisi varjella omaa etuaan.

Suomi ja usea muu jäsenvaltio korosti, että EU:n kaupan kautta Ukrainalle antaman tuen tulee olla merkityksellistä ja huomattavaa ja siksi autonomisten kauppatoimien jatkamista on tuettu. EU:n on jatkettava solidaarisuutta Ukrainalle. Ukrainan kanssa tulisi löytää toimivat ja pitkäaikaiset EU-tason ratkaisut Ukrainan maataloustuotteiden vientiin. Tämän osalta toivottiin perusteellisempaa analyysia komissiolta. Jatkuvuutta peräänkuulutettiin. Hiljattain solmittuun ATM-sopimukseen oltiin pääosin tyytyväisiä. Osa Ukrainan rajavaltioista piti sovittua järjestelyä vaillinaisena ja kuultiin myös toive siitä, että EU:n ja Ukrainan välinen kauppasuhde pitää neuvotella kokonaan uudelleen. Muistutettiin myös siitä, että Ukrainan ja Moldovan tulee päästää myös EU:n tuotteet omille markkinoilleen. Eräs jäsenvaltio pyysi komissiolta vaikutusarviota täydellisen kaupan vapauttamisen vaikutuksesta EU:n maataloussektorille.

Suomi tuki muiden jäsenvaltioiden tavoin komission esitystä korotettujen tullien asettamiseksi Venäjältä ja Valko-Venäjältä peräisin olevalle viljalle, öljysiemenille ja niistä johdetuille tuotteille. Muutama jäsenvaltio vaati myös laajennuksia komission esitykseen. Yleisesti korostettiin globaalin elintarviketurvan merkitystä ja

pidettiin tärkeänä, että kauttakulku kolmansiin maihin on mahdollista komission esityksen mukaisesti. Eräs jäsenvaltio muistutti, että EU:n ei pidä rahoittaa Venäjän käymää hyökkäyssotaa ostamalla tuotteita Venäjältä ja Valko-Venäjältä.

2. Mihin konkreettisiin toimenpiteisiin voitaisiin edellä esitetyn mukaisesti ryhtyä lyhyellä aikavälillä kaikkein haavoittuvimpien maatalouden alojen turvaamiseksi ja tukemiseksi?

Suomi toi esille monen muun jäsenvaltioiden tavoin tarpeen suojata EU:n tuottajia herkillä sektoreilla. Tariffikiintiöiden ja siirtymäaikojen käyttö herkkien tuotteiden kohdalla vähentää vapaakauppasopimusten kielteisiä vaikutuksia EU:n markkinoihin. Suomen mukaan toimia, joilla vaikutetaan EU:n terveys- ja ympäristöstandardien soveltamiseen tuontituotteille, on tärkeä arvioida, mutta niitä tulee arvioida tapauskohtaisesti. Eräs jäsenvaltio muistutti, että EU:n olisi torjuttava kauppapoliittista protektionismia sekä tehdä selväksi kauppapolitiikan edut myös maataloussektorille. Herkkien tuotteiden osalta markkinoiden seurannan merkitystä ja nopeaa reagointia muutoksiin korostettiin. Muutama jäsenvaltio nosti esille EU:n hiilirajamekanismin tärkeänä työkaluna kansainvälisessä kaupassa. Valvontojen ja raportoinnin merkitystä korostettiin. Muutama jäsenvaltio nosti esille maantieteelliset merkinnät, joiden suojaamiseen tulisi kiinnittää erityistä huomiota. Eräs jäsenvaltio toivoi hedelmien huomioimista herkkänä tuotteena kauppaneuvotteluissa. Eräs jäsenvaltio toivoi tarkempia rajatarkastuksia, joissa huomiota pitäisi kiinnittää erityisesti terveysstandardeihin.

Muutama jäsenvaltio nosti esille myös metsäkatoasetuksen aiheuttamat ongelmat kansainväliseen kaupankäyntiin. Se ei saisi heikentää EU:n maataloustuottajien kilpailukykyä ja viennin edellytyksiä eikä myöskään johtaa EU:n uskottavuuden menettämiseen kauppakumppanina.

Maatalouskomissaari veti yhteen jäsenvaltioiden keskustelun. 70 miljardin ylijäämä on laadullinen, ei määrällinen saavutus. Menestys tarkoittaa sitä, että EU tarjoaa globaalisti korkealaatuisia tuotteita. Matkalla Kiinassa huomattiin, että EU tunnetaan juuri korkeasta laadusta, mikä on tärkeää vienninedistämisen kannalta. Sen vuoksi on tärkeä säilyttää korkea laatu ja standardit. Esimerkiksi Kiinassa keskiluokka kasvaa edelleen ja samaa myötä kiinnostus EU:n laadukkaita tuotteita kohtaan.

Maatalouskomissaari piti peililausekkeita tärkeinä mutta muistutti, etteivät ne ole mahdollisia WTO-sääntöjen mukaan. Omia tuotantostandardeja ei aina voi suoraan, koska silloin kyse olisi kaupan esteistä. Ukrainan osalta tuonti on lisääntynyt noin 6 miljardilla eurolla vuodesta 2022 ja suuri osa viljasta on päätynyt viiteen rajavaltioon. Se oli shokki ja syy sille, miksi väliaikainen tuontikielto herkille tuotteille otettiin käyttöön EU:n toimesta. Vuonna 2023 tuonnin arvo on laskenut, ja samoin tilanne rajavaltioissa on helpottunut Tulevan EU:n ja Ukrainan välisen kauppasuhteen neuvottelussa on huomioitava herkät sektorit, mikä on osa hiljattain solmittua autonomista kauppajärjestelyä, jonka suojatoimenpidelausekkeen pitäisi auttaa tilanteisiin reagoimisessa.

5. YMP:n vuotuiset tuloksellisuuskertomukset (9087/24) (Rönty)
Komission tiedotusasia
Keskustelu

Komissaari Wojciechowski totesi, että YMP:n uuden tuloksellisuuspohjaisen toimeenpanomallin ensimmäinen vuosi on vaatinut isoja muutoksia ja ollut haastava sekä jäsenvaltioille että komissiolle. Tuloksellisuuskertomukset ovat kiinnostavia myös suurelle yleisölle. Raportointiin liittyviä ongelmia on ratkottu yhdessä jäsenvaltioiden kanssa, ja IT-järjestelmä saatiin ajoissa toimivaksi.

Kaikki jäsenvaltiot antoivat kertomuksensa määräajassa. 28:sta kertomuksesta 25 hyväksyttiin suoraan ja 3 osalta lähetettiin jäsenvaltiolle havaintokirje, jossa annetaan mahdollisuus korjata tietoja. Odotetusti toteutuneita maksuja oli tässä vaiheessa vain vähän. Kertomusten narratiivisesta osasta saatiin kuitenkin kuva, että yleisesti jäsenvaltioiden strategiasuunnitelmien toimeenpano on toteutumassa odotetusti. Seuraavaksi jäsenvaltioiden kertomuksia käsitellään niiden kanssa vuotuisissa tarkastelukokouksissa. Komissio harkitsee, pitäisikö IT-järjestelmään, jolla kertomukset toimitetaan, tehdä muutoksia. Ensimmäisen vuoden perusteella näyttää siltä, että IT-järjestelmä ja työnkulut toimivat. Ensi vuonna kertomuksissa on enemmän sisältöä.

Puheenjohtajavaltio ehdotti neuvoston keskustelun pohjaksi seuraavia kysymyksiä:

Ottaen huomioon, että tulosraportit kattavat ainoastaan ensimmäisen täytäntöönpanovuoden, minkä vuoksi uuden politiikan tulokset eivät ole vielä täysin kehittyneet,

1. Oletteko sitä mieltä, että YMP:n strategiasuunnitelman toimenpiteet ovat mahdollistaneet YMP:n strategiasuunnitelmanne toimintalogiikan mukaisten odotusten täyttämisen? Miten odotatte niiden kehittyvän lähitulevaisuudessa saavuttaaksenne välitavoitteenne ja tavoitteenne?

2. Oletteko saaneet YMP:n strategisen suunnitelman ensimmäisen vuotuisen tuloksellisuusraportin laatimisesta uuden toimeenpanomallin osalta erityisiä kokemuksia, jotka haluaisitte jakaa?

Koska maksuja voitiin ensimmäisenä vuonna raportoida vain vähän, **jäsenvaltiot** pitivät yleisesti liian aikaisena tehdä pitkälle meneviä johtopäätöksiä etenemisestä kohti tavoitteita. Oikeaan suuntaan ollaan kuitenkin menossa ja uutta toimeenpanomallia pidettiin hyvänä.

Ensimmäisen tuloksellisuuskertomuksen laatimista pidettiin haastavana IT-järjestelmän käytön harjoituksena, seuraavana vuonna kertomuksissa on paljon enemmän dataa ja järjestelmän toimivuus punnitaan kunnolla vasta silloin. IT-järjestelmän käyttöön toivottiin lisää sujuvuutta. Raportoinnissa oli teknisiä ongelmia, jotka on ratkaistava ennen ensi vuotta.

Raportoinnin määräaikoja toivottiin muutettavaksi myöhemmäksi, koska jo nyt määräajoissa oli vaikea pysyä. Komission ohjeet tulivat liian myöhään, jatkossa toivottiin raportointiin vakaita suuntaviivoja ja menetelmiä. Eri tukimuotojen menekkiä on ollut vaikea arvioida, joten jäsenvaltioiden tulisi voida muuttaa sekä tavoitteita että rahoitustaulukkoa tarpeiden mukaan jo ohjelmakauden alussa.

Raportointia on yksinkertaistettava missä voi: vain tärkeimmät tiedot pitäisi raportoida, annettavalla datalla on oltava selvä tarkoitus ja sama tieto tulisi raportoida vain kerran.

Suomessa ensimmäisen toimeenpanovuoden tuloksellisuuskertomusten laadinta sujui tiukasta aikataulusta huolimatta hyvin ja YMP:n strategiasuunnitelman toimeenpano etenee odotetusti. Kokemuksia ensimmäisestä vuodesta tulee käyttää hyväksi järjestelmän kehittämisessä. On tärkeää, että kertomusten laadinta on sujuva ja mahdollisimman virtaviivainen ja yksinkertainen prosessi. Todennäköisesti ensi vuoden tuloksellisuuskertomuksen laadinta näyttää laadinnan todellisemmat haasteet. Komissiolta toivotaan paljon joustavuutta myös ensi vuoden raporttiin liittyen. On myös hyvä huomioida, että taloudellinen ja kansainvälinen tilanne ovat muuttuneet siitä, kun suunnitelmaa valmisteltiin. Ruuan hintainflaatiosta johtuen esimerkiksi luomun lisäämiselle asetettuja tavoitteita on Suomessa vaikea saavuttaa.

Komissaari Wojciechowski totesi, että viljelijät ovat ottaneet uudet säännöt hyvin vastaan, mutta vasta seuraavassa vuosikertomuksessa saadaan täydellisempi kuva viljelijöiden osallistumisesta uuteen YMP:aan. Komissaari on tietoinen siitä, että tuloksellisuusraportointia on yksinkertaistettava.
Puheenjohtaja veti keskustelun yhteen todeten, että jäsenvaltiot pitävät uutta toimeenpanomallia hyvänä, mutta komissiolta odotetaan jatkossa enemmän joustavuutta ja tuloksellisuusraportoinnin yksinkertaistamista.

6. Muut asiat

a) Vähämerkityksisen valtiontuen lisääminen maataloudessa, kalastuksessa ja vesiviljelyssä (9320/24)
Saksan valtuuskunnan tiedotusasia Bulgarian, Itävallan, Kroatian, Kyproksen, Latvian, Luxemburgin, Maltan, Puolan, Ranskan, Romanian, Saksan, Slovakian, Slovenian, Unkarin ja Viron valtuuskuntien puolesta

Asia käsiteltiin asiakohdan 3 yhteydessä.

b) Biotalouden on oltava Euroopan komission seuraavan työohjelman keskiössä (9098/1/24 REV 1) (Kytölä)
Suomen valtuuskunnan tiedotusasia Itävallan, Ruotsin, Slovenian ja Suomen valtuuskuntien puolesta Bulgarian, Irlannin, Italian, Latvian, Liettuan, Puolan, Portugalin, Romanian, Slovakian, Tšekin, Unkarin ja Viron valtuuskuntien tukemana

Suomi esitteli Suomen, Itävallan, Ruotsin ja Slovenian yhteisen tiedonannon biotaloudesta. Tiedonantoa tukivat kirjallisesti Bulgaria, Irlanti, Italia, Latvia, Liettua, Portugali, Puola, Romania, Slovakia, Tšekki, Unkari ja Viro. Kokouksessa suullista tukea antoivat Espanja, Hollanti, Kreikka, Ranska, Saksa ja Tanska.

Ministeri Essayah sanoi biotalouden edistämisen olevan tärkeää koko EU:n kilpailukyvyn ja menestymisen kannalta. ”Keskeinen viestimme on, että kestävän biotalouden tulee olla seuraavan EU-komission työohjelman keskiössä.”

”Metsäpohjainen biotalous tarjoaa ratkaisuja Euroopan unionin kriittisten riippuvuuksien vähentämisessä sekä ilmastoon ja kestävyyteen liittyvien tavoitteiden saavuttamisessa”, Essayah totesi. EU:n biotalousstrategia tulisi päivittää ja biotalous tulisi sisällyttää EU:n teollisuuspolitiikkaan investointien saamiseksi Euroopan unionin alueille, todetaan yhteisessä tiedonannossa.

Biotalous koskee erittäin laajasti eri sektoreita. Essayah toivoi aiheen nousevan keskeiseksi teemaksi neuvostossa ja komissiossa horisontaalisesti. Myös äskettäin ollut Eurooppa-neuvosto tunnisti päätelmissään biotalouden merkityksen kilpailukyvyn keskeisenä edistäjänä.

Muiden jäsenvaltioiden puheenvuoroissa nähtiin biotalous tärkeänä työllisyydelle. Se myös vähentää EU:n riippuvuutta kriittisistä materiaaleista, korvaa fossiilisia raaka-aineita ja on hyväksi ilmastolle. Tuleva puheenjohtajavaltio Unkari aikoo tehdä aloitteen biotalouden tutkimuksesta, joka ottaa mukaan Länsi-Balkanin hakijamaat ja Ukrainan.

Vastauspuheenvuorossaan komissaari Wojciechowski totesi maa-, metsä- ja kalatalouden olevan keskeiset biotalouden alat. Biotalous tuo mahdollisuuksia metsänomistajille ja maaseutuyrittäjille. Se edistää myös EU:n strategista autonomiaa. Metsät ja metsätalous ovat mukana vuosina 2025-2027 biokiertotalouden yhteisyrityksessä CBE JU:ssa. Neuvosto on pyytänyt päätelmissään biotalousstrategian päivittämistä. Komissio aikookin julkaista päivityksen vuoden 2025 lopulla, Wojciechowski lupasi.

c) Kalastuksenvalvonta-asetuksen 14 artiklan säännösten täytäntöönpanoon liittyvät ongelmat pelagisessa kalastuksessa sallitun poikkeaman osalta (9251/24) (Ratasvuori)
Latvian ja Liettuan valtuuskuntien tiedotusasia

Latvia nosti esille ongelman liittyen liian tiukkoihin sääntöihin koskien merellä tapahtuvaa kalastussaaliin arvioimista. Kalastuksen valvontalainsäädännön uudistamisen myötä tehtiin muutoksia myös sallittuun poikkeamaan (margin of tolerance). Sallittu poikkeama määrittelee kuinka suuri virhe merellä tehdyssä saalisarviossa saa olla. Latvia ja Liettua esittivät asiakirjassaan esimerkin, joka osoittaa, että kalastaja voi tahtomattaan syyllistyä vakavaan rikkomukseen sen takia, että pienten sivusaalislajien määrä on usein mahdotonta arvioida riittävän oikein. Kyse on yleensä aina sääntelemättömistä lajeista ja jopa haitallisista vieraslajeista. Latvia pyytää komissiota ryhtymään toimiin lainsäädännön muuttamiseksi ongelman ratkaisemiseksi. Yksi vaihtoehto olisi, että tällaista rikkomusta ei määriteltäisi vakavaksi rikkomukseksi.

Puola, Kreikka, Portugali, Italia, Espanja, Ranska ja Saksa osoittivat ymmärrystä Latvian ja Liettuan huolille ja pitivät tärkeänä, että asiasta keskusteltaisiin ja pyrittäisiin pääsemään parhaaseen ratkaisuun. Näistä Espanja mainitsi erikseen oikeasuhtaisuuden huomioimisen. Tanska tuki aloitetta ja antoi tukensa myös Alankomaiden yksinkertaistamista koskeneelle kirjeelle. Viro ymmärsi Latvian ja Liettuan esittämän huolen mutta toi esille, että komissiolla on mahdollisuus puuttua asiaan delegoiduilla säännöksillä. Viro harmitteli, ettei komissio ole huomioinut heidän huoliaan koskien listattujen satamien määrittelemistä.

Suomi piti puheenvuoron tuoden esille, että Suomenkin kannalta vakavien rikkomuksien määrittäminen pienten sivusaaliiden tapauksessa on ongelmallista. Tietyissä tapauksissa tulisikin soveltaa suhteellisuusperiaatetta ja jättää seuraamukset vakavista rikkomuksista määräämättä.

Liettua piti viimeisen puheenvuoron tuoden esille, että kyseiset säännöt sallitusta poikkeamasta eivät auta kantojen suojelussa Itämerellä. Asia on hankala etenkin haitallisten vieraslajien suhteen. Kalastajat eivät pysty silmämääräisesti arvioimaan saalista ja tämä voi estää kalastajaa saamasta tukea EU-rahastosta. Liettua toivoi, että komission kanssa voidaan käydä rakentavia keskusteluja.

Komissaari Wojciechowski puhui komissaari Sinkevičiuksen puolesta kertoen komission käyneen paljon keskusteluja Latvian kanssa asiasta ja että he pyrkivät ymmärtämään ongelman ja miten siihen voitaisiin puuttua täytäntöönpanosäädöksillä. Komissaari toi kuitenkin selvästi esille, että komissiolla on tiukat rajat siinä mitä he voivat täytäntöönpanosäädöksillä tehdä ja valvonta-asetus ei anna komissiolle mahdollisuutta poiketa sallitusta poikkeamasta eikä muuttaa sanktiojärjestelmää. Jotta Latvian pyyntöön voitaisiin vastata, niin pitäisi muuttaa itse valvonta-asetusta, josta juuri saatiin päätökseen viisi vuotiset neuvottelut. Komissaari sanoi, että tämä ei kuitenkaan tarkoita sitä, ettei komissio ottaisi huomioon esille nostettuja haasteita. Komissio uskoo, että asian voisi ratkaista teknisellä tasolla.

Latvia nosti Liettuan tukemana muissa asioissa esille uudistetun kalastuksen valvontalainsäädännön täytäntöönpanoon liittyvät ongelmat pelagisessa kalastuksessa sallitun poikkeaman osalta (merellä tehtävän saalisarvion virhemarginaali). Muutamat jäsenvaltiot toivat esille, että heillä on samankaltaisia ongelmia ja usea jäsenvaltio osoitti solidaarisuutta huolenaiheelle. Kaikki puheenvuoron pitäneet toivoivat komission käyvän rakentavia keskusteluja jäsenvaltioiden kanssa asian ratkaisemiseksi.

Suomen edustajat
Min. Essayah, ea Mattila, op Kaila, Rönty / MMM; Vuorinen / VNK; Pokki, Valonen, Kytölä, Kallio, Ratasvuori / EUE

Asiakirjat
Mainittu asiakohdittain

Liitteet -

Viite -