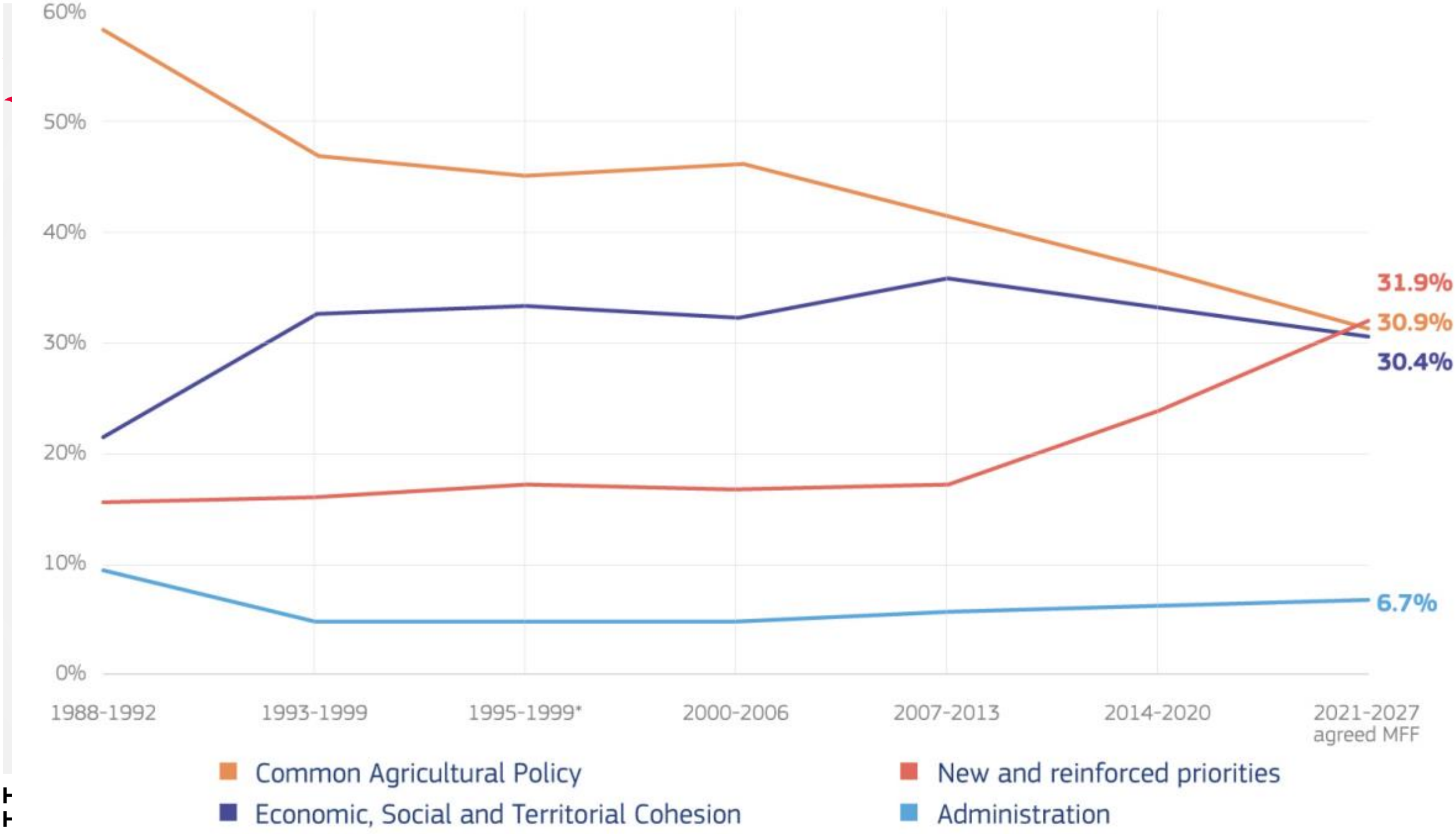
EU:N MONIVUOTINEN RAHOITUSKEHYS: ALUSTAVIA TAVOITTEITA

Timo Miettinen, FT, dosentti, akatemiatutkija
Helsingin yliopiston Eurooppa-tutkimuksen keskus


60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
1988-1992
1993-1999
1995-1999*
2000-2006
2007-2013
2014-2020
2021-2027
agreed MFF
31.9%
30.9%
30.4%
6.7%
Common Agricultural Policy
New and reinforced priorities
Economic, Social and Territorial Cohesion
Administration

TAVOITTEITA

1) **Eurooppalainen lisäarvo**: Suomen kannalta olisi ensiarvoisen tärkeää, että EU:n budjetti kohdistuisi nimenomaan sellaisiin investointeihin, joissa eurooppalaisen tason lisäarvo on suurin. Yleisesti ottaen tämä tarkoittaa, että rahoitusta tulisi suunnata kohteisiin, joilla on merkittävä vaikutus pitkän aikavälin kilpailukykyyn, kuten TKI-sektoriin, koulutukseen ja strategisesti määritettyyn teollisuuspolitiikkaan.
2) **Politiikkalähtöisyys**: Vaikka yhteiseen maatalouspolitiikkaan ja koheesiorahastoihin osoitetun talousarvion osuus on vähitellen pienentynyt, mutta rakenne on pysynyt pääpiirteissään muuttumattomana. Myös koheesiopolitiikassa olisi pyrittävä laajemmin politiikkalähtöiseen lähestymiseen (tavoitteet edellä).
3) **Tulosperustaisuus**: Lähestymistavan uudistaminen voisi perustua RRF-välineestä saatuihin kokemuksiin, erityisesti siihen, että siinä keskitytään sekä uudistuksiin että pitkän aikavälin investointeihin.
4) **Priorisointi**: Suomen saantien sijaan EU-budjetin tarkastelussa olisi lähdettävä menotarpeiden tarkastelusta.

MAHDOLLISUUKSIA

1) **Omien varojen järjestelmä**: Suomen kanta varovainen. Mahdollisuuksia kuitenkin hiilitulleista, päästökaupan tuloista sekä kansainvälisen verovälttelyn torjunnasta.
2) **Tutkimus- ja innovaatiorahojen tehostaminen**: Suomi hakee tehokkuutta (?) yhdistämällä ohjelmia. Perustutkimuksen rahoituksen turvaaminen kuitenkin tärkeää. Horisontti Eurooppa ollut menestyksekäs.
3) **Vastaaminen globaaliin kilpailuun**: ei valtiontuille, ei uusille rahoitusvälineille. Miten EU:n rahoituskehystä voitaisiin hyödyntää teknologiakilpailuun vastaamisessa tavalla, joka edes jollain tavalla vastaisi Yhdysvaltojen ja Kiinan haasteeseen?
4) **Suomen saanti vs. EU:n yhteinen etu**: viestin läpimeno EU-tasolla edellyttää muutakin kuin Suomen saannin nostamista argumentaation kärjeksi