Eduskunnan valtionvarainvaliokunnan verojaostolle

HALLITUKSEN ESITYS 99/2023 vp. – VASTINE VEROJAOSTOLLE ANNETTUIHIN ASIANTUNTIJALAUSUNTOIHIN

Työ- ja elinkeinoministeriön puolesta esitän otsikkoasiassa kunnioittavasti seuraavan.

Vastine koskee seuraavia valiokunnan ministeriön käyttöön 28.2.2024 toimittamia asiantuntijalausuntoja:

1. Verohallinto 19.2.2024
2. Elinkeinoelämän keskusliitto EK 27.2.204
3. Keskuskauppakamari 27.2.2024
4. Finnwatch 26.2.2024

Vastineessa käsitellään lausunnot edellä esitetyssä järjestyksessä keskittyen ensisijaisesti niihin ehdotuksiin, jotka tarkoittaisivat muutoksia tai täydennyksiä ehdotettuihin säännöksiin.

1. Verohallinto 19.2.2024

Verohallinnon lausunto kohdentuu tilinpäätöstietojen toimittamiseen digitaalisesti. Verohallinnon mukaan tätä tulisi edistää nykyistä voimakkaammin.

TEM-vastine

i) Pidämme tärkeänä päänavauksena, että kestävyysraportointidirektiivin täytäntöönpanon yhteydessä loppuvuonna 2024 Eduskunta sääti lailla 1249/2023 – direktiivivaatimukset ylittäen kansallisesti – kestävyysraportointiyrityksille velvollisuuden laatia ja rekisteröidä myös tilinpäätöksensä digitaalisessa muodossa. Vaikka velvoite koskee aluksi kaikista suurimpia yrityksiä, menettelystä saadaan käytännön kokemusta, jota voidaan hyödyntää laajempienkin yritysjoukkojen tietojen digitalisointia suunniteltaessa.

ii) Tilinpäätöstietojen digitalisointi on keskeinen osa Yrityksen digitalous -hanketta[1], jonka tavoitteena yhdenmukaistaa tietomalleja, joiden perusteella dataa käsitellään. Hankkeen johtoryhmässä ovat edustettuina myös talouselämän järjestöt.

iii) Patentti- ja rekisterihallitus valmistelee parhaillaan digitaalisen tilinpäätöksen edellyttämiä toimintamalleja, ja tarkoituksena on, että asiassa käynnistetään näihin malleihin perustuva lainsäädäntötyö jo kuluvan vuoden aikana.

iv) Kannanotto: Pidämme edellä kuvattuja toimia tällä hetkellä riittävinä tilinpäätösten digitalisoinnin edistämiseksi Verohallinnon tarkoittamalla tavalla.

2. Elinkeinoelämän keskusliitto EK 27.2.2024

2.1. *Väliaikainen poikkeus tuloverokertomukseen sisältyvän tiedon julkistamisesta* (1. lakiehdotus). Kirjanpitolakiin ehdotetun **7 b luvun 8 §:n** nojalla yritys voisi jättää väliaikaisesti julkistamatta sensitiivisen tiedon, jos siitä aiheutua vakavaa taloudellista haittaa. Jos tarve julkistamatta jättämiselle koskee 2 vuotta pidempää ajanjaksoa, ehdotus edellyttää yrityksen pyytävän kirjanpitolautakunnalta poikkeuslupaa. Enimmillään poikkeus saisi ehdotuksen mukaan kestää 5 vuotta. – EK mm. paljoksuu lupamenettelyä byrokraattisena ja esittää, että säännösehdotuksesta aiheutuisi kilpailuhaittaa suomalaisille yrityksille.

TEM-vastine

i) Hallituksen esityksessä mahdollinen kokonaiskesto poikkeukselle (so. 5 vuotta) vastaa direktiivissä 2021/1201, art. 48c.6) säädettyä enimmäisaikaa eli 5 vuotta. Sinänsä direktiivi ei velvoita jäsenvaltiota sallimaan tällaista

[1] https://www.yrityksendigitalous.fi/

poikkeusta omassa lainsäädännössään. Hallituksen ehdotuksessa on tämä poikkeusmahdollisuus sallittu tavalla, joka ei ajallisesti supista suomalaisten yritysten mahdollisuutta sensitiivisten tietojen väliaikaiselle julkistamatta jättämiselle siitä, miksi se direktiivin mukaan saadaan enimmillään säätää.

ii) Hallituksen esityksessä kirjanpitolautakunnan tehtäväksi asetettu poikkeuslupamenettely on tarkoitettu varmentamaan, että peruste yli 2 vuoden kestävälle julkistamatta jättämiselle on objektiivisesti arvioiden konkreettinen eli yrityksen tilanteeseen liittyvä erityinen syy. Kuten kirjanpitolautakunnan nykyisessäkin poikkeuslupakäytännössäkin, kysymys ratkaistaisiin välittömästi saadun kirjallisen selvityksen perusteella. Siten ei ole tunnistettavissa, että ehdotetusta menettelystä aiheutuisi mainittavaa kilpailuhaittaa suhteessa muihin ETA-alueen yrityksiin.

iii) Kannanotto: EK:n lausunto ei anna aihetta muuttaa säännösehdotusta.

2.2. *Tuloverokertomuksen laatimisaika* (1. lakiehdotus). EK kiinnittää huomiota myös kirjanpitolakiin ehdotettuun **7 b luvun 9 §:n 1 momenttiin**, jossa edellytetään tuloverokertomuksen laatimista 4 kuukauden kuluessa tilikauden päättymisestä. EK:n mukaan tällaisen aikarajan noudattaminen on käytännössä mahdotonta ainakin tilanteessa, jossa konsernilla on ulkomaisia sivuliikkeitä tai kiinteitä toimipaikkoja. – EK esittää pykäläehdotuksen muuttamista siten, että kertomus olisi mahdollista laatia, julkistaa ja rekisteröidä 12 kuukauden kuluessa tilikauden päättymisestä.

TEM-vastine

i) Tuloverokertomuksen laatimiselle hallituksen esityksessä ehdotettu 4 kuukauden määräaika on kansallinen säännös. Itse direktiivi ei säädä erikseen laatimisajasta sen lisäksi, että artikla 48d edellyttää kertomuksen julkistamista 12 kuukauden kuluessa tilikauden päättymisestä.

ii) Hallituksen esityksessä laatimisaika on asetettu yhdenmukaiseksi sen kanssa, mitä tilinpäätöksen laatimisesta säädetään voimassaolevassa kirjanpitolain 3 luvun 6 §:ssä eli neljäksi kuukaudeksi. Tähän ehdotukseen on perusteena se, että raportoinnin kohteena ovat tiedot, jotka sisältyvät jo nykyiseen yrityskirjanpitoon; hallituksen ehdotus ei siten edellytä uusien tietojen keräämistä.

iii) EK:n lausunnon mukaan ”*tällaisen aikarajan noudattaminen on käytännössä mahdotonta ainakin tilanteessa, jossa konsernilla on sivuliikkeitä tai kiinteitä toimipaikkoja*”. – Toteamme, että niin Suomessa kuin tuloverodirektiivin kohteena olevissa muissa EU- ja ETA-valtioissa tilinpäätös – joka sisältää tiedon myös tilikaudelta maksettavista tuloveroista asianomaisessa valtioissa – laaditaan yhdenmukaisella tavalla noudattaen tilinpäätösdirektiivissä säädettyä kaavaa,[2] johon sisältyy vähennyseränä myös tulovero asianomaiselta tilikaudelta.[3] Jos kyse on suomalaisen yrityksen muussa EU/ETA-valtiossa sijaitsevasta sivuliikkeestä tai kiinteästä toimipaikasta, sen tiedot yhdistetään sitä hallinnoivan suomalaisen yrityksen omaan kirjanpitoon, johon perustuvaan tilinpäätökseen sisältyvät edellä kuvatulla tavalla myös tuloverot tilikaudelta, mukaan lukien myös sivuliikkeiden toimintaan perustuva osuus tuloverosta.[4]

iv) Suomalainen yritys määrittää tilinpäätöstä varten tuloveron muussa EU/ETA-valtiossa sijaitsevalle sivuliikkeelleen tai kiinteälle toimipaikalleen noudattaen niitä verosäännöksiä, jotka tuossa EU/ETA-valtiossa on säädetty sivuliikkeille ja kiinteille toimipaikoille.

v) Mahdollista toki on, että EU/ETA-valtion veroviranomainen myöhemmin katsoo, että veron määrän tulisikin olla muu kuin mitä suomalainen yritys on tilinpäätöstään varten määrittänyt ja vahvistaa kantansa mukaisen

---

[2] Suomessa tästä on säädetty kirjanpitoasetuksen (1339/1997) III liitteen kaavassa seuraavasti:

```
VOITTO (TAPPIO) ENNEN TILINPÄÄTÖSSIIRTOJA JA VEROJA
   +/-  Tilinpäätössiirrot (ml. Poistoeron muutos, Verotusperusteisten varausten muutos,
        ja Konserniavustus)
   -    Tuloverot
   -    Muut välittömät verot
= TILIKAUDEN VOITTO (TAPPIO)
```

[3] Toisin sanoen, kun tilinpäätös on valmis, siinä on tieto myös asianomaisessa EU/ETA-valtiossa sikäläisten verosäännösten mukaisesti määräytyvästä tuloverosta siellä sijaitsevalle yhtiölle, joka voi olla suomalaisen kirjanpitovelvollisen tytäryritys.

[4] Sama koskee tilannetta, jossa Suomessa on muussa EU/ETA-valtiossa sijaitsevan yrityksen sivuliike tai kiinteä toimipaikka.

muun määrän maksettavaksi tuloveroksi. – Tämä on kuitenkin otettu huomioon hallituksen esitykseen sisältyvässä asetusluonnoksessa tuloverokertomuksen sisällöstä. Luonnoksen 3 §:n 1 momentissa edellytettäisiin direktiivin mukaisella tavalla esittämään yhtäältä ”*verotettavaan voittoon (tai tappioon) perustuvat tuloverot*” (kohta 3), mutta toisaalta myös ”*kassaperusteisesti tilikauden aikana suoritetut tuloverot*” (kohta 4).

vi) Ensiksi mainittuun kohtaan 3 perustuu se veromäärä, jonka suomalainen yritys määrittää edellä esitetyllä tavalla päättynyttä tilikautta koskevasta EU/ETA-valtiossa sijaitsevan sivuliikkeensä tai kiinteän toimipaikansa tuloksesta tilinpäätösperusteisesti. Jälkimmäinen kohta 4 puolestaan kuvaa sitä, mitä päättyneellä tilikaudella on EU/ETA-valtion verottajalle lopullisesti maksettu kassasta tuloveroa päättynyttä tilikautta edeltäneeltä tilikaudelta kertyneestä sivuliikkeen tai kiinteän toimipaikan tuloksesta.

vii) Edellytetty verotieto on näin sekä tuloslaskelma- että kassaperusteinen. Siten se, että muun EU/ETA-valtion veroviranomainen mahdollisesti myöhemmin vahvistaa maksettavan veron eri määräiseksi kuin mitä suomalainen yritys on sen omassa tuloksenlaskennassaan määrittänyt tuon EU/ETA-valtion verosäännösten mukaisesti, ei ole maakohtaisen tuloveroraportoinnin informaatiosisällön kannalta ongelma.

viii) Sinänsä EK esitys (kuten myös samasisältöinen KKK:n esitys (jäljempänä 3. kohta)) on direktiivin sallima. Asiassa on huomionarvoista, että tuloverolain (1558/1995) 14 d §:n nojalla verottajan tarpeisiin tehtävä maakohtainen tuloveroraportti on toimitettava verottajalle vasta 12 kuukauden kuluessa tilikauden päättymisestä. Yhdenmukaisuus laatimisajoissa olisi omiaan vähentämään yrityksiin kohdistuvaa hallinnollista taakkaa etenkin, kun hallituksen esityksen tarkoittama julkinen tuloveroraportti saadaan laatia samalla tavalla kuin yksinomaisesti verottajalle tehtävä tuloveroraportti (ehdotettu kirjanpitolain 7 b luvun 7 §:n 1 momentti).

ix) Ottaen vielä huomioon, että Petteri Orpon hallitusohjelmassa (s. 101) pidetään tarpeellisena välttää EU-lainsäädännön toimeenpanon yhteydessä kansallista lisäsääntelyä, ei säännösehdotus 4 kuukauden laatimisajasta sinänsä ole välttämätön.

x) Kannanotto: Ehdotettu 1 momentti voidaan poistaa ja tarkentaa lainkohdan otsikkoa vastaavalla tavalla. Poistamisen myötä kertomus tulisi yleisöjulkiseksi 12 kuukauden kuluessa asianomaisen tilikauden päättymisestä. – Muutettuna 7 b luvun 9 § kuuluisi kokonaisuudessaan seuraavasti:

9 §

Tuloverokertomuksen ~~laatimisaika,~~ rekisteröiväksi ilmoittaminen ja julkistaminen

~~Tuloverokertomus on laadittava neljän kuukauden kuluessa tilikauden päättymisestä.~~

[1 mom.] *Tuloverokertomus on ilmoitettava 3 luvun 9 §:n mukaisesti rekisteröitäväksi 12 kuukauden kuluessa kertomuksen tarkoittaman tilikauden päättymispäivästä*.

[2 mom.] *Ilmoitukseen sovelletaan sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnasta annettua lakia (13/2003). Ilmoitus on varmennettava sähköisellä allekirjoituksella tai muulla hyväksyttävällä tavalla. Patentti- ja rekisterihallitus antaa tarkemmat määräykset siitä, millä tavoin ilmoitus voidaan toimittaa sähköisesti*.

[3 mom.] *Sen, joka on 1— 3 §:ssä säädetyllä tavalla velvollinen tuloverokertomuksen laatimiseen, on 1 momentissa mainitussa ajassa julkistettava kertomus maksutta yleisön saataville verkkosivuillaan. Kertomus on pidettävä yhtäjaksoisesti saatavilla vähintään viiden vuoden ajan*.

[4 mom.] *Mitä edellä tässä pykälässä säädetään, sovelletaan myös 2 §:n 2 momentissa ja 3 §:n 2 momentissa tarkoitettuun lausumaan.*

3. Keskuskauppakamari 27.2.2024

Keskuskauppakamarin huomautukset koskevat samoja säännösehdotuksia kuin mitä Elinkeinoelämän keskusliitto EK on käsitellyt omassa lausunnossaan. – Kannanotto: Näiden osalta TEM viittaa edellä kohdissa 2.1 ja 2.2 esittämäänsä.

4. Finnwatch 26.4.2024

Finnwatchin lausunnossaan esittämät huomautukset samoin kuin niitä koskevat TEM:n kannanotot on koottu seuraavaan taulukkoon.

Huomautukset – Finnwatch	*TEM- vastine*
4.1. Raportointivelvoite tulisi Suomen kansallisessa sääntelyssä ulottaa kattamaan EU-valtioiden ohella myös muut mahdolliset toimintamaat. EU-maiden kohdalla raportointia olisi myös perusteltua edellyttää (muiden raportointivelvoitteen alaisten alueiden tapaan) verotusaluekohtaisesti.	i) Direktiivin uudelleentarkastelulauseke (48h art.) velvoittaa komission selvittämään 22.7.2027 mennessä raportointivelvoitteen toteutumista ottaen huomioon mm. tilanteen OECD:n tasolla. ii) Kannanotto: Mahdollinen soveltamisalan laajentaminen on tarkoituksenmukaista ottaa arvioitavaksi komission johdolla, jotta voidaan arvioida tilannetta suhteessa muihin EU- ja ETA-maihin. (Selvityksen määräpäivään mennessä on yritysten tullut laatia kertomukset kahdelta kalenterivuodelta 2025 ja 2026.)
4.2. Kestävyysraportointivelvollisuuden perustava liikevaihtoraja tulisi Finnwatchin mukaan asettaa vastaamaan tilinpäätösdirektiivin ja kirjanpitolain suuryrityksen määritelmää.	i) Edellä 4.1 kohdassa mainittu uudelleentarkastelulauseke nimeää erikseen komissiolle selvitettäväksi mahdollisen laajennustarpeen suuryritysten kokoluokkaan (so. liikevaihto 40 Meur, tase 20 Meur ja 250 työntekijää). ii) Kannanotto: Myös tässä on perusteltua pitää komission selvitystä lähtökohtana.
4.3. Lykkäysmahdollisuus: Ei ole määritetty, milloin raportoinnin voidaan perustellusti katsoa aiheuttavan vakavaa taloudellista haittaa. Ehdotuksen mukaan väärinkäyttämisen estämiseksi poikkeamisille tulisi olla objektiivisesti todennettava syy, joka on pöytäkirjattava. Poikkeamispäätöksen laillisuuden arviointi kuuluisi tilintarkastajalle osana hallinnon tarkastusta – Finnwatch huomauttaa, ettei itse lakiehdotukseen näitä vaatimuksia (pöytäkirjaamista tai tilintarkastajan suorittamaa arviointia) kuitenkaan ole sisällytetty.	i) Tilintarkastuslain (1141/2015) 3 luvun 1 §:n 1 momentissa tarkoitettu hallinnon tarkastus on laillisuusvalvontaa, josta ei muiltakaan osin ole säädetty seikkaperäisesti. Siten tähän hallituksen esitykseen ei ole sisällytetty yksityiskohtaisia toimintasäännöksiä. Tämä on tarkoituksenmukaista ottaen huomioon, että yritysten olosuhteet ovat erilaisia. Hallinnon tarkastus on laillisuusvalvontaa, jossa tulee todennettavaksi perustelujen konkreettisuus, mikä juontuu yrityksen kilpailutilanteesta ja muista olosuhteista. ii) Kannanotto: Lakiehdotuksen tarkentaminen ei ole tältä osin tarpeen.
4.4. Lautakuntaperusteinen pidennys julkistamatta jättämiselle olisi lakiehdotuksen mukaan aina poikkeuksellinen ja edellyttäisi yrityksen tilanteeseen liittyvää erityistä syytä. – Tämänkin osalta Finnwatch katsoo, että olisi hyvä antaa esimerkkejä tilanteista, joissa lupa voitaisiin myöntää.	i) Tämän huomautuksen osalta viittaamme edellä kohdassa 2.1 esitettyyn. ii) Kannanotto: Lakiehdotuksen tarkentaminen ei ole tältä osin tarpeen.
4.5. Lakiehdotuksen mukaan väliaikaisesti julkistamatta jätetty tieto tulee esittää myöhemmässä tuloverokertomuksessa viimeistään kahden vuoden kuluttua julkistamatta jättämisestä. – Finnwatchin mukaan olisi hyvä täsmentää, että eri	i) Kirjanpitolautakunta antaa kirjanpitolain 8 luvun 1 luvun 2 §:n nojalla ohjeistusta kirjanpitolain tulkinnasta. ii) Kannanotto: Pidämme tarkoituksenmukaisena, että tarkemmin esittämistapoja ohjataan lautakunnan

	vuosien tiedot on kuitenkin esitettävä toisistaan erillään.	toimesta kuten muissakin kirjanpitolain alaan kuuluvissa kysymyksissä. (Muun muassa tuloslaskelman ja taseen esittämisestä on annettu kirjanpitolautakunnan ohje).
4.6.	Finnwatch pitäisi tarkoituksenmukaisempana, että väliaikaisesta poikkeuksesta luovuttaisiin kokonaan.	i) Tämän huomautuksen osalta viittaamme edellä kohdassa 2.1 esitettyyn. ii) Kannanotto: Pidämme poikkeuslupamahdollisuutta kilpailunäkökohtien kannalta perusteltuna.
4.7.	Mahdollistaakseen verojärjestelyjen arvioinnin, raportoitavien tietojen tulisi Finnwatchin mukaan sisältää olennaiset yrityksen toiminnan laajuutta kuvaavat tilinpäätöserät sekä tiedot niistä eristä, joiden muodossa voitonsiirtoa useimmiten tapahtuu.	i) Direktiivin 48 h artiklan uudelleentarkastelulauseke velvoittaa komission antamaan 22.7.2027 mennessä selvityksen mahdollisesta tarpeesta laajentaa tuloverokertomuksen sisältöä. ii) Kannanotto: Tämäkin kysymys on tarkoituksenmukaista ottaa arvioitavaksi komission johdolla, jotta voidaan arvioida tilannetta suhteessa muihin EU- ja ETA-maihin.
4.8.	Mikäli valtioneuvoston asetukseen sisällytettävää raportoitavien tietojen listaa ei tässä yhteydessä päädytä täydentämään, tulisi asetuksenantovalmius määrittää lakiehdotusta selkeämmin niin, että raportointivaatimusten täydentäminen olisi myöhemmin mahdollista toteuttaa asetuksella.	i) Katsomme, että lakiehdotuksen asetuksenantovaltuus mahdollistaa raportointivelvoitteiden laajentamisen tarvittaessa suoraan asetusta täydentämällä. Asianomainen säännösehdotus (7b luku 6 § 2 mom.) kuuluu: ”*Valtioneuvoston asetuksella annetaan tarkemmat säännökset 1 momentissa tarkoitettujen tietojen ilmoittamisesta tuloverokertomuksessa*.” Jotta asetusta olisi mahdollista tarvittaessa täydentää, säännösehdotuksessa on näin nimenomaisesti jätetty rajaamasta ilmoitettavia tietoja tyhjentävästi vain niihin, joista direktiivissä säädetään. ii) Lakiehdotuksen perusteluissa toisaalta painotetaan, että ”*kertomusten tietosisällöllinen yhdenmukaisuus EU-alueella on ollut perustavanlainen tavoite direktiiville*” (HE 99/2023 s. 16). iii) Kannanotto: Koska direktiivin tarkoitus EU-tason yhtenäisyydestä raportoinnin tietosisällön suhteen, suhtaudumme pidättyväisesti direktiivin ylittävistä tietovaatimuksista säätämiseen muutoin kuin poikkeuksellisesti, ottaen huomioon myös hallitusohjelmassa kansallisesta lisäsääntelyn välttämisestä lausutun (edellä 2.2. kohta). Niin ikään on merkitystä perustuslaillisella vaatimuksella asetusten soveltamisalan tarkkarajaisuudesta. Hallituksen esitykseen sisältyvää säännösehdotusta ei siten ole perusteltua muuttaa.
4.9.	Tietojen käytettävyyttä parantaisi Finnwatchin mielestä merkittävästi se, että kansallisessa sääntelyssä käytettäisiin direktiivin tarjoama optio tietojen keräämisestä julkiseen keskitettyyn rekisteriin. Julkinen keskitetty rekisteri mahdollistaisi sen, että yritysten raportoimat tiedot olisivat kaikkien vuosien osalta keskitetysti saatavilla	i) Lausunnon tarkoittama keskitetty rekisteröinti edellyttäisi merkittävää investointia ja resursointia tietojärjestelmähankkeeseen, jonka kansallisesta tarpeesta ei ole vielä selvyyttä. Toisaalta EU:n piirissä valmistellaan taloudellisten tietojen digitaalisia yhteyspisteitä, joihin myös tuloveroraportointi tullaan mahdollisesti sisällyttämään.

yhdestä paikasta sen sijaan, että jokaisen yrityksen tiedot on haettava erikseen kyseisen yrityksen verkkosivuilta	ii) Kannanotto: Käsityksemme mukaan kansallinen rekisterihanke ei olisi tarkoituksenmukainen tässä vaiheessa.
4.10. Lakiehdotuksen soveltamisalaa koskevassa 7 b luvun 1 §:ssä on Finnwatchin mukaan oletettavasti virhe, kun siinä todetaan, että "Velvollisuus tuloverokertomuksen laatimiseen raukeaa, jos 1 momentissa mainittu raja-arvo on saavutettu tai alitettu sekä päättyneellä että sitä välittömästi edeltäneellä tilikaudella".	i) Katsomme Finnwatchin tavoin, että kirjanpitolain 7 b luvun 1:n 2 momentiksi tarkoitetun säännösehdotuksen kieliasu on epäoptimaalinen.[5] ii) Direktiivin mukaisena tarkoituksena on kuvata yksinomaan tilannetta, jossa liikevaihto vähenee raja-arvoa pienemmäksi, jolloin velvoitetta tuloverokertomuksen laatimiseen ei enää ole. Lakiehdotukseen sisältyvät sanat "on saavutettu" oli tarkoitettu kuvaamaan, että liikevaihdon väheneminen "osuu" juuri raja-arvon määräiseksi, mutta tällaisena sanamuoto olisi kuitenkin omiaan herättämään hämmennystä, koska saavuttaminen ymmärretään tavanomaisesti enenemiseksi eikä vähenemiseksi iii) Kannanotto: Pidämme perusteltuna, että kirjanpitolain **7 b luvun 1 §:n 2 momentti** tarkennettaisiin seuraavaan muotoon: "*Velvollisuus tuloverokertomuksen laatimiseen raukeaa, jos **konsernitilinpäätöksen mukainen liikevaihto on 750 miljoonaa euroa tai sitä pienempi** sekä päättyneellä että sitä välittömästi edeltäneellä tilikaudella*."
4.11. Hallituksen esityksen lopussa olevasta asetusluonnoksesta puuttuu kokonaan 1 §, johon sisältyi hallituksen esitysluonnoksessa yksilöintitietoja koskevat säännökset	i) Kyse on kömmähdyksestä hallituksen esityksen laadinnassa. ii) Kannanotto: Huomautus otetaan huomioon asetuksen viimeistelyssä.
4.12. Kirjanpitolakiin lisättävän 7 b luvun 9 §:n mukaan tuloverokertomus tulee laatia tilinpäätöksen tapaan 4 kuukauden sisällä tilikauden päättymisestä. Tästä huolimatta sen julkaisulle ja rekisteröinnille annettu määräaika yltää 12 kuukauteen. Määräaikaa voisi lyhentää 6 kuukauteen, jolloin se olisi linjassa tilinpäätöstä koskevien vaatimusten kanssa.	i) Tämän ehdotuksen osalta viittaamme edellä kohdassa 2.2 esittämäämme. ii) Kannanotto: Lausunnon tarkoittamaan muutokseen ei ole perusteltua ryhtyä.

28.2.2024

Timo Kaisanlahti
johtava asiantuntija
040-5705032

[5] Säännösehdotus kuuluu hallituksen esityksessä seuraavasti: "*Velvollisuus tuloverokertomuksen laatimiseen raukeaa, jos 1 momentissa mainittu raja-arvo on saavutettu tai alitettu sekä päättyneellä että sitä välittömästi edeltäneellä tilikaudella*."