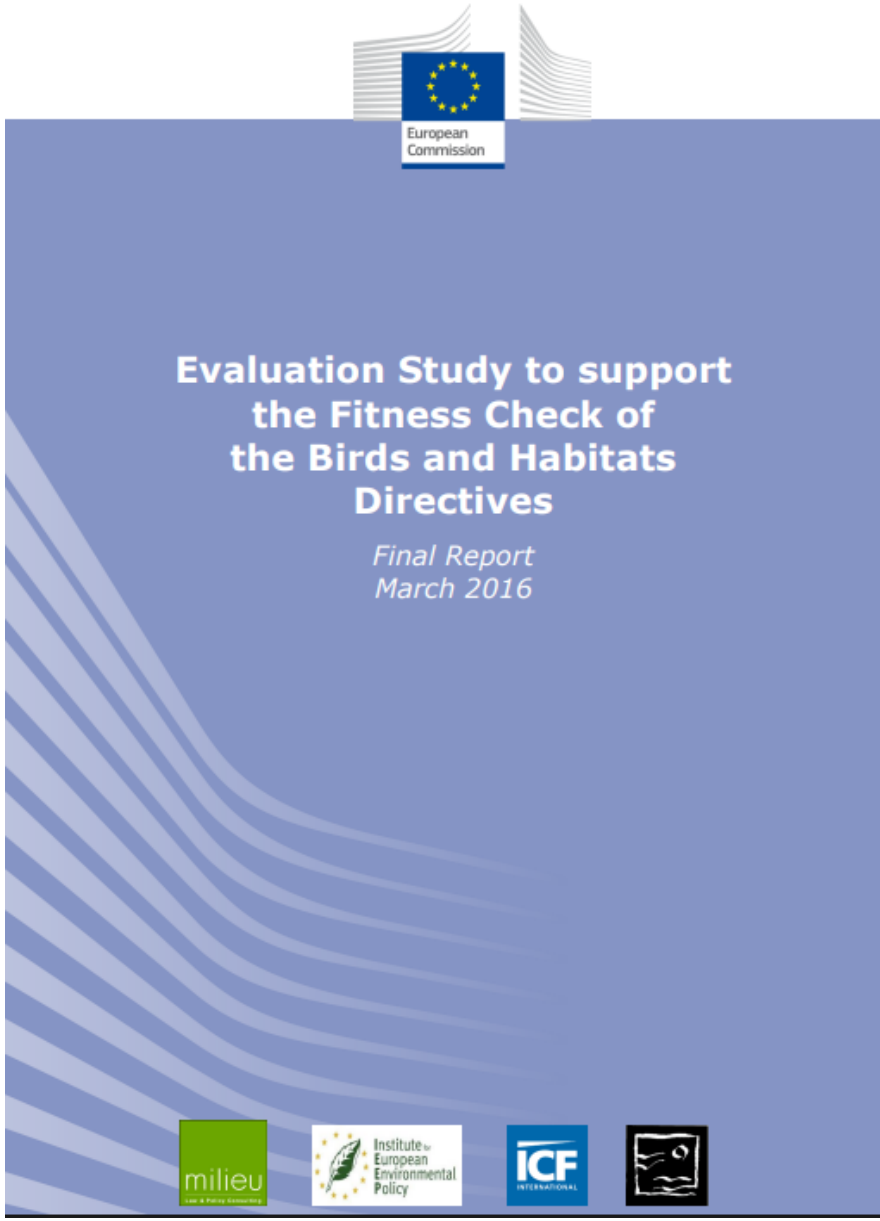
Valkoposkihanhi ja merimetso

Teemu Lehtiniemi
BirdLife Suomi ry

Lintu- ja luontodirektiivit

- EU:n luonnonsuojelupolitiikan ydin
- Tutkimusten mukaan parasta luonnonsuojelusäännöstöä
- Vuonna 2016 julkaistun selvityksen mukaan
  - Direktiiveissä ei muutostarpeita
  - Toimeenpano riittämätöntä
- Lintudirektiivin artikla 9 mahdollistaa poikkeustoimet vahinkojen torjumiseksi



Valkoposkihanhen ja merimetson metsästys – siirto lintudirektiivin liitteeseen II

• Kestävätkö populaatiot?	Kyllä?
• Vaikuttaako käyttäytymiseen?	Kyllä
• Vähenevätkö haitat?	Tuskin
• Väheneekö ohjaustarve?	Tuskin
• Tarvitaanko edelleen poikkeuslupia?	Kyllä
• Tarvitaanko edelleen korvauksia?	Kyllä

Merimetso

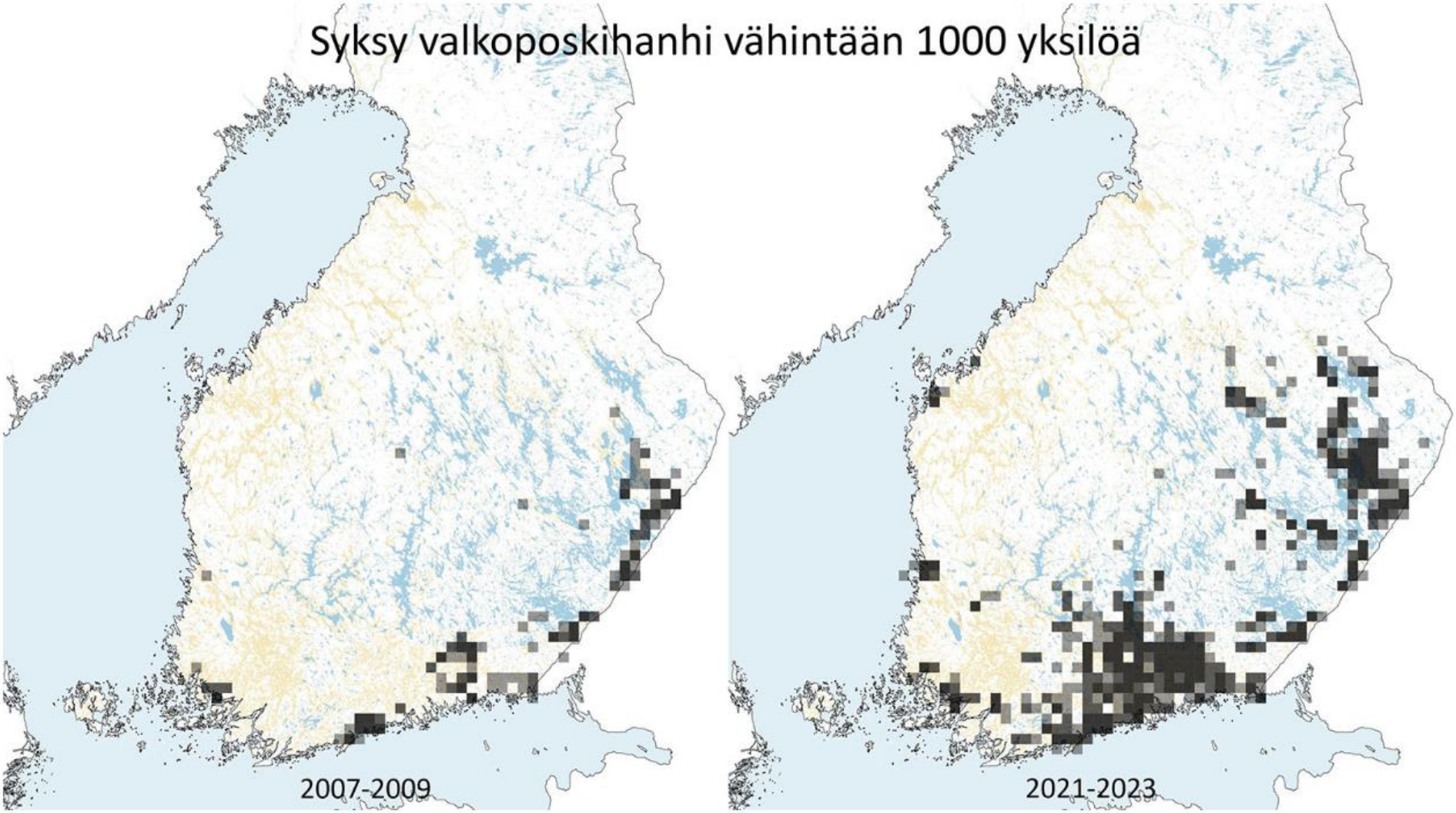
- Vaikutukset kalastukseen verraten pieniä ja paikallisia.
  - Vrt. rehevöityminen, ilmaston lämpeneminen, kemikalisoituminen, kutupaikkojen väheneminen, kalalajiston muuttuminen, vieraslajit jne.

- Merimetsosta ei tykätä – haisevat valkeana loistavat koloniat, joiden puusto kuolee.
- Poikkeuslupia myönnetty varsin runsaasti.

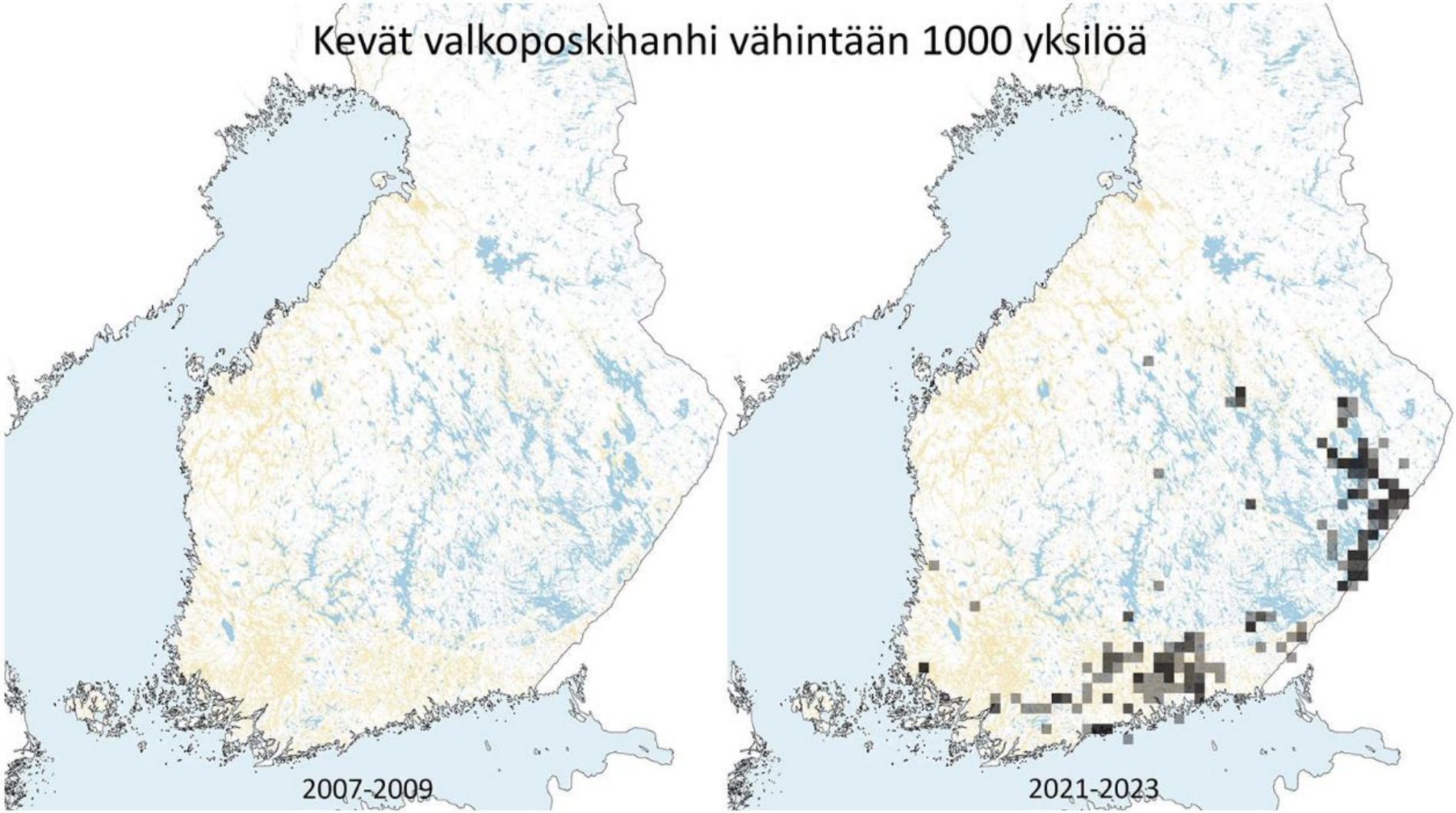


Kuva: Arto Juvonen

Syksy valkoposkihanhi vähintään 1000 yksilöä

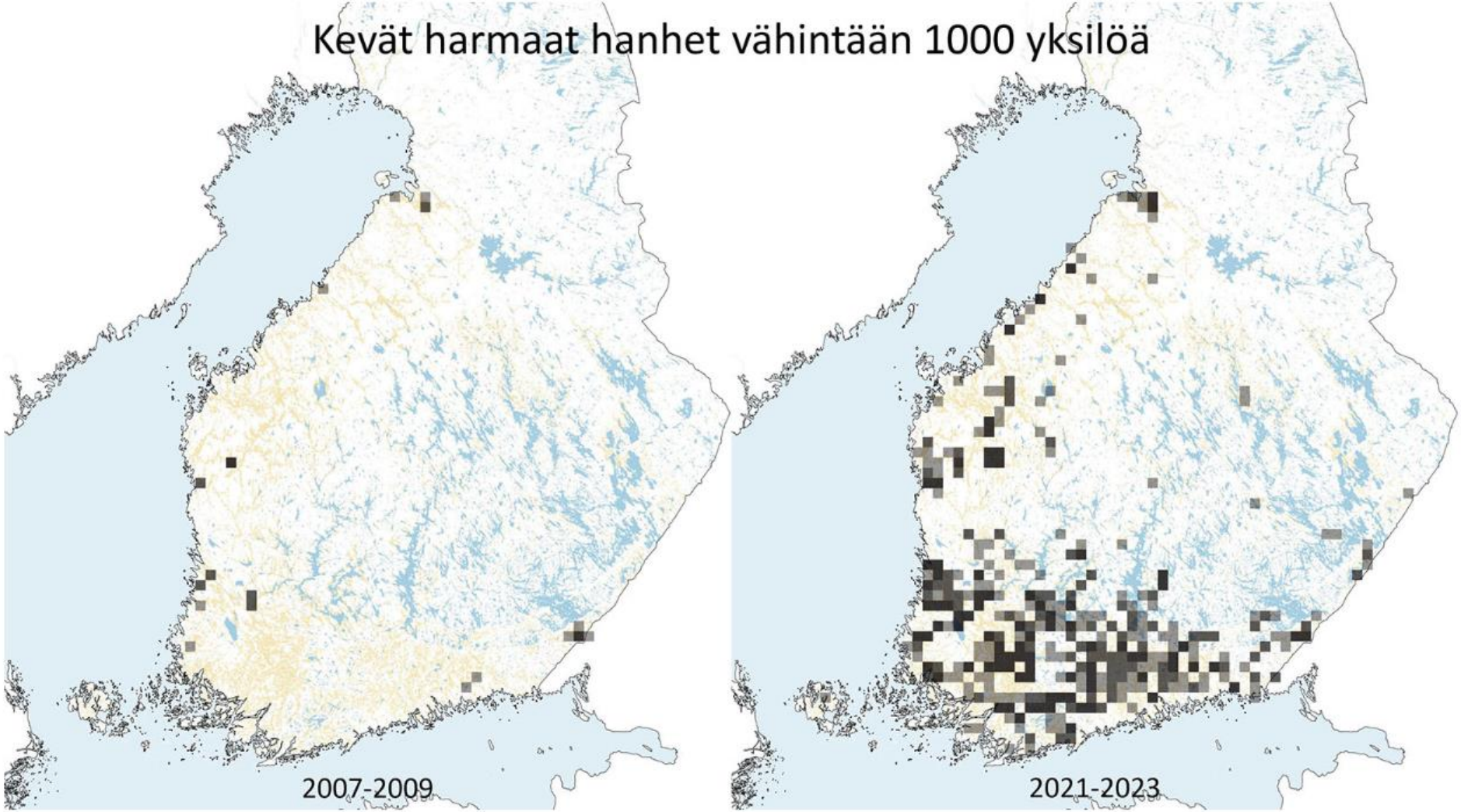


Valkoposkihanhen runsas syysaikainen levähtäminen alkoi Suomessa syksyllä 2006, minkä jälkeen esiintyminen on voimistunut ja laajentunut. Aineisto: Tiira-lintutietopalvelu.



Vuosina 2007–2009 Suomessa ei ollut yhtään aluetta, jossa valkoposkihanhia levähti keväällä merkittäviä määriä. Aineisto: Tiira-lintutietopalvelu.

Kevät harmaat hanhet vähintään 1000 yksilöä



Harmaiksi hanhiksi luetaan merihanhi, tundrahanhi, lyhytnokkahanhi ja metsähanhet. Esiintymisen muutos Etelä-Suomessa johtuu erityisesti Venäjällä pesivien metsä- ja tundrahanhien levähdysalueiden siirtymisestä pohjoisemmaksi. Aineisto: Tiira-lintutietopalvelu.

- Lajien valtava runsastuminen Suomessa ei kuvaa populaatioiden koon muutosta

  =>Esiintymisalue ja ajat muuttuneet
- Muutos jatkuu edelleen
  - Tulevat Suomeen aiemmin ja ovat pidempään
- Poikkeusluvilla voidaan vähentää vahinkoja
  - aluetason ohjaaminen (lintupellot + karkottaminen)
- Maatalousvahingot tapahtuvat valtaosin keväällä
  - Vahinkojen korvaus- ja hanhien ohjaustarve ei tule vähenemään
- Valkoposkihanhen siirto liitteeseen II ei muuta tilannetta merkittävästi
  - Linnuista tulee arempia ja liikkuvampia (vaikeampia ohjata)
  - Vaikka valkoposkihanhikanta puolittuisi, vahinkojen määrä säilyy suurena

BirdLifen kanta

- Nykykeinoin pystytään hillitsemään haittoja
- Luonnon monimuotoisuuden väheneminen globaali megahaaste, joka vaatii lisää toimia
- Suomi ei saa vaarantaa EU:n luonnonsuojelusäännöstöä (lintudirektiivi)
  - Muutos johtaa todennäköisesti uusiin vaatimuksiin ja heikennyksiin

- Jos Suomi esittää Euroopan lintujen suojeluun heikennyksiä, pitäisi miettiä myös ehdotuksia vähentyneiden lajien tilanteen parantamiseksi
  - EU:ssa runsaasti vähentyneitä lajeja, joiden suojelua tarvitsee tehostaa
  - Esimerkiksi punasotka, tukkasotka, jouhisorsa, töyhtöhyyppä, kuovi (EU:ssa uhanalaisia)