Valtiovarainministeriö, Rahoitusmarkkinaosasto
Paula Kirppu, lsn.

26.5.2025

Eduskunnan talousvaliokunnalle

Pyydettynä vastineen täydennyksenä hallituksen esityksestä eduskunnalle laiksi kaupankäynnistä rahoitusvälineillä annetun lain, sijoituspalvelulain ja Finanssivalvonnasta annetun lain 50 o §:n muuttamisesta HE 30/2025 vp annetun oikeusministeriön lausunnon johdosta valtiovarainministeriö toteaa seuraavaa.

Yleiset perustelut FivaL 40 §:n 1 momentin mukaisen seuraamusmaksun valinnalle.

HE:n seuraamusmaksusäännökset liittyvät MiFID direktiivin 70 artiklan 3 kohtaan tehtyihin päivityksiin. MiFID direktiivin 70 artiklan 6 kohdassa on säädetty hallinnollisista seuraamuksista, joita viranomaisilla on jäsenvaltiossa vähintään oltava määrättävissä direktiivin 3, 4 ja 5 kohdassa tarkoitetuissa rikkomistapauksissa. Tällaisia seuraamuksia ovat julkinen ilmoitus, josta käy ilmi luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön nimi ja rikkomisen luonne, määräys lopettaa rikkominen, toimiluvan peruuttaminen tai toimiluvan keskeyttäminen direktiivissä tarkennetuissa tilanteissa, pysyvä kielto luonnolliselle henkilölle hoitaa ylimmässä johdossa olevia tehtäviä, sijoituspalveluyritykselle väliaikainen kielto olemasta kauppapaikan asiakas. Edellä lueteltujen seuraamusvaihtoehtojen lisäksi direktiivi määrittelee hallinnollisen enimmäissakon erikseen oikeushenkilölle sekä luonnolliselle henkilölle. Hallituksen esityksessä päivitetyt hallinnolliset seuraamukset kuuluvat kaikki direktiivin 70 artiklassa tarkoitettujen 3 kohdan rikkomistapauksiin.

Viitattu MiFID direktiivin 70 artiklan 6 kohta kuuluu kokonaisuudessa seuraavasti.

6. Jäsenvaltioiden on kansallisen oikeuden mukaisesti säädettävä, että 3, 4 ja 5 kohdassa tarkoitetuissa rikkomistapauksissa **toimivaltaisilla viranomaisilla on valta määrätä vähintään seuraavia hallinnollisia seuraamuksia ja toimenpiteitä:**
a) julkinen ilmoitus, josta käy ilmi luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön nimi sekä rikkomisen luonne 71 artiklan mukaisesti;

b) määräys, jossa kyseistä luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä vaaditaan lopettamaan rikkominen ja olemaan toistamatta sitä;

c) laitoksen toimiluvan peruuttaminen tai voimassaolon keskeyttäminen tämän direktiivin 8 ja 43 artiklan mukaisesti, kun on kyse sijoituspalveluyrityksestä, markkinoiden ylläpitäjästä, jolla on toimilupa ylläpitää monenkeskistä kaupankäyntijärjestelmää tai organisoitua kaupankäyntijärjestelmää, tai säännellyistä markkinoista, ja jos hyväksyttyä julkistamisjärjestelyä tai hyväksyttyä ilmoitusjärjestelmää koskee asetuksen (EU) N:o 600/2014 2 artiklan 3 kohdan mukainen poikkeus, toimiluvan peruuttaminen tai voimassaolon keskeyttäminen kyseisen asetuksen 27 e artiklan mukaisesti;

d) väliaikainen tai toistuvien vakavien rikkomisten tapauksessa pysyvä kielto, jolla kielletään ketä tahansa sijoituspalveluyrityksen ylimmän hallintoelimen jäsentä tai muuta vastuussa olevana pidettyä luonnollista henkilöä hoitamasta johtotehtäviään sijoituspalveluyrityksissä;

e) väliaikainen kielto, jolla kielletään sijoituspalveluyritystä olemasta säänneltyjen markkinoiden tai monenkeskisten kaupankäyntijärjestelmien jäsen tai osapuoli tai organisoitujen kaupankäyntijärjestelmien asiakas;

f**) kun kyse on oikeushenkilöstä, hallinnollinen enimmäissakko**, joka on vähintään 5 000 000 euroa, tai jäsenvaltioissa, joiden rahayksikkö ei ole euro, vastaava arvo kansallisena valuuttana 2 päivänä heinäkuuta 2014, tai enintään 10 prosenttia oikeushenkilön ylimmän hallintoelimen hyväksymän viimeisen käytettävissä olevan tilinpäätöksen mukaisesta vuotuisesta kokonaisliikevaihdosta; jos oikeushenkilö on emoyritys tai sellaisen emoyrityksen tytäryritys, jonka on laadittava direktiivin 2013/34/EU mukaisesti konsernitilinpäätös, merkityksellinen vuotuinen kokonaisliikevaihto on johtavan emoyrityksen ylimmän hallintoelimen hyväksymän viimeisen käytettävissä olevan konsernitilinpäätöksen mukainen vuotuinen kokonaisliikevaihto tai vastaava tulotyyppi asianomaisten tilinpäätössäädösten mukaisesti;

g**) kun on kyse luonnollisesta henkilöstä,** hallinnollinen enimmäissakko, joka on vähintään 5 000 000 euroa, tai niissä jäsenvaltioissa, joiden rahayksikkö ei ole euro, vastaava arvo kansallisena valuuttana 2 päivänä heinäkuuta 2014;

h) hallinnollinen enimmäissakko, joka on vähintään kaksi kertaa suurempi kuin rikkomisesta saatu hyöty, jos se voidaan määrittää, vaikka määrä ylittäisi f ja g alakohdan mukaiset enimmäismäärät.

FivaL:ssa on säädetty Finanssivalvonnan toimivaltuuksista, jotka kattavat edellä direktiivissä luetellut a-f kohdan seuraamukset. FivaL:n 40 §:n 1 momentissa on säädetty seuraamusmaksusta mm. SipaL 15 luvun 2 §:n ja RahKL 12 luvun 2 §:n säännösten rikkomisesta. FivaL:n 41 a §:n 3 momentissa säädetään seuraamusmaksun määrästä tarkemmin koskien SipaL:n 15 luvun 2 §:n 6 tai 7 momentissa tai RahKL:n 12 luvun 2 §:n 2 tai 3 momentissa mainittujen säännösten rikkomisesta. FivaL 41 a §:n 3 momentti kuuluu kokonaisuudessaan seuraavasti.

Jos seuraamusmaksu koskee sijoitusrahastolain 27 luvun 2 §:n 2 tai 3 momentissa, sijoituspalvelulain 15 luvun 2 §:n 6 tai 7 momentissa taikka kaupankäynnistä rahoitusvälineillä annetun lain 12 luvun 2 §:n 2 tai 3 momentissa taikka tämän lain 40 §:n 2 momentin 7 kohdassa mainittujen säännösten rikkomista, oikeushenkilölle määrättävä seuraamusmaksu saa olla, sen mukaan, kumpi on suurempi, enintään joko 10 prosenttia oikeushenkilön seuraamusmaksun määräämistä edeltävän vuoden liikevaihdosta tai enintään viisi miljoonaa euroa, sekä luonnolliselle henkilölle määrättävä seuraamusmaksu enintään viisi miljoonaa euroa. (18.6.2021/524)

FivaL:n 41 a §:n 3 momentissa säädetty seuraamusmaksu täyttää direktiivin 6 kohdan f ja g kohdissa määrätyt enimmäissakkomäärät oikeushenkilölle ja luonnolliselle henkilölle. Nyt esitetyillä seuraamusmaksujen lisäyksillä SipaL:n 15 luvun 2 §:n 7 momenttiin ja RahKL 12 luvun 2 §:n 3 momenttiin päivitetään direktiivin muutoksesta johtuvat seuraamusmaksut vastaamaan direktiivin f- h kohdissa lueteltuja seuraamusvaihtoehtoja. Direktiivin vaatimus **edellyttää, että valvojan käytettävissä ovat vähintään 6 kohdassa luetellut keinot, joiden suhteen ei siten tehdä kansallista harkintaa sääntelyn tasolla, vaan valvoja päättää tilanteen mukaan mitä kaikkia keinoja se valitsee käytettäväksi.**

Nyt esitykseen sisältyvät sanktioidut EU:n rahoitusvälineiden markkinat asetuksen artiklojen velvoitteet liittyvät toimilupavalvottavan toiminnan järjestämiseen ja siinä erityisesti kauppatietojen tai niihin liittyvien tarjoushintojen julkistamiseen ja kirjaamiseen taikka julkistamisen lykkäämiseen ja tietojen siirtämiseen konsolidoitujen kauppatietojen tarjoajalle. Tiedot tulee siirtää sääntelyn edellyttämässä laajuudessa käsittäen nimetyt rahoitusvälineet ja kaupankäyntitavat. Liiketoimintakellon synkronointi on

edellytys sille, että kaupankäyntitietojen aikaleimat ovat yhdistettävissä Euroopan laajuisesti ja kattava hintatieto saadaan koottua. Kaikkien edellä viitattujen toimien tarkka ja täsmällinen noudattaminen on ehdoton edellytys rahoitusvälineiden kaupankäynnin järjestelmätason luotettavuudelle Euroopassa sijoittajien ja mahdollisten sijoittajien kannalta. Säännösten noudattaminen on edellytys konsolidoitujen kauppatietojen tarjoajan toiminnalle. Euroopan laajuiset kauppatiedot edistävät markkinoiden yhdentymistä ja tehokkuutta. Eurooppalaisen rahoitusmarkkinan luotettava toiminta on tärkeää myös eurooppalaisen rahoitusmarkkinan globaalin kilpailukyvyn ja kansainvälisten sijoittajien kiinnostuksen kannalta. Sijoittajien luottamus katoaa herkästi, mikäli kaupankäynnissä tulisi julki virheitä tai sääntelyn vastaista toimintaa. Virheiden korjaaminen voi olla erittäin hankalaa ja virheillä voi olla laajasti kustannusvaikutuksia välillisesti esimerkiksi rahoitusvälineiden arvostukseen vakuusjärjestelyissä tai rahastojen arvonlaskennassa. Rahoitusvälineiden kauppatietojen luotettavuus ja julkistaminen on tärkeää kaupan osapuolille ja muulle yleisölle ja on tärkeää, että tällaisen sääntelyn rikkomisesta seuraa riittävän tehokas seuraamus. Kyseessä ei ole eurooppalaisen rahoitusjärjestelmän yleisen luotettavuuden ja kokonaisuuden toimivuuden kannalta vähäisestä rikkomuksesta. Valittu seuraamusmaksun taso noudattaa myös jo voimassa olevassa laissa asetuksen 8 artiklaan, 11 artiklaan ja 22 artiklaan sovellettavaa seuraamusmaksukäytäntöä. Sääntelyä on näiltä osin entisestään tarkennettu viitatuilla uusilla artikloilla. Tarkennuksilla ja sanktioinneilla on pyritty varmistamaan kaupankäynnin avoimuus ja konsolidoitujen kauppatietojen tarjoajan toimintamahdollisuudet Euroopassa ja että tällainen palvelun tarjoaja saadaan Euroopan markkinoille.

MiFID direktiivin 70 artiklan 7 kohdassa on lisäksi säädetty, että jäsenvaltiot voivat antaa toimivaltaisille viranomaisille valtuudet määrätä myös muun tyyppisiä seuraamuksia 6 kohdassa tarkoitettujen seuraamusten **lisäksi tai määrätä sakkoja, jotka ylittävät 6 kohdan f, g ja h alakohdassa tarkoitetut määrät.** Hallituksen esityksessä ei ole nähty tarpeelliseksi esittää voimassa olevasta seuraamuskäytännöstä poikkeavia lisäseuraamuksia tai ankarampia seuraamuksia.

Yleiset perustelut ns. blankosäännösten käyttämiseen.

Laissa on täsmällisesti ja selkeästi säädettävä maksuvelvollisuuden ja maksun suuruuden perusteista sekä maksuvelvollisen oikeusturvasta samoin kuin lain täytäntöönpanon perusteista (PeVL 14/2013 vp, PeVL 17/2012 vp, PeVL 9/2012 vp, s. 2, PeVL 57/2010 vp, s. 2, PeVL 55/2005 vp, s. 2 ja PeVL 32/2005 vp, s. 2–3). Vaikka perustuslain 8 §:n rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen täsmällisyysvaatimus ei sellaisenaan kohdistu hallinnollisten seuraamusten 28 sääntelyyn, ei tarkkuuden yleistä vaatimusta kuitenkaan voida tällaisen sääntelyn yhteydessä sivuuttaa (PeVL 37/2021 vp. PeVL 14/2013 vp, PeVL 17/2012 vp, PeVL 9/2012 vp, s. 2, PeVL 57/2010 vp, s. 2 ja PeVL 74/2002 vp, s. 5). Lisäksi säännösten on täytettävä sanktioiden oikeasuhtaisuuteen liittyvät vaatimukset (PeVL 28/2014 vp, PeVL 15/2014 vp). Hallinnollisten sanktioiden osalta on vielä huomattava, etteivät ne saa menettelynsä puolesta muodostua perustuslain 21 §:ssä tarkoitetun syyttömyysolettaman vastaisiksi eivätkä ne voi myöskään perustua puhtaasti käännettyyn todistustaakkaan taikka ankaraan objektiiviseen vastuuseen (ks. myös PeVL 32/2005 vp, s. 3 ja PeVL 4/2004 vp, s. 7–8).

Perustuslakivaliokunta on kiinnittänyt huomiota myös ns. blankosäännöksen käyttämiseen (PeVL 37/2021 vp. k 34 ja 35). Perustuslakivaliokunta toteaa, että blankosäännös vaikuttaa merkitsevän sitä, että sanktioitavien tekojen tai laiminlyöntien piiriin lukeutuu kaikenlainen asetuksen rikkominen. Perustuslakivaliokunta ei sinänsä ole pitänyt blankorangaistussääntelyä perustuslain kieltämänä sääntelytekniikkana.

Edelleen perustuslakivaliokunta toteaa, että se on jo perusoikeusuudistuksessa korostanut, että blankosäännösten osalta tavoitteena tulee olla, että niiden edellyttämät valtuusketjut ovat täsmällisiä, rangaistavuuden edellytykset ilmaisevat aineelliset säännökset on kirjoitettu rikossäännöksiltä vaaditulla tarkkuudella ja nämä säännökset käsittävästä normistosta käy ilmi myös niiden rikkomisen rangaistavuus sekä kriminalisoinnin sisältävässä säännöksessä on jonkinlainen asiallinen luonnehdinta kriminalisoitavaksi tarkoitetusta teosta.

Perustuslakivaliokunta on pitänyt tärkeänä, että siltä osin kuin Euroopan unionin lainsäädäntö edellyttää kansallista sääntelyä tai mahdollistaa sen, tätä kansallista liikkumavaraa käytettäessä otetaan huomioon perus- ja ihmisoikeuksista seuraavat vaatimukset (PeVL 58/2022vp k. 4, PeVL 25/2005 vp). Esityksen sisältyvät ehdotettavat lakimuutokset liittyvät MiFID-direktiivin päivityksen täytäntöönpanon ja osin direktiivin edellyttämien puuttuneiden seuraamusten täytäntöönpanoon. Ehdotetut säännökset hallinnollisista seuraamuksista vastaavat luonteeltaan voimassa olevaan lainsäädäntöön jo sisältyviä säännöksiä, jotka on säädetty perustuslakivaliokunnan myötävaikutuksella (PeVL 17/2012 vp, PeVL 15/2016 vp ja PeVL 43/2013 vp).

Direktiivin päivityksen yhteydessä lisätyt uudet sanktioidut asetuksen artiklojen (5 artikla kaupankäynnin volyymiyläraja 8a (1) ja (2)kauppapaikan kauppaa edeltävät avoimuusvaatimukset johdannaisten osalta sekä 8 b kauppapaikan kauppaa edeltävät avoimuusvaatimukset toimeksiantokokonaisuuksien osalta samoin kuin 11a (1) johdannaisia koskevien tietojen julkistamisen lykkääminen 22 a (1) (5) ja (8) tietojen siirto konsolidoidun kaupankäyntitiedon tarjoajalle sekä 22 b (1)tietojen laatu ja 22 c (1) liiketoimintakellojen synkronointi.) voidaan katsoa myös täyttävän blankosäännöksen tunnusmerkit.

Blankosäännöksenä ne kuvaavat toiminnan, jolla 5 artiklan kohdalla varmistetaan kaupankäynnin volyymiylärajan määrittäminen ja julkistaminen, jotta sen ylitykseltä voidaan välttyä, 8a artiklan (1) kohdan vastoin toimiminen johtaisi johdannaisten kauppahintojen ja tarjousten julkistamisen laiminlyöntiin ja (2) kohdassa tiettyjen OTC-johdannaisten kauppahintojen ja tarjousten julkistamisen laiminlyöntiin, 11 a artiklan (1) kohdan vastaisesti toimiminen johtaisi johdannaisia koskevien kaupankäyntitietojen lykkäämisen julkistamisen laiminlyöntiin sekä tietojen julkistamisen laiminlyöntiin lykkäämisajan päätyttyä. 22 artiklan (1) (5) ja (8) kohdan vastainen toiminta johtaisi tietojen siirron epäonnistumiseen konsolidoitujen kauppatietojen tarjoajalle, 22 b artiklan (1) kodassa tietojen siirron epäonnistumiseen teknisten puutteiden vuoksi ja 22 c artiklan (1) kohdassa tietojen yhdistämisen epäonnistumiseen elleivät kaikkien toimijoiden aikaleimat täsmää. Edellä kuvatuin perustein blankosäännöksen voi todeta riittävällä tarkkuudella vastaavan perustuslakivaliokunnan edellyttämiä kriteereitä. Päivitetyt säännökset liittyvät suoraan sovellettavan EU-asetuksen sanktioituihin säännöksiin. Päivitykset ovat tarpeen Finanssivalvonnan toimintavaltuuksien pitämiseksi ajantasaisina.

Artiklakohtaiset perustelut

MiFIR asetuksen muutettu 5 artikla Volyymin yläraja

Sanktiolla tehostetaan volyymin ylärajan noudattamisvelvollisuutta. Oman pääoman ehtoisten rahoitusvälineiden kauppaa (esimerkiksi osakkeet ja listatut rahastot) koskevien hintatarjousten julkistamisvelvoitteista säädetään MiFIR asetuksen 3 artiklassa. Asetuksen 4 artiklassa säädetään poikkeuksista tähän vaatimukseen. Poikkeukset soveltuvat artiklassa tarkemmin säädetyin tavoin ja edellytysten täyttyessä toteutettuihin kauppoihin kuten esimerkiksi kauppojen sisäisten toteuttajien kauppoihin, jolloin kaupassa käytetään hintaa, joka on muodostunut esimerkiksi kauppapaikassa, jossa rahoitusväline otettiin ensimmäisen kerran kaupan käynnin kohteeksi, tai rahoitusvälineen

merkittävimmällä markkinalla likviditeetillä mitattuna. Sanktioidun 5 artiklan perusteella kauppapaikkojen on keskeytettävä 4 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettu kaupankäynti, kun rahoitusvälineellä tämän vapautuksen puitteissa käydyn kaupan prosenttiosuus ylittää 7 prosenttia kyseisellä rahoitusvälineellä käydyn kaupan kokonaisvolyymista unionissa.

Volyymin yläraja määrittää rajan sille kuinka suuressa määrin kaupan päättämisessä voidaan käyttää referenssinä muussa markkinapaikassa päätettyä hintaa. Mikäli kaupankäynnissä ei noudatettaisi kyseistä rajoitetta, voisi kaupankäynti siirtyä huomattavassa määrin avoimen monenkeskisen kaupankäynnin ulkopuolelle, millä voisi olla markkinoiden tehokkaan toimivuuden kannalta merkittävä heikentävä vaikutus. Mikäli kaupankäynti siirtyisi huomattavassa määrin säännellyn markkinan tai monenkeskisen kaupankäynnin ulkopuolella, voisi se vaarantaa luotettavan hinnan muodostuksen. Hinnan muodostuksessa laaja markkinaosapuolten aito osallistuminen tarjousvaiheeseen ja kaupan päättämiseen on oleellinen osa hinnan luotettavaa muodostamista. Hinnan muodostuksen ohella kaupankäynnin hajautuminen voisi vaikeuttaa rahoitusvälineen likviditeetin seurantaa, mikäli kauppaa ei käytäisikään säännellyllä tai monenkeskisellä kauppapaikalla. Volyymin yläraja on laskettavissa kulloisenkin ajanjakson kaupankäynnin perusteella siten kuin asetuksen 5 artiklan 4, 8 ja 9 kohdissa tarkemmin kuvataan. Volyymin yläraja riippuu kyseisellä rahoitusvälineellä käydyn kaupan kokonaisvolyymista, eikä ole siten ilmoitettavissa sääntelyssä tarkemmin suoraan. Sääntelyn tarkoittaman rahoitusvälinekohtaisen volyymiylärajan ja sen noudattamisvelvollisuuden voi katsoa riittävällä tavalla käyvän ilmi kyseisestä sanktioidusta 5 artiklasta.

Luotettava hinnan muodostus ja kaupankäynnin avoimuus ovat keskeisiä tekijöitä rahoitusmarkkinoiden tehokkuuden ja toimivuuden kannalta ja siksi sääntelyn noudattamista on tarpeen tehostaa riittävän tehokkaalla sanktiouhalla direktiivin edellyttämällä tavalla. Muutetun artiklan rikkominen on lisätty direktiivin 70 artiklan 3 kohdan sanktioitujen rikkomusten luetteloon, joista direktiivin 70 artiklan 6 kohdassa on säädetty vähintään säädettävistä seuraamuksista ja seuraamusmaksun määrästä.

Artiklassa sanktioidun toimintarajoituksen valtuusketjujen voi arvioida olevan muotoillun niin täsmällisesti, kuin ns. blankosäännökseltä edellytetään, ja että rangaistavuuden edellytykset on kirjoitettu vaaditulla tarkkuudella ja nämä säännökset käsittävästä normistosta käy ilmi myös niiden rikkomisen rangaistavuus. Edellä kuvatuin perustein blankosäännöksen voi todeta riittävällä tarkkuudella vastaavan perustuslakivaliokunnan edellyttämiä kriteereitä.

MiFIR asetuksen 8 a artiklan Kauppapaikkojen kauppaa edeltävät avoimuusvaatimukset johdannaisten osalta, kohdat 1 ja 2

Artiklan 1 kohdan sanktiotehoste kohdistuu säännellyn markkinan ylläpitäjään, jonka tulee julkistaa järjestelmissään vallitsevat osto- ja myyntihinnat sekä kyseisillä hinnoilla tehdyt tarjoukset pörssilistatuille johdannaisille, silloin kun ne soveltavat keskitettyä rajahintatoimeksiantojen tarjouskirjaa tai määräajoin toistuvaan huutokauppaan perustuvaa kaupankäyntijärjestelmää. Vastaavasti artiklan 2 kohdassa julkistamisvelvoite on säädetty monenkeskisen kaupankäynnin (MTF) järjestäjälle tai organisoidun kaupankäynnin (OTF) järjestäjälle, silloin kun ne soveltavat keskitettyä rajahintatoimeksiantojen tarjouskirjaa tai määräajoin toistuvaan huutokauppaan perustuvaa kaupankäyntijärjestelmää mukaan lukien OTC-johdannaiset, jotka ovat euromääräisiä tai Japanin jenin, Yhdysvaltain dollarin tai Yhdistyneen kuningaskunnan punnan määräisiä ja täyttävät artiklan 2 kohdan a-c kohdassa tarkemmin kuvatut kriteerit. Sanktiolla tehostetaan johdannaisten kaupankäyntitietojen

avoimuutta, joka on tarpeen konsolidoitujen kauppatietojen kokoamiseksi. Artiklan rikkominen on lisätty direktiivin 70 artiklan 3 kohdan luetteloon, joista direktiivin 70 artiklan 6 kohdassa on säädetty vähintään säädettävistä seuraamuksista ja seuraamusmaksun määrästä.

Artiklassa sanktioidun kauppatietojen julkistamisvelvollisuuden laiminlyönnin kuvauksen ja valtuusketjun voi arvioida olevan muotoillun niin täsmällisesti, kuin ns. blankosäännökseltä edellytetään, ja että rangaistavuuden edellytykset on kirjoitettu vaaditulla tarkkuudella ja nämä säännökset käsittävästä normistosta käy ilmi myös niiden rikkomisen rangaistavuus. Edellä kuvatuin perustein blankosäännöksen voi todeta riittävällä tarkkuudella vastaavan perustuslakivaliokunnan edellyttämiä kriteereitä.

MiFIR asetuksen 8 b artikla Kauppapaikkojen kauppaa edeltävät avoimuusvaatimukset toimeksiantokokonaisuuksien osalta

Kaupankäynnin avoimuuden turvaamiseksi kauppapaikan ylläpitäjien ja sijoituspalveluyritysten on julkistettava osto- ja myyntihinnat sekä tarjoukset joukkovelkakirjoista, strukturoiduista rahoitustuotteista, päästöoikeuksista tai johdannaisista koostuville toimeksiantokokonaisuuksille, silloin kun ne soveltavat keskitettyä rajahintatoimeksiantojen tarjouskirjaa tai määräajoin toistuvaan huutokauppaan perustuvaa kaupankäyntijärjestelmää. Julkistamisvelvollisuudella varmistetaan myös sellaisten rahoitusvälineiden hintatietojen julkistaminen, joilla on kytkös muuhun rahoitusvälineeseen. Tarjousten julkistaminen varmistaa osaltaan kaupankäynnin luotettavuuden ja sijoittajille mahdollisuuden arvioida hinnan muodostusta. Rikkominen on lisätty direktiivin 70 artiklan 3 kohdan luetteloon, joista direktiivin 70 artiklan 6 kohdassa on säädetty vähintään säädettävistä seuraamuksista ja seuraamusmaksun määrästä.

Artiklassa sanktioidun kauppatietojen julkistamisvelvollisuuden laiminlyönnin kuvauksen ja valtuusketjun voi arvioida olevan muotoillun niin täsmällisesti, kuin ns. blankosäännökseltä edellytetään, ja että rangaistavuuden edellytykset on kirjoitettu vaaditulla tarkkuudella ja nämä säännökset käsittävästä normistosta käy ilmi myös niiden rikkomisen rangaistavuus. Edellä kuvatuin perustein blankosäännöksen voi todeta riittävällä tarkkuudella vastaavan perustuslakivaliokunnan edellyttämiä kriteereitä.

MiFIR asetuksen 11 a artiklan Johdannaisia koskevien tietojen julkistamisen lykkääminen, 1 kohdan toisen alakohdan ensimmäinen virke ja neljäs alakohta

Kyseisessä artiklassa säädetään kauppapaikan ylläpitäjälle ja sijoituspalveluyritykselle velvollisuus antaa tieto johdannaisten kaupankäyntitietojen julkistamisen lykkäämisestä selkeäasti markkinaosapuolille ja yleisölle. Viitatussa neljännessä alakohdassa velvoitetaan kaikkien tietojen julkistamiseen, kun lykkäämisen soveltamiskausi päättyy. Kauppatietojen julkistamisen lykkäämisen on katsottava olevan huomattava poikkeus yleisestä avoimuusperiaatteesta ja siksi lykkäämistiedon antaminen ja tietojen julkistaminen jälkikäteen on syytä varmistaa tehokkaalla seuraamuksella. Rikkominen on lisätty direktiivin 70 artiklan 3 kohdan luetteloon, joista direktiivin 70 artiklan 6 kohdassa on säädetty vähintään säädettävistä seuraamuksista ja seuraamusmaksun määrästä.

Artiklassa sanktioidun kauppatietojen julkistamisvelvollisuuden laiminlyönnin kuvauksen ja valtuusketjun voi arvioida olevan muotoillun niin täsmällisesti, kuin ns. blankosäännökseltä edellytetään, ja että rangaistavuuden edellytykset on kirjoitettu vaaditulla tarkkuudella ja nämä säännökset käsittävästä normistosta käy ilmi myös niiden rikkomisen rangaistavuus. Edellä kuvatuin perustein blankosäännöksen voi todeta riittävällä tarkkuudella vastaavan perustuslakivaliokunnan edellyttämiä kriteereitä.

MiFIR asetuksen 22 a artiklan Tietojen siirto konsolidoitujen kauppatietojen tarjoajalle, kohdat 1 ja 5-8

Artiklassa säädetään konsolidoitujen kauppatietojen tarjoajalle toimitettavista tiedoista. Artiklan 1 kohdassa säädetään tietojen toimittajien velvollisuudesta siirtää sellaisten osakkeiden, pörssilistattujen rahastojen ja joukkovelkakirjojen kauppatiedot, joilla käydään kauppaa kauppapaikassa, sekä 8 a artiklan 2 kohdassa tarkoitettujen OTC-johdannaisten osalta siirrettävä yksilöidyt tiedot yhdenmukaisessa muodossa ja laadukasta tiedonsiirtoprotokollaa käyttäen konsolidoitujen kauppatietojen tarjoajalle niin reaaliaikaisesti kuin on teknisesti mahdollista.
Artiklan 5 kohdassa säädetään tiedonsiirtoprotokollan tyypistä, jonka valitsee konsolidoitujen kauppatietojen tarjoaja.
Artiklan 8 kohdassa säädetään menettelystä, jos konsolidoitujen kauppatietojen tarjoaja pitää tietojen laatua riittämättömänä.

Jotta konsolidoitujen kauppatietojen kokoaminen ja palvelun järjestäminen on ylipäänsä mahdollista ja toteutettavissa laadukkaasti ja luotettavasti, on tärkeää, että kaupankäynnin järjestäjät ja osapuolet noudattavat niille säädettyjä velvollisuuksia tietojen luovuttamisen ajoituksesta ja laadukkaan tiedonsiirron edellyttämällä tavalla. Rikkominen on lisätty direktiivin 70 artiklan 3 kohdan luetteloon, joista direktiivin 70 artiklan 6 kohdassa on säädetty vähintään säädettävistä seuraamuksista ja seuraamusmaksun määrästä.

Artiklassa sanktioidun kauppatietojen julkistamisvelvollisuuden laiminlyönnin kuvauksen ja valtuusketjun voi arvioida olevan muotoillun niin täsmällisesti, kuin ns. blankosäännökseltä edellytetään, ja että rangaistavuuden edellytykset on kirjoitettu vaaditulla tarkkuudella ja nämä säännökset käsittävästä normistosta käy ilmi myös niiden rikkomisen rangaistavuus. Edellä kuvatuin perustein blankosäännöksen voi todeta riittävällä tarkkuudella vastaavan perustuslakivaliokunnan edellyttämiä kriteereitä.

MiFIR asetuksen 22 b artiklan Tietojen laatu, 1 kohta

Artiklan 1 kohdan velvoitteet tarkentavat konsolidoitujen kauppatietojen tarjoajalle siirrettävien tietojen ja sen levittämien tietojen laadun tason. Kauppatietojen konsolidointi edellyttää, että tiedot toimitetaan teknisesti sovitulla tavalla, joka määritellään artiklassa ja mahdollisissa teknisissä sääntelystandardeissa tarkemmin. Sääntelyn noudattaminen on erityisen tärkeää järjestelmätoimivuuden kannalta tässä ja on perusteltua, että sen rikkomisesta säädetään seuraamusmaksu. Rikkominen on lisätty direktiivin 70 artiklan 3 kohdan luetteloon, joista direktiivin 70 artiklan 6 kohdassa on säädetty vähintään säädettävistä seuraamuksista ja seuraamusmaksun määrästä.

Artiklassa sanktioidun kauppatietojen julkistamisvelvollisuuden laiminlyönnin kuvauksen ja valtuusketjun voi arvioida olevan muotoillun niin täsmällisesti, kuin ns. blankosäännökseltä edellytetään, ja että rangaistavuuden edellytykset on kirjoitettu vaaditulla tarkkuudella ja nämä säännökset käsittävästä normistosta käy ilmi myös niiden rikkomisen rangaistavuus. Edellä kuvatuin perustein blankosäännöksen voi todeta riittävällä tarkkuudella vastaavan perustuslakivaliokunnan edellyttämiä kriteereitä.

MiFIR asetuksen 22 c artiklan Liiketoimintakellojen synkronointi, 1 kohta

Artiklassa määrätään kauppapaikkojen ja niiden jäsenten, osapuolten tai käyttäjien, kauppojen sisäisten toteuttajien, nimettyjen julkistamisyhteisöjen, hyväksyttyjen julkistamisjärjestelyjen ja konsolidoitujen kauppatietojen tarjoajien velvollisuudesta ajastaa liiketoimintakellot, joita käyttäen ne tallentavat kaikkien raportoitavien tapahtumien päiväyksen ja kellonajan. On selvää, että kaupankäyntitietojen yhdistäminen edellyttää täsmällisiä ja tarkkoja aikatietoja, joten synkronointivaatimuksen tehosteeksi on tarpeen säätää myös seuraamusmaksu.
Rikkominen on lisätty direktiivin 70 artiklan 3 kohdan luetteloon, joista direktiivin 70 artiklan 6 kohdassa on säädetty vähintään säädettävistä seuraamuksista ja seuraamusmaksun määrästä.

Artiklassa sanktioidun kauppatietojen julkistamisvelvollisuuden laiminlyönnin kuvauksen ja valtuusketjun voi arvioida olevan muotoillun niin täsmällisesti, kuin ns. blankosäännökseltä edellytetään, ja että rangaistavuuden edellytykset on kirjoitettu vaaditulla tarkkuudella ja nämä säännökset käsittävästä normistosta käy ilmi myös niiden rikkomisen rangaistavuus. Edellä kuvatuin perustein blankosäännöksen voi todeta riittävällä tarkkuudella vastaavan perustuslakivaliokunnan edellyttämiä kriteereitä.