Nordea

Eduskunnan talousvaliokunnalle

10.6.2025 Päivämäärä

Valtioneuvoston kirjelmä eduskunnalle Komission ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien ja asetuksen muuttamiseksi pankkien kriisinratkaisu- ja talletussuojasääntelyn kehittämisestä (U 21/2023 vp) – Nordean asiantuntijalausunto

Nordea kiittää mahdollisuudesta kommentoida valtioneuvoston jatkokirjelmää. Nordean näkemys on, että neuvottelut ovat edenneet parempaan suuntaan komission alkuperäiseen ehdotukseen verrattuna. Kokonaisuuteen sisältyy kuitenkin vielä keskeisiä epävarmuutta luovia elementtejä ja osin myös riskejä siitä, että tällä hetkellä voimassa olevia periaatteita sijoittajavastuun ensisijaisuudesta vesitettäisiin. Vuodesta 2014 lähtien voimassa ollut pankkien elvytys- ja kriisinratkaisukehikko pohjautuu sijoittajien vastuuseen pankin tappioista sekä kriisinratkaisu- ja talletussuojarahastojen mahdolliseen rajattuun osallistumiseen kriisinratkaisun rahoitukseen tiettyjen tiukkojen reunaehtojen jälkeen. Näistä periaatteista kiinni pitäminen on tärkeää moraalikadon välttämiseksi sekä julkisen sektorin ja terveiden pankkien vastuunkannon rajaamiseksi, jolloin vähennetään myös systeemisiä riskejä.

Nordea korostaa erityisesti seuraavia näkökulmia:

- Myös talletussuojajärjestelmän osallistumisen kriisinratkaisuun tulee edellyttää 8 %:n sijoittajien tappionkattamisosuuden saavuttamista. Tämä on tärkeää sen varmistamiseksi, ettei talletussuojavaroja käytettäisi liian kevyin perustein. Talletussuojarahaston sisällyttäminen 8 %:n tappionkattamisosuuteen todennäköisesti lisäisi luottolaitosten kustannuksia talletussuojarahastojen lisätäydentämisen muodossa. Viime kädessä tämän maksaisivat pankkien asiakkaat.

- Least cost -testistä ei ollut valtioneuvoston kirjelmässä päivitettyä tietoa verrattuna edelliseen kirjelmään. Nordean näkemys on, että testin tulee perustua realistisesti arvioituihin kustannuksiin. Kertoimien sisällyttäminen Least cost -testiin voi käytännössä madaltaa talletussuojavarojen käyttökynnystä merkittävästi, eikä sellaisia tulisi sisällyttää sääntelyyn ilman tiukkoja reunaehtoja. Least cost -testin täyttyminen ei myöskään saisi automaattisesti johtaa siihen, että talletussuojarahaston varojen käytetään tappioiden kattamiseen, mikäli esimerkiksi tappionsietopuskurit kuitenkin riittävät 8 %:n tappionkattamisosuuden täyttymiseen.

- Vaikka talletusten etusijaa koskeva muutos on parannus suhteessa alkuperäiseen esitykseen, tulisi Nordean näkemyksen mukaan kaikkien talletusten asettaminen vakuudetonta seniorivelkaa parempaan etuoikeusasemaan nostamaan seniorivelan kustannuksia pankeille, koska näiden instrumenttien luottoluokitusta tultaneen alentamaan. Rahoituskustannusten muutokset huomioidaan osana luottojen hinnoittelua.

Nordea pitää edelleen tärkeänä, että tappionsietopuskurivaatimuksia ei voitaisi alentaa, ja pitää positiivisena sitä, että komission parlamentille esittämässä kompromissiluonnoksessa tappionsietopuskurivaatimuksen alentamista koskeva säännös on poistettu. Nordean näkemys on, että vaatimuksen alentaminen voisi asettaa huonompaan asemaan ne pankit, jotka ovat aloittaneet puskureiden kerryttämisen ajoissa suhteessa myöhemmin toimineisiin pankkeihin.

Nordea kiinnittää huomiota siihen, että pankeille myönnettävää valtiontukia koskevat säännöt ovat vuodelta 2013 ja siten edeltävät nykyistä talletussuoja- ja kriisinratkaisusääntelyä. Nordea pitää talousvaliokunnan aiemman kannan (TaVL 17/2024 vp) mukaisesti tärkeänä, että valtiontukisäännöstöä tarkasteltaisiin siten, että se muodostaa loogisen ja toimivan kokonaisuuden pankkien kriisinratkaisun ja talletussuojalainsäädännön kanssa.

Kunnioittavasti,
Nordea Bank Abp

Sakari Wuolijoki

Lakiasiainjohtaja
Group Legal Finland

Riina Salpakari

Suomen yhteiskuntasuhdejohtaja
Nordea Bank Abp