GERADIN
PARTNERS
COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

16.10.2025

Taloudellinen vaikutusarvio

Kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poiston dynaamiset yhteisvaikutukset toimialaan ja julkiseen talouteen

Sisällys

1. Johdanto 3
2. Menetelmä: kyselytutkimus 4
3. Tulokset 6
   - 3.1 Kattavuus 7
   - 3.2 Vaikutukset olemassa olevaan toimintaan 7
   - 3.3 Vaikutukset suunniteltuihin investointeihin 9
   - 3.4 Vaikutukset työllisyyteen ja verotuloihin 10
   - 3.5 Muut vaikutukset: sanalliset vastaukset 11
4. Johtopäätökset 12
5. Liite: kyselylomake 13

1. Johdanto

Hallituksen esityksessä kaivosmineraaliveron muuttamisesta hallitus esittää merkittävää tasokorotusta kaivosmineraaliveroon. Vero korotettaisiin metallia sisältävien kaivosmineraalien osalta nykyisestä 0,6 prosentista 2,5 prosenttiin rikastukseen toimitetun malmin sisältämän metallin verotusarvosta ja muiden kuin metallisten kaivosmineraalien veroa korotettaisiin 0,20 eurosta 0,60 euroon tonnilta nostettua malmia tai hyötykiveä.[1] Veronkorotuksella on toimialan käsityksen ja muun muassa lakiehdotusta koskeneella lausuntokierroksella antamiensa lausuntojen perusteella merkittäviä vaikutuksia kaivostoiminnan kannattavuuteen ja investointeihin Suomessa sekä vaikutuksia kaivosmineraaleja hyödyntävään jatkojalostukseen. Tätä taustaa vasten Outokumpu Oyj ja Kaivosteollisuus ry on antanut Geradin Partners Asianajotoimisto Oy:lle, jäljempänä ''GPOY'' tai ''me'', toimeksiannon laatia taloudellinen vaikutusarvio hallituksen esityksestä huomioiden sekä dynaamiset vaikutukset että yhteisvaikutukset sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poiston kanssa toimialaan. Toimeksiannon perusteella on tehty tässä muistiossa esitettävä taloudellinen, taloustieteelliseen asiantuntemukseen perustuva analyysi hallituksen esityksen vaikutuksista. Lisäksi Kaivosteollisuus ry on antanut Geradin Partnersille toimeksiannon laatia vaihtoehtoisen mallin kaivosmineraaliveroksi, jota ei ole käsitelty tämän muistion yhteydessä.

Hallituksen esityksessä kaivosmineraaliverolain muuttamisesta esitetään verolain valmistelulle tyypilliseen tapaan staattinen vaikutusarviointi esityksen sisältämästä kaivosmineraaliveron korotuksesta.[2] Hallituksen esityksessä asetetaan fiskaaliseksi tavoitteeksi kerätä julkiselle taloudelle lisää verotuloja 70 miljoonaa euroa, mikä on otettu vuodesta 2027 lukien huomioon myös julkisen talouden suunnitelmassa. Hallituksen esityksessä on tunnistettu, että kaivosmineraaliveron korottaminen heikentää kaivosyritysten kannattavuutta, mikä tulee vähentämään niiden maksaman yhteisöveron tuottoja. Näin ollen hallituksen esityksen staattisessa vaikutusarvioinnissa päädytään hallituksen esityksen mukaisen veronkorotuksen nettovaikutukselle 57 miljoonaa euroa lisää verotuloja julkiselle taloudelle. Hallituksen esityksen vaikutusarvioinnissa on lisäksi lyhyesti tarkasteltu esityksen käyttäytymisvaikutuksia laadullisesti. Esityksessä tunnistetaan, että rojaltityyppinen kaivosmineraalivero alentaa kaivostoiminnan kannattavuutta ja voi johtaa kannattavan kaivostoiminnan muodostumiseen tappiolliseksi. Vaikutusarvioinnissa on tunnistettu, että kaivosyritykset eivät todennäköisesti pysty viemään valtaosaa verokorotuksista tuotteidensa hintoihin. [3]

Hyvän lainvalmistelutavan mukaiseen lainvalmisteluun kuuluu se, että hallituksen esityksen vaikutukset selvitetään eduskunnan päätöksenteon kannalta riittävän laajasti ja eduskunnalle annetaan päätöksentekoa varten luotettavat ja riittävät tiedot. Vaikutusarvioinnissa tulee

[1] Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi kaivosmineraaliverolain muuttamisesta, HE 127/2025.

[2] Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi kaivosmineraaliverolain muuttamisesta, HE 127/2025.

[3] HE 127/2025, s. 14 ja s. 16- 18.

voimassa olevien hyvää lainvalmistelutapaa ilmentävien vaikutusarviointiohjeiden perusteella selvittää olennaiset vaikutukset ja erityisesti onko vaikutukset keskeisiä esityksen tavoitteiden saavuttamisen kannalta. Ohjeet edellyttävät olennaisten vaikutusten selvittämistä suhteessa sääntelyn kohteisiin sekä taloudellisissa vaikutuksissa selvittämään olennaisia käyttäytymis- ja kerrannaisvaikutuksia.[4] Yritystoiminnan kannattavuuteen ja investointeihin olennaisesti vaikuttavassa hallituksen esityksessä on näin hyvän lainvalmistelutavan näkökulmasta tarpeellista ja välttämätöntä arvioida dynaamisia taloudellisia vaikutuksia.

Kaivosmineraaliveron korottamista koskevan hallituksen esityksen yhteydessä nämä dynaamiset vaikutukset voivat suuruusluokkansa puolesta jo huomattavassa määrin vaikuttaa esityksen mahdollisuuksiin tuottaa esityksen fiskaalisena tavoitteena oleva verokertymä julkiseen talouteen. Esityksellä on jo lähtökohtaisesti myös vaikutuksia työllisyyteen, investointeihin sekä sitä kautta talouskasvuun ja sen edellytyksiin Suomessa. Dynaamiset vaikutukset huomioiva kokonaisuus tarvitaan näin myös talous- ja finanssipoliittisen tarkoituksenmukaisuuden punnitsemiseksi eduskunnan valiokuntatyössä ja eduskunnan päätöksenteossa.

Dynaamisten vaikutusten arvioinnin jääminen laadulliseen tarkasteluun on selkeä puute hallituksen esityksen vaikutusarvioinnissa. Tämän puutteen mittakaavan todentamiseksi ja osittaiseksi täydentämiseksi on ollut tarpeen laatia tässä muistiossa esitettävä vaikutusarviointi. Varovaisenkin arvion mukaan veronkorotuksella yhdessä samaan aikaan toteutettavien sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poiston kanssa on huomattavat negatiiviset taloudelliset vaikutukset, jotka ovat erittäin merkittävästi hallituksen esityksessä mahdollisena pidettyjä käyttäytymisvaikutuksia laajemmat. Nämä tulevat vaikuttamaan negatiivisesti verokertymään. Hallituksen esityksen mukainen ehdotus ei siis tule todennäköisesti muutaman vuoden viiveellä saavuttamaan sille asetettuja fiskaalisia tavoitteita yritysten toiminnan ja investointien supistuessa sekä työllisyyden heiketessä. Tässä muistiossa tehtyä arviointia ei voida pitää vielä täysin aukottomana arviona, mutta se suuntaa antavasti osoittaa sen, että dynaamisten vaikutusten arviointia on välttämätöntä jatkaa ja esityksen ratkaisuja olisi tarpeen miettiä eduskuntakäsittelyssä uudelleen.

2. Menetelmä: kyselytutkimus

Selvitimme pääosin laadullisen mutta määrällisiä tarkasteluita sisältävän rakenteistetun kyselytutkimuksen perusteella kaivosyrityksiltä ja keskeisiltä kaivosmineraaleja jatkojalostuksessa hyödyntäviltä yrityksiltä sitä, miten kaivosmineraaliveron korotus sekä samanaikainen sähköveroluokan muutoksesta seuraava sähköveron korotus ja sähköistämistuen poisto erikseen ja yhteisvaikutuksiltaan vaikuttavat yritysten kustannuksiin

[4] Valtioneuvosto. (2022). Lainvalmistelun vaikutusarviointiohje. Valtioneuvoston julkaisuja 2022:66, http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-383-922-9.

ja toimintasuunnitelmiin. Kysely suunnattiin kaivosmineraalien louhintaa sekä kaivosmineraalien, metallien, ja akkumineraalien jatkojalostamista harjoittaville yrityksille. Kyselyn jakelulista laadittiin yhteistyössä Kaivosteollisuus ry:n kanssa. Kyselyssä oli yhteensä 20 kysymystä, joista kolmesta ensimmäisessä kysyttiin yrityksen taustatietoja kuten liikevaihtoa, henkilöstön määrää ja käyttökate-%:ia sekä toimintoja ja tarkemmin louhittavia kaivosmineraaleja ja jatkojalosteita.

Kyselyssä oli kaksi osiota, joista ensimmäinen koski olemassa olevaa kaivos- tai jatkojalostustoimintaa. Pääkysymykset koskivat mainittujen vero- ja tukimuutosten yhteisvaikutuksia yrityksen kustannuksiin keskimäärin, yhteisvaikutusten jakautumista eri vero- ja tukimuutosten kesken, vaikutusta yrityksen kannattavuuteen sekä toimintojen elinkaareen samoin kuin yhteisvaikutuksia henkilötyövuosiin ja julkiselle taloudelle maksettuihin veroihin. Toisessa osiossa keskityttiin seuraavien 10 vuoden aikana suunniteltuihin investointeihin kaivostoimintaan ja/tai jatkojalostukseen sekä mahdollisia negatiivisia vaikutuksia kaivostoiminnan ja jatkojalostuksen investointeihin, näiden vaikutusten suuruusluokkaa sekä missä määrin arvioitu investointien muutos johtuu kaivosmineraaliveron korotuksesta, sähköveroluokan muutoksesta ja sähköistämistuen poistosta. Yrityksiä pyydettiin myös arvioimaan investointien muutoksen vaikutuksia työllisyyteen ja julkisen talouden verotuloihin. Yrityksiltä kysyttiin myös täydentävää tekstimuotoista kuvausta vero- ja tukimuutosten merkittävistä vaikutuksista yrityksen liiketoimintaan.

Käytetty menetelmä on näin pääosin laadullinen kyselytutkimus, jossa on rakenteisella kyselyllä hankittu myös määrällisiä tietoja tarkemman analyysin taustaksi. Menetelmä näin edustaa lainvalmistelussa ja verotuksen muutoksissa usein käytettyä yrityspaneelia, jossa on kysytty yritysten arvioita muutoksen vaikutuksista. Tämäntyyppistä kyselyä voidaan käyttää yritysten suunnitelmia koskevan täydentävän tiedon hankkimisessa osana lainsäädännön vaikutusarviointia. Kysely on edustava, käytännössä kattava joukko alan yrityksiä. Tulokset ovat näin edustava kuva yrityskentän käsityksistä vero- ja tukimuutoksien vaikutuksista. Kyselyyn on vastattu luottamuksellisesti ja salassapito on pyritty turvaamaan tiedon luotettavuuden varmistamiseksi.

Menetelmään liittyy kuitenkin useita rajoitteita. Vastaukset perustuvat yritysten itsearviointiin. Yrityksillä voi olla kannustin pyrkiä liioittelemaan vastauksiaan vaikuttaakseen lainsäädäntömuutoksiin itselleen edullisella tavalla. Kyselytutkimukseen sisältyy myös tulkintavirheiden mahdollisuuksia. Mahdollisia virheitä arviontiin liittyen on pyritty rajaamaan niin, että kyselyssä pyrittiin vaihtoehtojen suuruusluokkaa ja muita keskeisiä tietoja ohjaamaan hallituksen esityksen ja yleensä toimialan analyysin kannalta merkityksellisiin kysymyksiin ja suuruusluokkien haarukoihin. Kyselyssä on mahdollista myös, että samoja kustannusvaikutuksia on arvioitu osittain päällekkäin kaivostoiminnan ja jatkojalostuksen suhteen. Yrityksen mahdollisuudet kyselyn puitteissa myöskään tarkasti ennakoida tulevia kustannuksiaan tai investointejaan on myös rajallinen. Samoin investointeja koskevaan päätöksentekoon tulevaisuudessa liittyy merkittäviä epävarmuuksia.

Kaikkia mahdollisia tulkinta- ja mittausvirheitä on pyritty tasapainottamaan sillä, että tuloksia tulkitaan erittäin konservatiivisesti. Arviovälien osalta huomio painotetaan yhteenlaskettujen arvioitujen vaikutuksien alarajaan ja toisaalta huomio kiinnitetään siihen, että vaikutukset olisivat erittäin merkittäviä, vaikka ne puolitettaisiin. Toisaalta kysely kuvaa varsin kattavasti yritysten johdon käsityksiä siitä, miten ehdotetut muutokset tulevat vaikuttamaan yrityksen toimintaan.

3. Tulokset

Tässä osiossa esitellään kyselytutkimuksen keskeiset tulokset. Tulokset on jaoteltu vaikutuksiin olemassa olevaan liiketoimintaan, vaikutuksiin suunniteltuihin investointeihin sekä vaikutuksiin työllisyyteen ja verotuloihin. Vaikutusarvionti keskittyy erityisesti dynaamisten vaikutusten arviointiin. Toisaalta tuloksien raportointi korostaa arvioinnin varovaisuutta; pelkästään konservatiivisilla arvioilla negatiiviset dynaamiset vaikutukset ovat merkittävän suuria, mutta todelliset vaikutukset saattavat olla vieläkin voimakkaampia.

Tiivistelmä tuloksista:

1. **Kustannusvaikutukset olemassa olevaan toimintaan ovat suuria**

   Kaivosmineraaliveron korotuksella on suuri vaikutus jo yksinään, mutta yhdistettynä sähköveroluokan muutokseen ja sähköistämistuen poistoon, kustannusvaikutukset olemassa olevaan kaivos- ja jatkojalostustoimintaan ovat yhteensä jopa satoja miljoonia euroja vuodessa. Suurin vaikutus on kaivosmineraaliveron korotuksella.

2. **Dynaamiset vaikutukset olemassa olevaan toimintaan ovat merkittäviä**

   Yritysten olemassa olevan toiminnan kannattavuus (käyttökate-%) heikentyy kustannuksien kasvun seurauksena yhteensä keskimäärin noin 6–10 %-yksikköä vuositasolla, minkä seurauksena kaivoksien kannattava elinkaari lyhenee keskimäärin 4 vuodella.

3. **Suunnitellut investoinnit ovat merkittävässä vaarassa peruuntua**

   Suunniteltuja investointeja kaivostoimintaan ja jatkojalostukseen on vastaajien keskuudessa yhteensä yli 10 miljardia euroa seuraavan 10 vuoden aikana. Näistä kaksi kolmasosaa arvioidaan peruuntuvaksi vero- ja tukimuutoksien dynaamisena vaikutuksena. Suurin vaikutus on kaivosmineraaliveron korotuksella.

4. **Dynaamiset vaikutukset henkilötyövuosiin ovat suuria**

   Konservatiivisesti arvioituna vero- ja tukimuutoksien myötä henkilötyövuosia menetetään olemassa olevan toiminnan kannattavuuden heikentymisen ja seuraavan 10 vuoden investointien vähenemisen seurauksena dynaamisesti yhteensä noin 28–40 tuhatta.

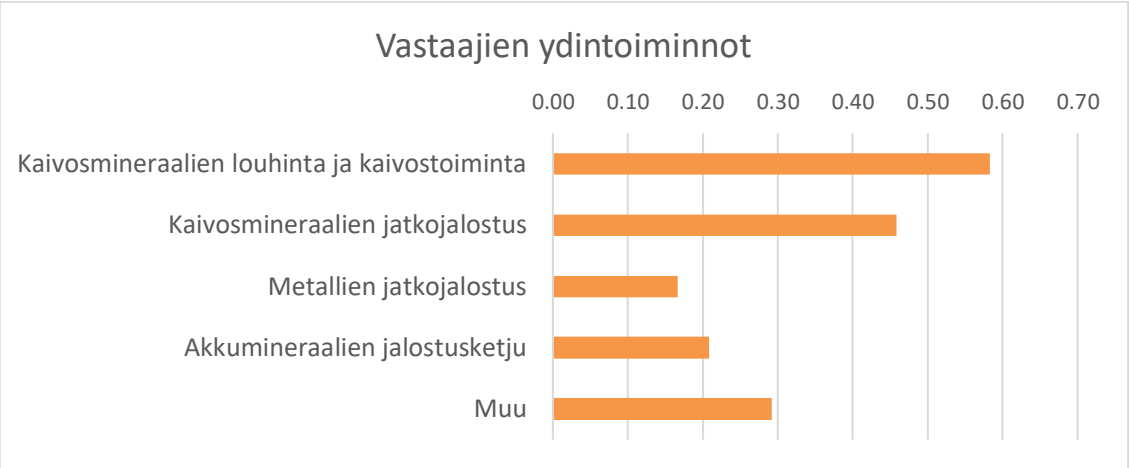
5. **Dynaamiset vaikutukset verotuloihin syövät staattisen verokertymän**

   Verotuloja menetetään yhteensä 1,7–2,4 mrd. € sisältäen vaikutukset olemassa olevaan toimintaan ja 10 vuoden jakson suunniteltuihin investointeihin. Staattisesti lisääntynyttä

verokertymää tulisi karkean ja varovaisen arvion mukaan kerätä vähintään 20 vuotta, jotta se maksaisi negatiiviset dynaamiset vaikutukset takaisin.

3.1 Kattavuus

Kyselyyn vastasi yhteensä 24 yritystä. Vastaajayritysten yhteenlaskettu liikevaihto on noin 9,8 miljardia euroa ja henkilöstömäärä noin 15 000 (2024). Kaivostoimintaa harjoittavat vastaajat edustavat yli 90 % Suomen kaivostoiminnan liikevaihdosta. Lisäksi jatkojalostus, joka hyödyntää Suomessa tuotettuja raaka-aineita, on erittäin kattavasti edustettuna ja hankepuolelta on hyviä esimerkkejä. Kysely muodostaa edustavan yrityspaneelin, joka mahdollistaa taloudellisten vaikutusten suuntaa antavan arvioinnin.



3.2 Vaikutukset olemassa olevaan toimintaan

Ehdotetuilla vero- ja tukimuutoksilla on kyselyn tuloksien mukaan huomattavia vaikutuksia olemassa olevien kaivos- ja jatkojalostustoimintaa harjoittavien yrityksien vuosittaisiin kustannuksiin.

Kaivostoimintaa harjoittavien yritysten (14 vastaajaa) ilmoittamat vuosittaiset negatiiviset kustannusvaikutukset olemassa olevaan toimintaan ovat yhteenlaskettuna 147–250 milj. € / vuosi. Tämä summa jakautuu vastaajien ilmoittamien osuuksien perusteella laskettuna seuraavasti:

- **Kaivosmineraaliveron korotus:** 83–150 milj. € / vuosi.
- **Sähköveroluokan muutos:** 47–80 milj. € / vuosi.
- **Sähköistämistuen poisto:** 16–20 milj. € / vuosi.

Muiden kuin kaivostoimintaa harjoittavien yritysten (10 vastaajaa), eli päätoimisesti kaivosmineraalien, metallien tai akkumineraalien jatkojalostamista harjoittavien yritysten ilmoittamat vuosittaiset negatiiviset kustannusvaikutukset olemassa olevaan toimintan ovat

yhteenlaskettuna 62–120 milj. € / vuosi. Tämä summa jakautuu vastaajien ilmoittamien osuuksien perusteella laskettuna seuraavasti:

- **Kaivosmineraaliveron korotus:** 34–60 milj. € / vuosi.
- **Sähköveroluokan muutos:** 17–36 milj. € / vuosi.
- **Sähköistämistuen poisto:** 11–24 milj. € / vuosi.

Yllä esitetyistä luvuista on merkittävää huomata, että pelkästään kaivosmineraaliveron korotuksen konservatiivisesti arvioidut yhteenlasketut vuosittaiset kustannusvaikutukset (haarukan alarajat, 83+34=117) ovat merkittävästi suurempia verrattuna HE:n esityksen mukaiseen staattiseen 70 milj. € / vuosi verokertymän lisäyksen tavoitteeseen. Kyselyssä ei kartoitettu tarkemmin kustannusvaikutuksien sisältöä, mutta ero voi johtua osittain arvioiden karkeudesta, arviointivirheistä, tai päällekkäisistä kustannuksista (kts. alla). Arviomme mukaan suuri ero johtuu todennäköisesti myös siitä, ettei HE:n esityksen vaikutusarvioi ei huomio välillisiä vaikutuksia jatkojalostusketjuun, joka kärsii myös kaivoksiin kohdistuvista veroista, vaikka ne eivät siirtyisi raaka-aineiden hintoihin. Esimerkiksi kaivokset voivat joutua supistamaan toimintaansa, jolloin kotimaiset jatkojalostajat joutuisivat turvautumaan raaka-aineisiin ulkomailta, joihin voi liittyä mm. kuljetuskustannuksia, saatavuushaasteita tai eroja rikasteen laadun suhteen. Toisaalta on merkittävää huomata, että vaikka kaivosmineraaliveron korotuksen osuus vuosittaisista kustannusvaikutuksista on suurin, sähköveroluokan muutoksella ja sähköistämistuen poistolla on myös merkittäviä vaikutuksia vuosittaisiin kustannuksiin. Vero- ja tukimuutoksia ei voi käsitellä siiloissa, sillä niiden yhteisvaikutukset ratkaisevat yritysten tuotanto- ja investointipäätöksissä.

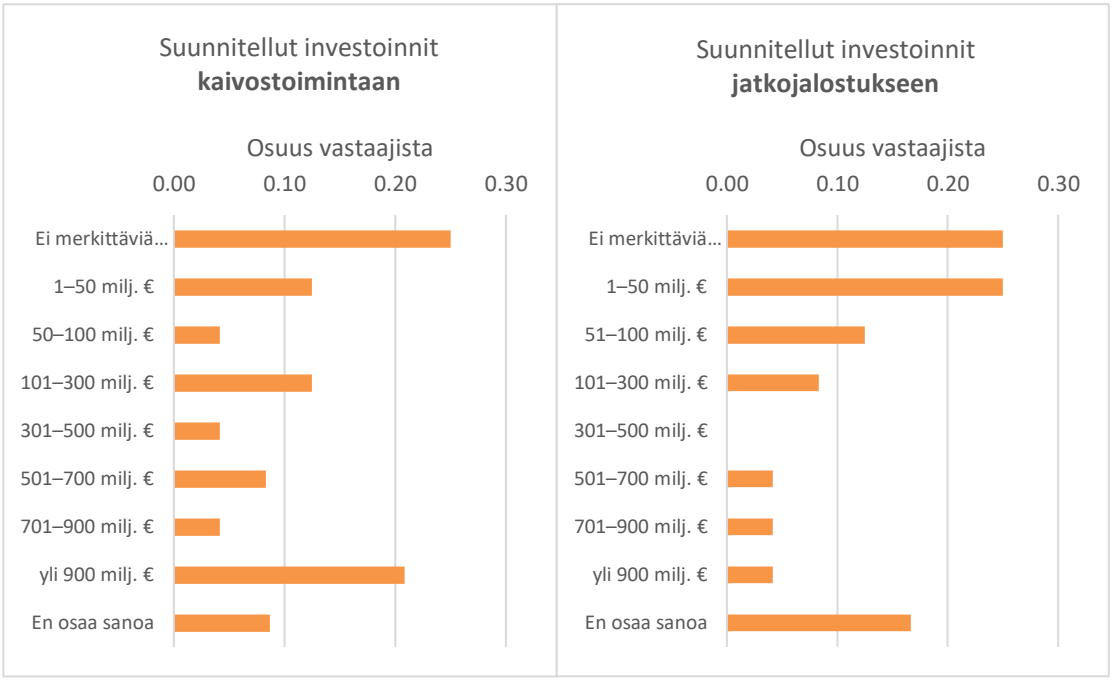
Kustannusvaikutuksien arvioinnissa on syytä kiinnittää huomioita mahdollisiin laskennallisiin huoliin liittyen kustannuksien päällekkäiseen laskentaan jatkojalostusketjussa, joka saattaa ylikorostaa yhteenlaskettuja kustannusvaikutuksia. Ongelma liittyy teoriassa siihen, että kaivostoimintaan liittyvät kustannukset siirrettäisiin rikasteiden hintoihin, ja jatkojalostajat ilmoittavat kustannusten nousun omassa vastauksessaan uudestaan. Tämän kyselytutkimuksen laajuus ei riitä mahdollisten päällekkäisten kustannuksien tunnistamiseen, mutta on useampi syy miksi päällekkäiset kustannukset eivät ole merkittävä ongelma tässä kontekstissa. Ensinnäkin kustannusvaikutukset on kysytty yritystasolla. Kaivostoimintaa harjoittavista yrityksistä (14 vastaajaa) 50 % harjoittaa jatkojalostusta myös itse, joten yritystasolla vastaaminen ei teoriassa voi sisällyttää kustannuksia päällekkäin laskettuna eri toiminnoista. Toisaalta metallien osalta (suurin osa kaivostoimintaa harjoittavista vastaajista) kaivokset ovat pääosin hinnan ottajia julkisesti noteerattujen markkinahintojen perusteella ja siten yrityksillä ei ole mahdollisuuksia siirtää kaivosten kasvaneita kustannuksia rikasteiden hintoihin. Tämän seurauksena kaivosten kasvaneet kustannukset eivät todennäköisesti siirry jatkojalostajien raaka-aineiden hintoihin. Näin jatkojalostusta päätoimisesti harjoittavat vastaajat ilman omaa kaivostoimintaa (10 vastaajaa) eivät ole vastauksissaan pääsääntöisesti voineet laskea raaka-aineista päällekkäisiä kustannuksia kaivostoiminnan kanssa. Sikäli kun rikasteet tai

jatkojalosteet vaihtavat omistajaa julkisesti noteerattujen markkinahintojen ulkopuolella, päällekkäisten kustannusten poissulkeminen ei tämän kyselyn puitteissa ole mahdollista.

Riippumatta siitä onko vuosittaisissa yhteenlasketuissa kustannusvaikutusarvioissa päällekkäisiä kustannuksia tai ei, kasvaneet kustannukset vaikuttavat yritysten kannattavuuteen ja siten toimintaedellytyksiin yli ajan. Vastausten mukaan kustannusten nousu heikentää yritysten kannattavuutta merkittävästi; vero- ja tukimuutoksien yhteisvaikutukset laskevat olemassa olevan toiminnan vuositason käyttökateprosenttia noin 6–10 prosenttiyksikköä (mediaani ja moodi). Tämän seurauksena vastaajat arvioivat sekä olemassa olevien kaivosten, että jatkojalostamoiden osalta kannattavan toiminnallisen elinkaaren arvioidaan lyhenevän keskimäärin neljällä vuodella. Tämä on merkittävä dynaaminen vaikutus, jota HE:n esityksen mukainen vaikutusarvio ei ota huomioon. Raportoidut dynaamiset yhteisvaikutukset ovat siten erittäin merkittäviä, ja niillä on keskeinen vaikutus olemassa olevan toiminnan lisäksi suunniteltuihin investointeihin, joita käsitellään alempana.

3.3 Vaikutukset suunniteltuihin investointeihin

Kyselyyn vastanneet yritykset ovat suunnitelleet seuraavan 10 vuoden aikana yhteensä merkittäviä investointeja Suomeen: yhteenlaskettuna kaivostoimintaan 6,9–8,9 mrd. € ja jatkojalostukseen 2,4–3,8 mrd. €. Yksittäisten yrityskohtaisten investointisuunnitelmien koko vaihtelee paljon, mutta joukossa on edustavasti sekä pieniä 1–50 milj. €, keskisuuria, että suuria yli 900 milj. € yrityskohtaisia investointisuunnitelmia.



Ehdotettujen muutosten seurauksena investoinnit ovat merkittävässä vaarassa peruuntua tai pienentyä. Vastausten perusteella menetettävien investointien määrä seuraavan 10 vuoden aikana on yhteenlaskettuna huomattava:

- **Kaivostoiminnassa**: Investoinneista arvioidaan peruuntuvan yhteenlaskettuna noin 4,5–6,0 mrd. €, mikä vastaa noin 66 % vastaajien suunnitelluista investoinneista seuraavan 10 vuoden aikana.
- **Jatkojalostuksessa**: Investoinneista arvioidaan peruuntuvan yhteenlaskettuna noin 1,6–2,3 mrd. €, mikä vastaa noin 63 % vastaajien suunnitelluista investoinneista seuraavan 10 vuoden aikana.

Peruuntuvien investointien taustalla olevien muutoksien vaikutukset jakautuvat vastaajien mukaan keskimääräisesti seuraavasti, missä kaivosmineraaliveron korotuksen osuus vaikutuksista on selkeästi suurin:

- Kaivosmineraaliveron korotus: 60 %
- Sähköveroluokan muutos: 25 %
- Sähköistämistuen poisto: 16 %

Yllä esitetyt kyselytutkimuksen tuloksiin perustuvat yhteenlasketut luvut ovat arvioita dynaamisista investointivaikutuksista seuraavan 10 vuoden aikana. Tulkinnan osalta on korostettava, että pitkän aikavälin arviointiin liittyy merkittävää epävarmuutta, joten yksittäisiä lukuja ei ole syytä ottaa nimellisenä totuutena. Varovaisuusperiaatteen nojalla on vähintäänkin korostettava arviovälien pienempää lukua. Toisaalta on merkittävää huomata, että vaikka arviot konservatiivisuuden nimissä puolittaisi, olisi negatiiviset vaikutukset investointeihin silti useita miljardeja euroja seuraavan 10 vuoden aikana.

3.4 Vaikutukset työllisyyteen ja verotuloihin

Vastausten perusteella vero- ja tukimuutosten dynaamiset vaikutukset työllisyyteen ja julkisen talouden verokertymään arvioidaan erittäin negatiivisiksi. Kyselyssä on kerätty arvioivat vastaukset erikseen koskien työllisyys- ja verotulovaikutuksia suhteessa olemassa olevaan toimintaan (toiminnan elinkaaren ajalta) ja seuraavan 10 vuoden aikaisiin suunniteltuihin investointeihin, mutta vastausten laaduntarkkailussa on huomattu vain vähäistä variaatiota näiden vastauksien välillä, joka voi viitata osalla vastaajista mahdollisiin tulkintavirheisiin kysymyksien eriäväisyyden suhteen. Konservatiivisuuden nimissä olemme välttäneet mahdollista kaksinkertaista laskentaa yhdistämällä vastaukset suhteessa olemassa olevaan toimintaan ja suunniteltuihin investointeihin seuraavasti. Olemme säilyttäneet vastaajakohtaiset suurimmat vastaukset olemassa olevaan toiminnan ja suunniteltujen investointien vastausten välillä, ja pienempi vastaus on jätetty huomiotta. Jos vastaukset ovat kysymyksien välillä olleet yhtä suuret, vain toinen vastauksista on säilytetty. Tulkitsemme

jäljelle jääneet vastaukset konservatiivisesti dynaamisiksi yhteisvaikutuksiksi, jotka ovat seurausta sekä olemassa olevan toiminnan supistumisesta että seuraavan 10 vuoden suunniteltujen investointien peruuntumisesta.

Yllä kuvatun konservatiivisen arvion mukaisesti vastausten yhteenlasketut kumulatiiviset dynaamiset vaikutukset yli ajan ovat seuraavat:[5]

- Menetetyt **henkilötyövuodet**:[6] yhteensä 28 000–40 000
- Menetetyt **verotulot**: yhteensä 1,7–2,4 mrd. €

Vaikutuksien suuruusluokkaa kuvaa se, että karkean arvion mukaan ehdotettujen muutosten staattista verotuottolisäystä tulisi kerätä varovaisen arvion mukaan vähintään 20 vuoden ajan, jotta se kattaisi edellä mainitut dynaamiset negatiiviset vaikutukset verotuloihin. Tämä arvio ei sisällä investointivaikutuksia yli 10 vuoden ajalta tai menetettyjä verotuloja, jotka ovat seurausta mahdollisten ulkomaisten investointien siirtyessä Suomen ulkopuolelle.

3.5 Muut vaikutukset: sanalliset vastaukset

Kyselyn avoimissa vastauksissa korostuivat useat teemat, jotka syventävät ja täydentävät määrällisiä tuloksia. Vastauksissa tuotiin esiin huoli muutosten yhteisvaikutuksista erityisesti investointiympäristöön, strategisiin kansallisiin tavoitteisiin sekä koko toimialan arvoketjuun.

Investointiympäristö ja rahoituksen saatavuus. Useat vastaajat ilmaisivat, että ehdotetut muutokset heikentävät merkittävästi Suomen ennustettavuutta ja houkuttelevuutta investointikohteena. Erityisen haastavaksi tilanne muodostuu uusille, kehitysvaiheessa oleville hankkeille, joilla ei ole vielä tuotannollista kassavirtaa kattamaan kohonneita riskejä ja kustannuksia. Rahoituksen saaminen markkinoilta vaikeutuu, mikä voi estää uusien hankkeiden etenemisen investointipäätökseen asti ja johtaa pääoman siirtymiseen muihin maihin.

---

[5] Läpinäkyvyyden nimissä raportoimme vaihtoehtoisesti vastausten yhteenlasketut dynaamiset vaikutusarviot erikseen olemassa olevan toiminnan ja suunniteltujen investointien suhteen, kuten kyselylomakkeella:
Suhteessa olemassa olevaan toimintaan:
Menetetyt henkilötyövuodet 23–33 tuhatta, menetetyt verotulot 1,4–2,0 mrd. €
Suhteessa 10 v suunniteltuihin investointeihin:
Menetetyt henkilötyövuodet 25–36 tuhatta, menetetyt verotulot 1,4–2,2 mrd. €.

[6] Yksi henkilötyövuosi (HTV) = yhden kokoaikaisen työntekijän vuotuista työaikaa vastaava työpanos. Se mittaa tehdyn työn määrää, ei työntekijöiden lukumäärää. Esimerkki: A työskentelee koko vuoden kokoaikaisesti = 1,0 HTV; B työskentelee koko vuoden 60 % työajalla = 0,6 HTV; C työskentelee kokoaikaisesti vain puoli vuotta = 0,5 HTV. Yhteensä: 1,0 + 0,6 + 0,5 = 2,1 HTV.

Strategiset vaikutukset: huoltovarmuus ja vihreä siirtymä. Vastauksissa nostettiin esiin, että muutokset ovat ristiriidassa Suomen ja EU:n strategisten tavoitteiden kanssa. Toiminnan kannattavuuden heikentyminen uhkaa vähentää kotimaista tuotantoa ja lisätä tuontiriippuvuutta esimerkiksi Kiinasta ja Venäjältä, mikä heikentää Suomen ja Euroopan huoltovarmuutta kriittisten raaka-aineiden osalta. Samalla sähköistämistuen poiston ja sähköveron korotuksen koettiin hidastavan siirtymää vähäpäästöiseen kaivostoimintaan ja rankaisevan yrityksiä, jotka ovat jo investoineet sähköistämiseen hiilidioksidipäästöjen vähentämiseksi.

Vaikutukset arvoketjuun. Vastauksissa korostettiin, että vaikutukset eivät rajoitu ainoastaan kaivoksiin, vaan ne heijastuvat ja kertautuvat koko arvoketjuun, kuten jatkojalostukseen, urakoitsijoihin ja teknologiatoimittajiin. Kustannusten nousu pakottaa nostamaan malmin cut-off-pitoisuutta, mikä lyhentää kaivosten kannattavaa toiminta-aikaa ja jättää osan mineraalivaroista hyödyntämättä. Tämä voi myös vähentää halukkuutta investoida ympäristöteknologioihin, kiertotalouden innovaatioihin ja jatkojalostukseen laajemmin.

4. Johtopäätökset

Kyselytutkimuksen perusteella laadittu selvitys osoittaa suuntaa antavasti ja konservatiivisillakin tulkinnoilla, että kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poiston dynaamiset yhteisvaikutukset Suomen kaivostoimialaan ja sitä lähellä olevaan jatkojalostukseen ovat erittäin merkittävät ja huomattavasti negatiivisemmat kuin hallituksen esityksen staattisessa arviossa on esitetty.

Keskeinen johtopäätös on, että lainsäädäntömuutokset eivät todennäköisesti tule saavuttamaan sille asetettua fiskaalista tavoitetta, eli 70 miljoonan euron vuotuista nettolisäystä verotuloihin. Tämä johtuu siitä erityisesti, että muutosten aiheuttamat dynaamiset kustannusvaikutukset ja investointien menetykset ja niistä seuraavat verotulojen menetykset ylittävät moninkertaisesti hallituksen esityksessä arvioidun staattisen verotuoton lisäyksen.

Tutkimuksen tulokset antavat suuntaa siihen, että muutospaketti heikentää merkittävästi alan yritysten kannattavuutta, laskien käyttökateprosenttia keskimäärin 6–10 prosenttiyksikköä ja lyhentäen toiminnan elinkaarta keskimäärin neljällä vuodella. Tämä heikentynyt kannattavuus ja lisääntynyt epävarmuus ovat johtamassa massiivisiin investointien menetyksiin. Seuraavan kymmenen vuoden aikana suunnitelluista investoinneista uhkaa peruuntua noin kaksi kolmasosaa.

Menetettyjen investointien ja heikentyneen kannattavuuden seurauksena dynaamiset vaikutukset julkiseen talouteen ovat voimakkaasti negatiiviset. Arvion mukaan muutokset johtavat 28 000–40 000 henkilötyövuoden ja 1,7–2,4 miljardin euron verotulojen menetykseen. Karkean arvion mukaan staattista verotuoton lisäystä tulisi kerätä vähintään

20 vuotta kattamaan nämä dynaamiset menetykset. Varovaisuusperiaatetta noudattaen on kuitenkin tarkoituksenmukaista korostaa edelleen, että kyselytutkimuksen tulokset ovat vain suuntaa antavia, ja vaikka niiden mukaiset arviot puolitettaisiin, niin vaikutukset olisivat silti erittäin merkittäviä.

Taloudellisten vaikutusten lisäksi muutokset ovat ristiriidassa Suomen strategisten tavoitteiden kanssa. Ne heikentävät Suomen investointiympäristön ennustettavuutta, vaarantavat kansallista ja eurooppalaista huoltovarmuutta sekä hidastavat teollisuuden vihreää siirtymää rankaisemalla sähköistämiseen tähtäävistä toimista.

Yhteenvetona voidaan todeta, että esitetty lainsäädäntökokonaisuus on tavoitteisiinsa nähden vastavaikuttava. Sen sijaan, että se vahvistaisi julkista taloutta, se uhkaa heikentää sitä merkittävästi supistamalla teollisuuden toimintaedellytyksiä, vähentämällä investointeja ja syömällä veropohjaa pitkällä aikavälillä.

Tässä muistiossa esitetyt kyselytutkimuksen tulokset eivät ole yksinään riittäviä tarkkojen päätöksien tekemiseen, vaan selvitystyö vaatii tarkempia laskelmia ja simulointeja dynaamisista vaikutuksista hyvän lainvalmistelutavan mukaisesti. Tämän muistion tulokset antavat kuitenkin vahvan perusteen arvioida esitettyjä toimenpiteitä uudelleen.

5. Liite: kyselylomake

GERADIN PARTNERS

COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

Tämä kysely on suunnattu kaivosmineraalien louhintaa sekä kaivosmineraalien, metallien, ja akkumineraalien jatkojalostamista harjoittaville yrityksille.

Kyselyn tuloksia käytetään oikeus–taloudellisen analyysin tukena arvioitaessa Hallituksen esitysluonnoksen mukaisen kaivosmineraaliverolain muutoksen vaikutuksia yhdessä sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen kanssa.

Kyselyn toteuttaa Geradin Partners Asianajotoimisto Oy yhteistyössä Kaivosteollisuus ry:n kanssa, joka vastaa kyselyn jakelusta. **Vastauksianne käsitellään täysin luottamuksellisesti kyselyn toteuttajan (Geradin Partners) toimesta. Vastaukset ovat vain asianajotoimiston käytössä ja asianajosalaisuuden piirissä; vastauskohtaisia tai tunnistettavasti eri hankkeita koskevia tietoja ei luovuteta sopimatta toisille vastaajille tai ulkopuolisille. Vastauksien tiedot myös hävitetään, kun niille ei ole taloudellisen analyysin kannalta enää tarvetta.** Vastauksista lasketaan aggregoituja toimialakohtaisia tuloksia, joita käytetään taloudellisen analyysin tukena.

Kyselyyn vastaaminen kestää noin 10 minuuttia, mutta tapauskohtaisesti osaan kysymyksistä voi mennä enemmän aikaa riippuen siitä onko vastaajalla käytössään valmiiksi laskettuja arvioita suunniteltujen vero- ja tukimuutoksien vaikutuksista.

Arvostamme erittäin suuresti vastauksia ja aikaanne, niillä on iso merkitys toimialan oikeuksien ajamiseksi.

GERADIN PARTNERS

COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

* 1. Taustatiedot 1/3

Yrityksen nimi

Yrityksen liikevaihto (2024, milj. €)

Yrityksen henkilöstön määrä (2024, tuhatta)

Yrityksen käyttökate-% (2024, %)

* 2. Taustatiedot 2/3. Yrityksen relevantit toiminnot kyselyn kannalta. Valitse kaikki soveltuvat.

- [ ] Kaivosmineraalien louhinta ja kaivostoiminta
- [ ] Kaivosmineraalien jatkojalostus
- [ ] Metallien jatkojalostus
- [ ] Akkumineraalien jalostusketju
- [ ] Muu, mikä?

3. Taustatiedot 3/3. Kuvaile lyhyesti liiketoimintanne ydintoiminnot. Esim. mitä kaivosmineraaleja louhitte tai mitä jatkojalosteita tuotatte?

GERADIN PARTNERS

COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

OSIO I: Vero- ja tukimuutoksien vaikutukset olemassa olevaan toimintaan

Seuraavissa kysymyksissä pyydetään arvioimaan suunnitellun kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen **negatiivisia yhteisvaikutuksia yrityksenne olemassa olevaan toimintaan**. Yrittäkää arvioida vaikutuksia parhaanne mukaan, vaikka vaikutusarviointiin voi liittyä epävarmuutta.

* 4. Kuinka suuret vero– ja tukimuutoksien arvioidut negatiiviset yhteisvaikutukset ovat **yrityksenne olemassa olevan toiminnan vuositason kustannuksiin**? Yrityksen kustannukset kasvavat arviolta keskimäärin (milj. EUR / vuosi):

- ◯ Ei merkittävästi
- ◯ 1–10 milj. € / vuosi
- ◯ 10–20 milj. € / vuosi
- ◯ 20–30 milj. € / vuosi
- ◯ 30–40 milj. € / vuosi
- ◯ 40–50 milj. € / vuosi
- ◯ Yli 50 milj. € / vuosi
- ◯ En osaa sanoa
- ◯ Voin sanoa tarkemman luvun:

GERADIN

PARTNERS

COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

5. Arvioi miten negatiiviset kustannusvaikutukset yritykseenne jakautuvat eri vero- ja tukimuutoksittain. Prosenttia (vastausten tulee summautua 100:aan). Vastaa kokonaisluvuin ilman % merkkiä.

Kaivosmineraaliveron korotuksen osuus kustannusvaikutuksista	
Sähköveroluokan muutoksen osuus kustannusvaikutuksista	
Sähköistämistuen poiston osuus kustannusvaikutuksista	

GERADIN PARTNERS

COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

* 6. Kuinka suuret vero- ja tukimuutoksien arvioidut negatiiviset yhteisvaikutukset ovat **yrityksenne olemassa olevan toiminnan kannattavuuteen**? Käyttökate–% laskee vuositasolla keskimäärin

- ◯ Ei merkittävästi
- ◯ 1–5 %-yksikköä
- ◯ 6–10 %-yksikköä
- ◯ 11–15 %-yksikköä
- ◯ 16–20 %-yksikköä
- ◯ yli 20 %-yksikköä
- ◯ En osaa sanoa
- ◯ Voin sanoa tarkemman luvun:

[ ]

GERADIN
PARTNERS
COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

Onko vero– ja tukimuutoksilla arvioituja negatiivisia yhteisvaikutuksia **olemassa olevien toimintojenne kannattavaan elinkaareen?**

* 7. **Kaivoksien** toiminnallinen elinkaari lyhenee keskimäärin

- ◯ Ei merkittävästi
- ◯ 1 vuoden
- ◯ 2 vuotta
- ◯ 3 vuotta
- ◯ 4 vuotta
- ◯ 5 vuotta tai enemmän
- ◯ En osaa sanoa / Kysymys ei ole meille relevantti

* 8. **Jatkojalostustoiminnan** toiminnallinen elinkaari lyhenee keskimäärin

- ◯ Ei merkittävästi
- ◯ 1 vuoden
- ◯ 2 vuotta
- ◯ 3 vuotta
- ◯ 4 vuotta
- ◯ 5 vuotta tai enemmän
- ◯ En osaa sanoa / Kysymys ei ole meille relevantti

GERADIN PARTNERS

COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

* 9. Kuinka paljon **julkinen talous menettäisi verotuloja** olemassa olevan toimintanne arvioidun kannattavuuden heikkenemisen ja mahdollisen toiminnallisen elinkaaren lyhenemisen seurauksena? Arvio (milj. €, yhteensä):

- ◯ Ei merkittävästi
- ◯ 1–50 milj. €
- ◯ 51–100 milj. €
- ◯ 101–150 milj. €
- ◯ 151–200 milj. €
- ◯ Yli 200 milj. €
- ◯ En osaa sanoa
- ◯ Voin sanoa tarkemman luvun:

* 10. Kuinka paljon **henkilötyövuosia menetettäisiin** (suorat ja epäsuorat vaikutukset) olemassa olevan toimintanne kannattavuuden heikkenemisen ja mahdollisen toiminnallisen elinkaaren lyhenemisen seurauksena? Arvio:

- ◯ Ei merkittävästi
- ◯ 1–500 henkilötyövuotta
- ◯ 501–1,000 henkilötyövuotta
- ◯ 1,001–2,000 henkilötyövuotta
- ◯ 2,001–3,000 henkilötyövuotta
- ◯ 3,001–4,000 henkilötyövuotta
- ◯ Yli 4,000 henkilötyövuotta
- ◯ En osaa sanoa
- ◯ Voin sanoa tarkemman luvun:

GERADIN PARTNERS

COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

OSIO II: Vero- ja tukimuutoksien vaikutukset suunniteltuihin investointeihin

Seuraavissa kysymyksissä pyydetään arvioimaan suunnitellun kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen negatiivisia yhteisvaikutuksia yrityksenne **suunniteltuihin investointeihin**. Voitte ajatella näihin lukeutuvan myös uudishankkeet jotka ovat jo käynnistetty, mutta joissa tuotantoa ei ole vielä aloitettu. Yrittäkää arvioida vaikutuksia parhaanne mukaan, vaikka vaikutusarviointiin voi liittyä epävarmuutta.

Minkä suuruusluokan **investointeja** yrityksellänne on suunnitteilla yhteensä **seuraavan 10 vuoden aikana?** Arvioi suunniteltujen investointien suuruusluokkaa ennen vero– ja tukimuutoksien vaikutuksia:

* 11. Suunnitellut investoinnit **kaivostoimintaan**

- ◯ Ei merkittäviä suunniteltuja investointeja
- ◯ 1–50 milj. €
- ◯ 50–100 milj. €
- ◯ 101–300 milj. €
- ◯ 301–500 milj. €
- ◯ 501–700 milj. €
- ◯ 701–900 milj. €
- ◯ yli 900 milj. €
- ◯ En osaa sanoa
- ◯ Voin sanoa tarkemman luvun:

* 12. Suunnitellut investoinnit **jatkojalostukseen**

- ◯ Ei merkittäviä suunniteltuja investointeja
- ◯ 1–50 milj. €
- ◯ 50–100 milj. €
- ◯ 101–300 milj. €
- ◯ 301–500 milj. €
- ◯ 501–700 milj. €
- ◯ 701–900 milj. €
- ◯ yli 900 milj. €
- ◯ En osaa sanoa
- ◯ Voin sanoa tarkemman luvun:

[ ]

GERADIN PARTNERS

COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

Onko muutoksilla **arvioituja negatiivisia yhteisvaikutuksia tuleviin investointeihin**? Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.

* 13. Vaikutukset **kaivostoiminnan** investointeihin

- [ ] Ei merkittäviä vaikutuksia
- [ ] Suunnitellut investoinnit ovat merkittävässä vaarassa peruuntua
- [ ] Suunniteltuja investointeja joudutaan lykkäämään useammalla vuodella
- [ ] Suunniteltujen investointien laajuus pienenee
- [ ] En osaa sanoa
- [ ] Muu, mikä

* 14. Vaikutukset **jatkojalostuksen** investointeihin

- [ ] Ei merkittäviä vaikutuksia
- [ ] Suunnitellut investoinnit ovat merkittävässä vaarassa peruuntua
- [ ] Suunniteltuja investointeja joudutaan lykkäämään useammalla vuodella
- [ ] Suunniteltujen investointien laajuus pienenee
- [ ] En osaa sanoa
- [ ] Muu, mikä

GERADIN
PARTNERS
COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

Arvioi vero- ja tukimuutoksien **negatiivisten yhteisvaikutuksien suuruusluokkaa investointienne määrään** seuraavan 10 vuoden aikana.

* 15. **Kaivostoimintaan**

- ◯ Ei merkittäviä vaikutuksia
- ◯ 1–50 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ 50–100 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ 101–300 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ 301–500 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ 501–700 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ 701–900 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ yli 900 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ En osaa sanoa / Kysymys ei ole meille relevantti
- ◯ Voin sanoa tarkemman luvun:

* 16. **Jatkojalostukseen**

- ◯ Ei merkittäviä vaikutuksia
- ◯ 1–50 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ 50–100 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ 101–300 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ 301–500 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ 501–700 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ 701–900 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ yli 900 milj. € suunniteltua vähemmän investointeja
- ◯ En osaa sanoa / Kysymys ei ole meille relevantti
- ◯ Voin sanoa tarkemman luvun:

GERADIN

PARTNERS

COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

17. Arvioi miten negatiiviset investointivaikutukset jakautuvat toimintaanne eri vero- ja tukimuutoksittain. Prosenttia (vastausten tulee summautua 100:aan). Vastaa kokonaisluvuin ilman % merkkiä.

Jätä kaikki kentät tyhjäksi, jos toimintaanne ei kohdistu odotettuja negatiivisia investointivaikutuksia.

Suunnitellun kaivosmineraaliveron korotuksen osuus investointivaikutuksista:	
Sähköveroluokan muutoksen osuus investointivaikutuksista:	
Sähköistämistuen poiston osuus investointivaikutuksista:	

GERADIN PARTNERS

COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

* 18. Kuinka paljon **julkinen talous menettäisi verotuloja** investointienne vähenemisen seurauksena? Arvio (milj. €, yhteensä):

- ◯ Ei merkittävästi
- ◯ 1–50 milj. €
- ◯ 51–100 milj. €
- ◯ 101–150 milj. €
- ◯ 151–200 milj. €
- ◯ Yli 200 milj. €
- ◯ En osaa sanoa
- ◯ Voin sanoa tarkemman luvun:

* 19. Kuinka paljon **henkilötyövuosia menetettäisiin** (suorat ja epäsuorat vaikutukset) investointienne vähenemisen seurauksena? Arvio:

- ◯ Ei merkittävästi
- ◯ 1–500 henkilötyövuotta
- ◯ 501–1,000 henkilötyövuotta
- ◯ 1,001–2,000 henkilötyövuotta
- ◯ 2,001–3,000 henkilötyövuotta
- ◯ 3,001–4,000 henkilötyövuotta
- ◯ Yli 4,000 henkilötyövuotta
- ◯ En osaa sanoa
- ◯ Voin sanoa tarkemman luvun:

GERADIN PARTNERS

COMPETITION, LITIGATION, REGULATION

Toimialakysely kaivosmineraaliveron korotuksen, sähköveroluokan muutoksen ja sähköistämistuen poistamisen yhteisvaikutuksista

20. Muut vaikutukset. Kuvaile vapaasti vero- ja tukimuutoksien **muita merkittäviä vaikutuksia liiketoimintaanne**, joita ette vielä maininneet ja jotka tulisi ottaa huomioon vaikutusarvioinnissa. Toivomme mahdollisimman yksityiskohtaisia sekä laadullisia että kvantitatiivisia kuvauksia aikanne puitteissa.