Eduskunnan talousvaliokunnalle

Vastine
24.11.2025

VN/16/2025-TEM-

Viite: Hallituksen esitys eduskunnalle valtion erityisrahoitustoiminnasta ja sen järjestämisestä ja siihen liittyviksi laeiksi

TYÖ- JA ELINKEINOMINISTERIÖN VASTINE EDUSKUNNAN TALOUSVALIOKUNNALLE KOSKIEN HALLITUKSEN ESITYSTÄ HE 64/2025 VP JA PEVL 47/2025 VP

Eduskunnan talousvaliokunta on pyytänyt työ- ja elinkeinoministeriöltä kirjallista vastinetta viitteen mukaisessa asiassa. Työ- ja elinkeinoministeriö on ottanut selon asiantuntijoiden sekä perustuslakivaliokunnan lausunnosta ja esittää kunnioittavasti vastineenaan seuraavaa.

Ministeriö arvioi tässä vastineessa erityisrahoitustoiminnasta annetun lain hallituksen esityksen (64/2025 vp) muutostarpeita perustuslakivaliokunnassa 23.9.2025 ja 22.10.2025 sekä talousvaliokunnassa 9.-10.9.2025 ja 2.10.2025 kuultujen tahojen antamien lausuntojen perusteella.

Valiokunnalle lausunnon ovat antaneet Business Finland (BF), Elinkeinoelämän Keskusliitto ry (EK), Elintarviketeollisuusliitto ry, Elinkeinoelämän valtuuskunta EVA ry, Finanssiala ry (FA), Finanssivalvonta (FIVA), Finnvera Oyj, tohtorikoulutettava Lasse Vuola (Fundu), Kilpailu- ja kuluttajavirasto (KKV), Meriteollisuus ry, Mikro- ja yksinyrittäjät ry, Oikeusministeriö (OM), Pääomasijoittajat ry, Rakennusteollisuus RT ry, Suomen Yrittäjät ry, Teknologiateollisuus ry (TT), Ulkoministeriö (UM), Valtiokonttori, VTT:n vieraileva tutkija Vesa Vihriälä, Valtiovarainministeriö (VM), Valtioneuvoston Kanslia (VNK), Valtiotalouden Tarkastusvirasto (VTV) ja Ympäristöministeriö (YM).

Asiantuntijalausunnoissa kannatetaan laajalti hallituksen esityksessä ehdotettuja lainmuutoksia. Muutamassa lausunnoissa esitetään yksittäisiä näkökohtia ja ehdotuksia, joita työ- ja elinkeinoministeriö kommentoi tarkemmin jäljempänä.

Ministeriön käsityksen mukaan talousvaliokunnalle toimitetuissa lausunnoissa esiin tulleet muutostarpeet on mahdollista toteuttaa ja ne ovat melko teknisiä. Ministeriö on käynyt erikseen läpi OM:n ehdotukset esitykseen ja päätynyt alla oleviin muotoiluihin lausunnon ja OM:n kanssa 19.11.2025 käydyn epävirallisen asiantuntijakeskustelun perusteella.

1. Yleistä

Lausunnonantajat suhtautuivat valtion erityisrahoitustoiminnan selkeyttämiseen, sen kokoamiseen yhteen lakiin ja tätä kautta toiminnan tehostamiseen ilman sen merkittävää muuttamista lähtökohtaisesti positiivisesti.

Esityksen tavoitteena on, että jatkossa sääntely olisi pääosin puitetyyppistä ja että esimerkiksi rahoitusmarkkinoilla syntyviä uusia tuotteita voitaisiin tarvittaessa ottaa joustavasti käyttöön ilman lainsäädäntömuutoksia. Tavoitteena on, että yhtiö kykenee aikaisempaa joustavammin reagoimaan markkina- ja toimintaympäristön muutospaineisiin ja sen käytössä olisi aiempaa joustavampi

instrumenttivalikoima. Tarkoituksena on jatkossakin varmistaa yhtiön riskinottokykyä mahdollistamaan suomalaisten yritysten kasvua ja vientiä kuitenkin huomioiden valtion riskinkantokyky. Uudistuksessa kumoutuisi merkittävä määrä yhtiötä koskevaa sääntelyä (9 lakia ja 10 asetusta), jolloin saadaan tiivistettyä ja ajantasaistettua yhtiötä koskevaa lainsäädäntöä. Sääntelyssä vältettäisiin liian yksityiskohtaista tehtävien määrittämistä, jotta yhtiö voisi kehittää liiketoimintaansa nopeasti, proaktiivisesti ja innovatiivisesti. Tehtävien määrittämisessä pyrittäisiin instrumentti- ja teknologianeutraaliuteen nykyisen yksityiskohtaisen ja rahoitusinstrumenttikohtaisen sääntelyn sijaan.

Valtaosassa lausunnoista pidettiin hyvänä, että kysymyksessä olisi ns. aikaa kestävä puitelaki, joka mahdollistaisi valtion erityisrahoitusyhtiön toiminnan ottaen huomioon toimintaympäristön muutokset ml. markkinan kehityksen sekä aina kulloinkin voimassa olevan hallitusohjelman tavoitteet. Ministeriö lisää, että aikaisemman käytännön mukaisesti omistajaohjauksella asetetaan jatkossakin yhtiön toiminnalle strategiset tavoitteet ja yhtiölle annetaan aiempaa tarkempaa ohjeistusta yhtiön riskinotosta.

Lausunnoissa Finnveran lainsäädäntökokonaisuuden selkeää yksinkertaistumista, ajanmukaistamista ja tiivistymistä kannatettiin, sillä se antaa yhtiölle mahdollisuuden reagoida toimintaympäristön muutoksiin nykyistä nopeammin ja joustavammin. Lakiesitystä pidettiin erityisen tärkeänä Suomen julkisen rahoitusjärjestelmän vaikuttavuuden ja kilpailukyvyn parantamisen kannalta. Kannatettavana lausunnoissa pidettiin Finnveran toiminnan tehostamista lainsäädäntöuudistuksen myötä sääntelyä purkamalla ja hallinnollista taakkaa vähentämällä. Lausunnoissa nostettiin esille myös, että lakiesityksessä on useita tekijöitä, jotka voivat parantaa edellytyksiä viennille ja yritysten rahoitukselle kotimaassa. Teknologiateollisuuden antamassa lausunnossa toivottiin lain mahdollisimman nopeaa voimaantuloa.

Useissa lausunnoissa nostettiin esiin, että esityksessä on saavutettu hyvä tasapainoinen kompromissi eri näkemysten ja toisaalta hallinnonalojen ja toimijoiden tarpeiden välillä. Esimerkiksi yhtiön valvonnan suhteen. Rakennusliiton ja Elintarviketeollisuusliiton lausunnoissa pidettiin tärkeänä, että hallituksen esityksen mukaisesti luovutaan toimialarajoituksista lain tasolla. Esityksessä on pyritty huomioimaan elinkeinoelämän ja yritysten tarpeita, kuitenkin ylläpitämällä lainsäädännön vaatimaa täsmällisyyttä ja tarkkarajaisuutta siten, että tarvittava tasapaino lainsäädäntö- ja täytäntöönpanovallan välillä on myös saavutettu.

Osassa lausunnoista nostettiin esiin myös näkökohtia, jotka eivät TEM:n näkemyksen mukaan liity lainsäädäntötyöhön vaan pikemminkin valtioneuvoston työn sisäiseen organisoimiseen, omistajaohjaukseen ja uuden lainsäädännön käytännön soveltamiseen. Mainitut lakiehdotukseen esitetyt sinänsä relevantit huomiot vaikuttavat olevan enemmän sidoksissa lain täytäntöönpanoon, eikä niillä ole suoraa vaikutusta lainsäädäntövaiheeseen.

2. **Hallituksen esitystä koskevat näkökohdat**

2.1 Finanssivalvonnan rahoitusvalvonta

Lausunnoissa ja asiantuntijakuulemisessa painotettiin sitä, että valvonnallisen tarkoituksen saavuttaminen ja valvonnan mahdollinen vaikutus yhtiön rahoitustoimintaan on riippuvainen siitä, millaiseksi käytännön toteutus muotoutuu. Näin ollen merkittävä osa lausunnoista koskien rahoitusvalvontaa painottui lainsäädäntövaiheen jälkeiseen jatkotyöhön. Näitä lausuntoja otetaan huomioon esimerkiksi valmisteltaessa asiaa koskevaa valtioneuvoston asetusta, ja asetusvalmistelun yhteydessä järjestetään myös erillinen lausuntomahdollisuus.

VTV, VNK, EVA, FA, VM ja FIVA pitävät ehdotusta Finnveran rahoitusvalvonnan siirtämisestä työ- ja elinkeinoministeriön sisäisen valvonnan yksiköltä Finanssivalvonnalle onnistuneena ja kannatettavana. VTV:n mukaan ehdotus on merkittävä parannus nykytilanteeseen nähden, koska siinä valvonta saadaan eriytettyä elinkeinopolitiikkaa ohjaavasta ministeriöstä, mikä parantaa valvonnan uskottavuutta. VTV ja FIVA katsovat myös, että Finanssivalvonta on nykyisten tehtäviensä kautta kertyneen osaamisensa soveltuvuuden puolesta asiantuntevin ja paras mahdollinen taho ottamaan vastaan tässä tarkoitetun valvontatehtävän.

FIVA katsoo käsiteltävänä olevan hallituksen esityksen ehdotettujen ratkaisujen täyttävän Finanssivalvonnan valvonnalle edellyttämät vaatimukset.

FA katsoo valvonnan harmonisoiminen pankkeihin nähden olevan hyvä asia, vaikka valvonnan sisältö poikkeaakin olennaisesti pankeista, koska kyse ei ole luottolaitoksen rahoitusvalvonnasta. Valvontavastuun siirron myötä Finanssivalvonnan käsitys Finnveran toiminnasta ja sen riskeistä lisääntyy, mikä edistää Suomen rahoitusalan kokonaisriskien hahmottamista.

Elinkeinoelämä (EK, TT) ovat esityksen valmisteluvaiheessa suhtautuneet varauksella Finnveran valvontamallin muuttamiseen ja rahoitusvalvonnan siirtoon Finanssivalvonnan tehtäväksi. EK ja TT huomioivat, että nykyiseen esitykseen on valmistelun edetessä tehty parannuksia valvonnan osalta, mutta samalla ne huomioivat valvonnan siirron Finanssivalvonnalle olevan kansainvälisessä vertailussa hyvin poikkeuksellinen järjestely, johon liittyy riskejä ja lisäkustannuksia. Elinkeinoelämän mukaan onkin erittäin tärkeää, että valvontavastuun siirtymiseen varataan riittävä siirtymäaika, jonka jälkeen valtio-omistajan tulee tarkasti seurata valvontamallin vaikutuksia Finnveran toimintaan ja kilpailukykyyn.

TEM toteaa lopuksi yhteenvetona, että yhtiön valvontaa varten on laadittu räätälöity malli yhteistyössä FIVAn ja VM:n kanssa. Myös yhtiötä on konsultoitu. Uuteen valvontamalliin siirtymiselle on varattu kahden vuoden siirtymäaika. Esityksen mukaisesti Finanssivalvonta vastaisi valvojan arvioinnista ja yhtiön seurantalukujen laskennan valvonnasta (19 §). FIVAn tehtävät rajattaisiin tarkast, eikä se valvoisi valtion elinkeinopoliittisia riskinottolinjauksia, joilla valtio ohjaa yhtiötä. Finanssivalvonnalla ei olisi pankkivalvonnalle tyypillisiä valvojan arvioprosessin ulkopuolisia muita tehtäviä konsernin valvontaan liittyen, kuten esimerkiksi sellaista jatkuvaa valvontaa, johon voisi liittyä yhtiön ilmoitusvelvollisuuksia tai riskikeskittymien tehostettua raportointia. Tämä tukee hallituksen tavoitetta säilyttää selkeä roolijako Finanssivalvonnan valvonnan ja työ- ja elinkeinoministeriön omistajaohjauksen välillä. Finanssivalvonnan tehtävä olisi tuottaa valtioneuvoston päätöksenteon tueksi riippumaton ja ammattimainen arvio yhtiön riskienhallinnasta ja varmistaa, että yhtiö kykenee hallitsemaan riskejä asianmukaisesti. Tämä vahvistaa valtion ja yhtiön riskienhallinnan läpinäkyvyyttä ja uskottavuutta rahoitusmarkkinoilla.

2.2 Markkinapuutetilanteet - Markkinarajapinnassa toimiminen ilman yksityisen rahoituksen syrjäyttämistä

KKV ja Fundu/Vuola korostivat tarvetta varmistaa, ettei Finnveran toiminta häiritse rahoitusmarkkinoita eikä syrjäytä siinä yksityistä rahoitusta. Vuola ehdottaa esimerkkinä seuraavan kaltaisia lisäyksiä pykälämuotoiluihin ” Yhtiö ei saa luottoja tai muita vastuusitoumuksia yrityksille myöntäessään kilpailla muiden rahoitusalan toimijoiden kanssa. **”** tai ”mutta näiden (rahoitustoimijoiden) kanssa kilpailematta taikka niitä syrjäyttämättä”. TEM korostaa, että hallituksen esityksessä on tuotu esiin useita keinoja, kuten yhteistyö rahoituslaitosten kanssa, takausten ensisijaisuus ja omistajaohjauksen rooli, joilla pyritään ehkäisemään kilpailun vääristymistä ja markkinaehtoisen rahoituksen syrjäyttämistä. Vaikka KKV:n mukaan nämä keinot eivät yksinään ole riittäviä, esitys antaa omistajaohjaukselle mahdollisuuden täydentää sääntelyä ja seurata vaikutuksia. Vuolan mukaan Finnveran toiminnan asteittainen laajentaminen kilpailluille markkinoille voisi myös johtaa tilanteeseen, jossa se hyötyisi valtion omistuksesta ja erityisasemasta tavalla, joka ei ole yksityisten toimijoiden saatavilla. KKV esittää, että yksi tapa ennalta ehkäistä yhtiön toimintaa suhteessa yksityisiin toimijoihin, olisi velvoittaa rahoitusta hakevilta yrityksiltä kahden pankin hylkäyksen esittämistä Finnveralle ennen sen rahoituksen myöntämistä. EU:n komissio on esimerkiksi UK:ssa ja Hollannissa velvoittanut paikalliselta erityisrahoitusyhtiöltä valtiontukipäätöksellä, että rahoituksen hakijan on ilmoitettava vähintään kaksi yksityistä rahoittajaa, joilta se on aiemmin pyytänyt rahoitusta. Menettelyllä pyritään valtiontukisääntöihin ja kilpailuneutraliteettiin vedoten etukäteen määrittelemään menettelytapoja yksityisen rahoituksen syrjäyttämisen estämiseksi. Suomi on ilmoittanut komissiolle kokonaislainsäädäntöuudistuksesta ja vastaanottanut komissiolta epävirallisen tukikirjeen (comfort letter) 8.5.2025, jossa todetaan, ettei komissio katso kokonaislainsäädäntöuudistuksen muuttavan järjestelmän perusrakenteita vuonna 2007 ilmoitetusta.

Teknologiateollisuus puolestaan korostaa lausunnossaan, että Finnveran tulee myös entistä paremmin auttaa suomalaisia yrityksiä saamaan kasvuun ja uudistumiseen tarvittavaa kotimaan rahoitusta. Kotimaan rahoituksen osalta Finnveran rooli on täydentää markkinapuutteita, joita on syntynyt kiristyneen finanssisääntelyn tuloksena erityisesti pk-sektorin yritysrahoitustarjontaan. Markkinapuute korostuu erityisesti kasvuhaluisten ja voimakkaasti kansainvälistyvien pk-yritysten

kohdalla. Elinkeinoelämä korosti 10.9.2025 kuulemisessa haitalliseksi ja vaaralliseksi kasvua hidastavaksi suuntaukseksi, jos Suomessa rahoitusmarkkinaa lähdetään kansallisesti rajoittamaan pykälillä tai menettelytavoilla yksityisen rahoituksen syrjäyttämisen estämiseksi, jotka eivät kuitenkaan sellaisenaan sovellu pieneen ja harvalukuiseen, dynaamiseen rahoitusmarkkinaamme. Suomessa on pankkimarkkinassamme käytännössä vaikea saada kahdelta pankilta kieltävää vastausta, ja tämän vahvisti myös FA 10.9.2025 kuulemisessa. Suomen pankkimarkkina on erilainen kuin monen muun Euroopan maan. Elinkeinoelämän mukaan vaarana on, että merkittävä määrä hankkeita jää täysin rahoittamatta, jos Finnveran kaltainen markkinaa täydentävä toimija toimii liian varovaisesti eikä toimi markkinarajapinnassa.

TEM korostaa, että Finnvera arvioi markkinapuutteiden olemassaoloa seuraamalla aktiivisesti yritysrahoitusmarkkinan tilannetta sekä kotimaassa että kansainvälisesti. Arviointi perustuu säännölliseen yhteydenpitoon yrityskenttään, rahoituslaitoksiin ja kansainvälisiin verrokkiorganisaatioihin sekä tilastojen ja tutkimusten analysointiin. Yhtiön tarjoamat rahoitustuotteet on suunniteltu täydentämään markkinoita siten, että ne minimoivat julkisen rahoituksen aiheuttaman markkinahäiriön riskin. Esimerkiksi kotimaan rahoituksessa Finnveran ensisijainen instrumentti on rahoittajan vastuulle myönnettävä takaus, joka toimii yhteistyössä yksityisten rahoittajien kanssa. TEM alleviivaa, että yhtiön rahoitustoiminta on kysyntäpohjaista eikä omistaja aseta sille myöntötavoitteita. Yhtiön toiminta ei perustu lähtökohtaisesti myyntiin vaan yhtiön tarjoaman neuvontaan sekä räätälöiden yritysten rahoitustarpeiden tunnistamiseen ja täyttämiseen yhteistyössä Team Finland-toimijoiden ja markkinaehtoisten rahoittajien kanssa. Yhtiöllä ei erityisrahoitusyhtiönä ole myöskään tuottotavoitteita, vaan se noudattaa itsekannattavuusperiaatetta.

TEM yhtyy elinkeinoelämän näkemykseen siitä, ettei rahoitusmarkkinaa tulisi kansallisesti rajoittaa menettelytavoilla yksityisen rahoituksen syrjäyttämisen estämiseksi, jotka eivät kuitenkaan sellaisenaan sovellu dynaamiseen rahoitusmarkkinaamme. Pykälätasoisella tai usealta pankilta vaaditun hylkypäätöksen vaarana on, että merkittävä määrä hankkeita jää täysin rahoittamatta, jos Finnveran kaltainen markkinaa täydentävä toimija ei toimisikaan aktiivisesti markkinan rajapinnassa.

Käytännössä markkinapuutteen arviointi on tapauskohtaista ja vaatii kussakin tapauksessa analyyttistä arviointia Finnveran rahoituksen hyödyistä ja haitoista sekä markkinatarjonnasta. **TEM toteaa**, että esityksessä ei ehdoteta sellaisia muutoksia nykytilaan, joiden arvioitaisiin suoranaisesti heijastuvan kilpailuvaikutuksiin tai muuttavan yhtiön kotimaan rahoitustoimintaa nykyisestä. TEM huomioi, ettei Finnveran toiminnasta rahoitusmarkkinoilla ole koko sen yli 25-vuotisen olemassaolon aikana kanneltu kilpailuviranomaisille.

Lopuksi **TEM toteaa** toteuttavansa aktiivista omistajaohjausta, mukaan lukien säännöllistä vuoropuhelua rahoitusmarkkinatoimijoiden kanssa. TEM saa tässä vuoropuhelussa suoraa informaatiota yksityisen sektorin rahoitustoimijoilta rahoitusmarkkinoiden toiminnasta ja Finnveran roolista tässä. Yhtiö ei saa luottoja tai muita vastuusitoumuksia yrityksille myöntäessään kilpailla muiden rahoitusalan toimijoiden kanssa. Yhtiön elinkeinopoliittisena tehtävänä on jatkossakin markkinapuutteen korjaaminen tilanteissa, joissa yhtiö tarjoaa rahoitusta hankkeisiin, jotka ovat yhteiskunnan näkökulmasta kannatettavia, mutta näihin hankkeisiin ei ole saatavissa rahoitusta – ainakaan kohtuullisilla ehdoilla – yksityisen sektorin rahoitustoimijoilta. Kyse voi esimerkiksi olla normaalia korkeamman riskin ottamisesta, mihin yksityisen sektorin rahoitustoimijoilla ei olisi edellytyksiä.

2.3 Kontrollien purkaminen puitelakimaisuuden takia vs. kilpailun mahdollistaminen kiristyneessä kv-tilanteessa

OM on tuonut lausunnossaan esille, että Finnveran takaustoiminta on noin kymmenessä vuodessa lähes kolminkertaistunut ja, että käytännössä sääntelyn ’’tiivistäminen’’ tässä tarkoituksessa johtaa OM:n mukaan väistämättömästi myös erityisrahoitustoiminnan lainsäädännöllisen kontrollin huomattavaan kaventumiseen. Myös VTV ja KKV ovat lausunnoissaan kiinnittänyt tähän huomiota, VTV:n kuitenkin todeten pitävänsä kokonaisuudistuksen tavoitteita sinänsä kannatettavina.

Myös VM piti lausunnossaan tärkeänä, että Finnveran rahoitusvalvonnan siirtäminen Finanssivalvonnalle on osa hallituksen esitystä. Finnveran vastuita ja valtuuksia on 2000-luvulla merkittävästi korotettu, minkä vastapainona asianmukainen ja riippumaton valvonta on tärkeää.

TEM toteaa, että vaikka sääntelyn tiivistäminen johtaa yksityiskohtaisemman sääntelyn vähenemiseen, se ei välttämättä tarkoita lainsäädännöllisen kontrollin vähentymistä olennaisella tavalla, koska lainsäädännön ydin säilytetään ja lainsäädännön tosiasiallinen kontrolli on sen sisällössä, ei säädösten määrässä. Kontrollia harjoitetaan myös aktiivisella omistajaohjauksella, kehittyneellä riskienhallinnalla, lakiin kirjatuilla päätöksenteonprosesseilla ja Finanssivalvontaan siirtyvällä rahoitusvalvonnalla ja sen keinoin jatkuvasti muodostetaan ajantasaista tilannekuvaa yhtiön toiminnasta ja niiden vaikutuksista valtion talouteen ja vastuisiin. Edellä mainitut seikat korostavat yhtiöön kohdistuvien, muiden kuin lainsäädännöllisten kontrollien säilymisestä ja vahvistumisesta. Vaikka sääntely olisikin jatkossa puitelakimaisempi, yhtiön toimintaa koskevien normien tasolla, muutos ei ole TEM:n näkemyksen mukaan yhtä merkittävä kuin määrällisesti lakien ja pykälien vähentyminen.

TEM korostaa, että hankkeen kuulemisten yhteydessä on myös käynyt hyvin selväksi, että nykyinen hajautettu sääntelymalli (valtuudet oli kirjattu 7 eri lakiin, 12 erillisvaltuutta) ei ole edesauttanut kokonaiskuvan luomista yhtiön toiminnasta ja siihen liittyvistä valtion nykyvaltuuksista (53,15 miljardia euroa = kotimaan rahoituksen myönnetyt lainat ja takaukset 12 mrd euroa. sekä vienninrahoituksen vientitakuut ja suojautumisjärjestelyt 38 mrd. euroa + alustakaukset ja suojautumisjärjestelyt 1,35 mrd. euroa + takausluotot 1 mrd. euroa + raaka-ainetakuut ja suojautumisjärjestelyt 0,8 mrd. euroa) ja vastuista. Tässä esityksessä yhtiön rahoitusvaltuuksia ei nykyisestä koroteta vaan itse asiassa lasketaan noin 3 miljardilla eurolla. Myös yhtiön varainhankintaan liittyvä valtuus laskee 3 miljardilla eurolla nykylainsäädännössä olevan valtion lainanantovaltuuden poistumisen seurauksena. Koska valtuudet kootaan yhteen (6 §) ja hajanainen sääntely kootaan yhteen lakiin, on kokonaiskuvan hahmottaminen aiempaa helpompaa ja tässä mielessä toiminnan ja siihen liittyvien vastuiden läpinäkyvyys paranee ja tätä kautta myös valtion kontrolli laajemmin omistajaohjauksen ulkopuolellakin yhtiön ohjauksessa paranee. Lisäksi on huomioitava myös se, että yhtiön toimintaa ohjaava 25 vuoden aikana omistajaohjauksen ja yhtiön toiminnassa ja vuorovaikutuksessa syntynyt vakiintunut ja hyväksi todettu käytäntö tukee edelleen yhtiön toimintaa ja sen toiminnan monitorointia sekä käytännössä kattaa tämän sääntelyn ”tiivistämisestä” syntyneen normipohjan muuttumisen. Vakiintuneen käytännön nostamiselle lakitasolle ei ole nähty olevan tarvetta, koska kyseiset asiat eivät itseasiassa välttämättä edes edellytä lailla säätämistä. Finnvera Oyj:stä säädellään erityislailla pääasiassa sen julkisen hallintotehtävän takia ja osakeyhtiömuotoiseen toimijaan yleislakina pätee osakeyhtiölaki (OYL). Osakeyhtiölain mukaisia velvoitteita tai muuten laista tulevia toimintaa ohjaavia sääntöjä on konkretisoitu myös osana yhtiön omistajaohjausta, esimerkiksi yhtiöjärjestyksessä, omistajastrategiassa, omistajaohjauskirjeissä, yhtiölle annettavassa riskinoton ohjeistuksessa ja luotto- ja takaustappiositoumuksessa.

Konkreettinen esimerkki esityksen vahvistuneesta kontrollista on myös se, että lainsäädäntö jatkossa myös mahdollistaa VM:lle ja rahoitusvalvoja Finanssivalvojalle yhtiön toimintaan liittyvien tietojen luovuttamisen (26 §:n 2 momentin 2 ja 3 kohdat). Aiemmin näin ei ole ollut, ja yhtiö on saanut luovuttaa tietojaan ainoastaan omistajaohjausta toteuttavalle työ- ja elinkeinoministeriölle.

Myös esimerkiksi CIRR-toimintojen keskittämisestä yhtiöön ja toimintojen kehittämisestä, Valtiokonttori on lausunut, että esitysluonnoksessa ehdotetut muutokset korontasaustoimintaa koskien vastaavat täysin Valtiokonttorin aikaisemmin esittämiä toimenpiteitä tämän toiminnan kehittämisestä.

TEM toteaa, että esityksessä nimenomaisesti ehdotetaan merkittäviä vahvistuksia koskien yhtiön riskienhallintaan, mukaan lukien omistajanohjausta yhtiön riskinottoon. Nykylainsäädännössä vastaavia lain tasoisia velvoitteita ei ole. Esimerkiksi riskienhallinnan osalta (ehdotuksen 9 §:n 3 momentti), hallituksen esityksessä käsitellään valtion erityisrahoitusyhtiön valtuuksien ja vastuiden tasapainottamista. Yhtiön toiminta- ja rahoitusvastuut ovat kasvaneet huomattavasti viimeisen vuosikymmenen aikana, ja vienninrahoitus on keskittynyt aikaisempaa enemmän vain tietyille toimialoille, kuten alus- ja telakkateollisuuteen. Tämä on lisännyt valtion riskejä ja tehnyt välttämättömäksi kehittää selkeät säännöt riskienhallinnasta ja toimintatavoista valtion ja yhtiön välillä. Kyse on vuosien saatossa kehitetystä riskienhallintakäytänteistä, joita nyt on tuotu myös osaksi yhtiötä

koskevaa lainsäädäntöä. Esityksessä huomioidaan yhtiön korkeat valtuudet sekä valtion vastuut tavalla, joka tukee yhtiön kilpailukykyä ja valtion riskinkantokykyä kansainvälisesti kiristyvässä toimintaympäristössä.

TEM toteaa Finnveran erityistehtäväyhtiönä toteuttavan toimintaansa kansainvälisessä kilpailutilanteessa ja sen tehtävä on toteuttaa kansainvälisesti kilpailukykyistä rahoitusta suomalaisille yrityksille ja viejille. Erityisesti elinkeinoelämän sekä Team Finland -toimijoiden (BF ja UM) lausunnoissa korostui puitelakimaisuuden tarve mahdollistamaan yritysten toimintaa alati muuttuvassa kansainvälisessä kilpailuympäristössä.

Myös EK korosti lausunnossaan, että Finnveran lainsäädäntökokonaisuuden selkeä yksinkertaistuminen ja tiivistyminen, joka antaa yhtiölle mahdollisuuden reagoida toimintaympäristön muutoksiin nykyistä nopeammin ja joustavammin, on tärkeää suomalaiselle elinkenoelämälle. Myös BF piti kannatettavana, että kansainvälisen kilpailuympäristön nopeiden muutosten oloissa Finnveraa koskevaa monipolvista säädösperustaa selkeytetään puitelainsäädännön suuntaan. Finnvera voisi jatkossa kehittää toimintaansa entistä ketterämmin ja ottaa käyttöön esimerkiksi uusia rahoitustuotteita ja rahoitusyhteistyön malleja ilman raskaita lainsäädäntömuutoksia.

UM korosti lausunnossaan, että Finnveralla tulee olla edellytykset turvata tasapuoliset kilpailuedellytykset suomalaisyrityksille kilpailijamaihin verrattuna. Lainsäädännön tulee mahdollistaa kilpailukykyisten ja innovatiivisten rahoitusratkaisujen luominen suomalaisyrityksille ja niiden kehittäminen ja hyödyntäminen yhdessä Team Finland -verkoston kumppaneiden kanssa. Kilpailijamaiden käyttämiä keinoja ja sekä rahoitus- ja takuukelpoisten maiden valikoimaa tulee seurata.

Myös perustuslakivaliokunta on lausunnossaan (PeVL 47/2025) 21.11.2025 talousvaliokunnalle todennut, että ehdotettu sääntelytapa on merkittävä muutos nykytilaan nähden ja tarkoittaa sitä, että eduskunnan finanssi- ja budjettivallan käyttö muuttuu ehdotuksessa selvästi nykyistä yleispiirteisemmäksi. Perustuslakivaliokunnan edellyttämiä muutoksia on esitelty tarkemmin vastineen osiossa 3. Perustuslakivaliokunnan lausunnon huomiot.

TEM toteaa kokoavasti, että puitelakimaisuudesta huolimatta esitys on tasapainoinen ja yhtiön riskinottoon kohdistuvalla, aiempaa tarkemmalla omistajaohjauksella sekä valvonnalla kyetään riittävissä määrin vastaamaan lausunnonantajien esittämiin näkemyksiin muuttamatta esitystä. Finanssivalvonta tarjoaa lisäksi ulkopuolisen asiantuntijanäkemyksen yhtiön toiminnasta rahoitusvalvonnan näkökulmasta. Työ- ja elinkeinoministeriö yhteensovittaa FIVAn arviot yhtiön toiminnasta harjoitettavaan elinkeinopolitiikkaan. Yhtiön toimintaa arvioidaan myös tilintarkastajien, VTV:n ja yhtiön sisäisen tarkastuksen toimesta.

Lainsäädännön puiterakenne antaa riittävän liikkumavaran yhtiölle toimia nopeasti muuttuvissa markkinaolosuhteissa, samalla kun keskeiset päätöksenteon ja riskinoton periaatteet sekä toiminnasta valtiolle syntyvät enimmäisvastuumäärät säilyvät lain tasolla. Yksityiskohtaisen sääntelyn sijaan painopiste on ministeriön omistajaohjauksessa sekä strategisessa riskitasojen määrittelyssä, mikä mahdollistaa tehokkaan reagoinnin kansainvälisiin kilpailutilanteisiin ja elinkeinopolitiikan muutoksiin. Ehdotettu sääntelyratkaisu vahvistaa Suomen kilpailukykyä mm. siten, että yhtiö voi rahoituspäätöksissään toimia joustavasti, erityisesti tilanteissa, joissa globaalit rahoitusmarkkinat kiristyvät. Samalla puitelakimalli säilyttää keskeiset oikeudelliset ja perustuslailliset kontrollit, kuten valtiontalouden riskienhallinnan ja parlamentaarisen seurannan. TEM katsoo esityksen olevan tasapainoinen, koska se keventää hallinnollisia esteitä ja selkeyttää toimintaa ilman, että valvonta heikkenee, se myös mahdollistaa nopean päätöksenteon kiristyneessä kansainvälisessä kilpailutilanteessa, turvaa valtion riskienhallinnan ja parlamentaarisen valvonnan sekä luo ennakoitavan sääntely- ja toimintaympäristön yrityksille ja rahoituslaitoksille.

2.4 Pk-yritykset ja alueellisuus

EK, TT, Elintarviketeollisuusliitto, Fundu/Vuola, Mikro- ja yksinyrittäjät ry sekä Suomen Yrittäjät kritisoivat pk-yritysten maininnan poistamista lain tarkoituspykälästä. Nämä tahot toivat esiin huolen pk- ja mikroyritysten rahoituksen saatavuudesta sekä mikroyritysten puutteellisesta huomioimisesta esityksessä. Hallituksen esityksessä pk-yritysten mainita on poistettu lain tarkoituspykälästä, kuitenkin yhtiön strategia ja omistajaohjaus turvaavat nykykäytännön jatkuvuuden.

Esityksessä todetaan, että Finnveran toiminta kohdistuu jatkossakin pk-yrityksiin, ja lisäksi omistajaohjauksella voidaan varmistaa pk- ja mikroyritysten palveluiden kehittäminen. **TEM toteaa**, että pk-yritys termin poistaminen pykälän sanamuodosta puitelakimaisessa esityksessä ei tarkoita, että yhtiön rahoitusfokus muuttuu nykyisestä, pikemminkin se tarkoittaa sitä, että asia huomioidaan jatkossakin asianmukaisesti täytäntöönpanossa lailla säätämisen sijaan. Pk-yritykset ovat myös jatkossa merkittävässä asemassa valtion elinkeinopolitiikassa ja huomioituna sekä yhtiön strategiassa sekä omistajaohjauksessa.

Kritiikkiä esitettiin myös siitä, että voimassa olevassa yhtiölaissa säädetystä tarkoituksesta edistää valtion aluepoliittisten tavoitteiden toteuttamista ehdotetaan luovuttavaksi. Hallituksen esityksessä on lähdetty siitä, että elinkeinopolitiikkaa tulee yhteensovittaa muihinkin eri politiikkalohkoihin, minkä vuoksi asiassa ei ole ollut erityisiä perusteita korostaa sitä, että aluepolitiikka olisi erityisessä asemassa arvioitaessa ja toteutettaessa elinkeinopolitiikkaa Finnvera Oyj:n kautta.

TEM toteaa, että vaikka yhtiön toiminnan tarkoitusta koskevaan pykälään ei katsota olevan enää tarpeellista lain tasolla sisällyttää termejä kuten aluepolitiikka, valtion aluepoliittisia sekä kuntapoliittisia tavoitteita voidaan ja tullaan tästä huolimatta edistämään yhtiön kautta tarjottavalla koko Suomen kattavalla rahoituksella. Käytännön tasolla lain soveltamisessa on jo vuosia ollut haastavaa, miten valtion aluepolitiikkaa toteutettaisiin osana rahoitusta. Kyse on enemmänkin elinkeinopolitiikasta, jossa korostuu kunkin alueen vahvuudet ja mahdollisuudet, joita yhtiö on rahoittamassa. Valtiontukisäännöt eivät enää vuosikymmeniin ole mahdollistaneet, että rahoitettaisiin jotakin tiettyä yritystä nimenomaan sen sijainnin perusteella. Sen sijaan voi olla, että sijainnista osittain johtuen esimerkiksi markkinarahoitusta ei riittävästi löydy investointiin. Tällöin yhtiön kohdalla kyse on sen elinkeinopoliittisesta tehtävästä markkinoiden täydentäjänä.

Jatkossa tarkempia tavoitteita yhtiölle määritellään ministeriön omistajaohjausprosessien yhteydessä, missä aluepoliittisia tavoitteitakin voidaan tarvittaessa huomioida. Aluepoliittisten tavoitteiden edistämisen sijaan yhtiön toiminnan tarkoitukseksi on pykälään lisätty yleisemmällä tasolla tarkoitus ”edistää Suomen kestävää talouskasvua”. Tällä viitataan valtion pitkäjänteiseen elinkeino- ja teollisuuspolitiikkaan, jolla tähdätään koko Suomen kattavaan kestävään talouskasvuun. Elinkeinopolitiikalla voidaan siis edistää myös aluepoliittisia tavoitteita. Ehdotettu muotoilu painottaa yhtiön roolia valtion erityistehtäväyhtiönä ja elinkeino- ja teollisuuspoliittisena rahoitustoimijana, joka tavoittelee toiminnallaan koko Suomen kansallista etua ja intressiä. Finnveran uuden strategian mukaisesti yhtiö jatkaa toimintaansa valtakunnallisesti ja heillä on alueelliset toimipisteet 15 paikkakunnalla Suomessa. **TEM toteaa** lopuksi, että laissa säädettäväksi esitetty toiminnan tarkoitus korjata kotimaassa yritysrahoitustarjonnan markkinapuutetta, ohjaa yhtiön toimintaa siten, että rahoitusta kohdistuu erityisesti tarkoituksiin, kuten pienille ja kasvaville yrityksille sekä alueille, joissa yksityisen rahoituksen tarjonnassa esiintyy eniten puutteita.

2.5 Asetuksenantovaltuudet

OM kiinnitti jo alkuvuodesta 2025 lausuntokierroksen aikana huomiota valvonnan asetuksenantovaltuuden muotoiluun. Asetuksenantovaltuuksia on korjattu lausuntokierroksen jälkeen merkittävästi ja myös keväällä 2025 OKV:n ennakkotarkastuksen ohjeistamana siten, että pykälien perussäännöksiä on vahvistettu ja valtioneuvoston asetuksesta on nostettu lain alaan kuuluvia, yhtiötä velvoittavia pykäliä lain tasolle esimerkiksi koskien yhtiön johdon, hallituksen ja sen valiokuntien ja valvontatoimintojen pätevyysvaatimuksia.

TEM korostaa, että esityksen kohteena on yksi soveltaja ja valvoja, jolla on rajattu rooli. Finanssivalvojalla olisi kaksi tehtävää eli valvojan arvion laatiminen ja seurantalukujen laskennan valvonta. Valvontaa koskevaa lukua on valmisteltu tiiviissä yhteistyössä sekä valvojan että valvottavan kanssa ja ehdotettu 4 luku tulee voimaan vasta kahden vuoden siirtymäajan jälkeen, joten tiivis yhteistyö jatkuu asetuksen valmistelussa.

2.5.1 Finanssivalvonnan tekemä valvojan arvio (20 §:n 1 ja 6 momentti)

OM kiinnittää huomiota ehdotetun 20 §:n 6 momenttiin, jonka mukaan valtioneuvoston asetuksella annettaisiin tarkempia säännöksiä 20 §:n 1 momentissa tarkoitetuista tavoitteista. Tarkoitetulla 1 momentin säännöksellä viitataan puolestaan ehdotetun 9 §:n 2 momentin mukaisiin hallinto- ja

ohjaus- sekä riskienhallintajärjestelmiä koskeviin tavoitteisiin, joita ei kuitenkaan selkeästi määritetä 9 §:n 2 momentissa. Ehdotetun 20 §:n 6 momentin säännöskohtaisten perustelujen perusteella on OM:n näkemyksen mukaan hyvin vaikea saada myös selvää valtuuden tarkoitetusta sisällöstä ja tarkoituksesta. **TEM:n näkemyksen mukaan** rahoitusvalvonta rajataan 20 §:n 1 momentissa tarkasti niin, että asetuksella voidaan antaa tarkempia vaatimuksia vain 9 §:n 2 momentista, 2 §:n 2 ja 3 momenteista ja 3 §:stä. Tarkempia tavoitteita ei ole tarkoitus säätää asetuksella. OM:n esiin nostama otetaan huomioon asetuksen jatkovalmistelussa. Lisäksi TEM jättää valiokunnan harkintaan tulisiko säännöksestä poistaa tavoite -sana ja korvata se vaatimukset sanalla. OM:n kanssa käydyn keskustelun perusteella TEM katsoo, että vaatimukset ilmaisu olisi täsmällisempi ja parempi ilmaisu kuvaamaan 9 §:n 2 momentin, 2 §:n 2 ja 3 momenttien ja 3 §:n mukaisia velvoitteita.

Sen sijaan asetuksenantovaltuus valvontaan liittyen 20 §:n 6 momentissa arvioitiin OM:n kanssa käydyn keskustelun perusteella päällekkäiseksi jo säädettyjen asetuksenantovaltuuksien kanssa 9 § ja 3 §:issä. Asetuksenantovaltuutta 2 §:n osalta taas voidaan pitää tarpeettomana, eikä esimerkiksi nyt asetusluonnoksessa ole ehdotettu pykäliä koskien 2 §:ssä säädettyä. Valtion täysin omistaman erityisrahoitusyhtiön hallituksen jäsenen ja johtoon kuuluvan henkilön tulee täyttää erittäin hyvin ja tarkasti luotettavan ja hyvämaineisen henkilön kriteerit, koska yhtiöön toimintaan liittyy valtion kannalta erittäin suuria taloudellisia suoria ja välillisiä vastuita. Henkilöt toimivat virkavastuun alla joka tapauksessa ja aihepiiri on rahoitusvalvonnan lisäksi omistajaohjauksen toimivaltaan kuuluva asia. Tästä syystä TEM jättää valiokunnan harkintaan ehdottaen, että 20 §:n 6 momentin asetuksenantovaltuus voitaisiin poistaa tarpeettomana.

Ehdotus 20 §:n 1 momentti:

Finanssivalvonta laatii ja antaa yhtiölle, työ- ja elinkeinoministeriölle ja valtiovarainministeriölle valvojan arvion, miten yhtiön toiminta täyttää 9 §:n 2 momentin mukaiset hallinto- ja ohjaus- sekä riskienhallintajärjestelmiä koskevat ***vaatimukset*** ~~tavoitteet~~, ja onko yhtiön johto ja valvontatoiminnot 2 §:n 2 ja 3 momentin ja 3 §:n mukaisia.

2.5.2 Seurantalukujen poikkeamien raportointi ja niiden laskennan valvonta (21 §:n 1 momentti ja 4 momentti)

OM kiinnitti huomiota myös ehdotetun 21 §:n 1 momenttiin, jonka mukaan yhtiön olisi konsernitasolla seurattava riskiasemaa ja vastuukannan keskittymäriskiä seurantaluvuilla. Ehdotetun pykälän 5 momentin mukaan valtioneuvoston asetuksella annettaisiin tarkempia säännöksiä valvonnassa käytettävistä seurantaluvuista. OM:n näkemyksen mukaan säännöstä tulisi täsmentää siten, että asetuksella säädettäisiin tarkemmin siitä, mitä seurantalukuja yhtiön tulee käyttää riskiaseman ja vastuukannan keskittymäriskin seurannassa. TEM jättää valiokunnan harkintaan tulisiko 21 §: n 4 momentin osalta tarkentaa asetuksenantovaltuutta niin, että siinä todetaan tarkemmin ja paremmin muotoiltuna, mitä varten seurantaluvut säädetään. Seurantalukuja ei käytetä yhtiön koko toiminnan riskienhallinnan seurantaan, koska Fivan valvontarooli on rajattu.

Ehdotus 21 § 4 momentti:

Valtioneuvoston asetuksella annetaan tarkempia säännöksiä ~~valvonnassa~~ ***riskiaseman seurantaa varten*** käytettävistä seurantaluvuista.

OM kiinnittää huomiota myös asetusluonnoksen 7 §, 8 §, 9 §, 13 § ja 15 §:ään, joissa säädetään yhtiölle velvollisuuksia esimerkiksi varautumiseen tai sen pääoman käyttöön. Lain säännöksistä ei suoraan ilmene, millaista varautumista yhtiöltä edellytetään. OM:n mukaan valiokunnan on syytä varmistua siitä, sisältyykö asetuksessa tarkoitetut varautumisvelvoitteet yhtiölle laissa säädettyyn riskienhallintavelvoitteeseen. Jos kyse on erillisistä velvoitteista, lakiehdotusta on tarpeen täydentää varautumista koskevilla perussäännöksillä.

TEM toteaa OM:n huomioon koskien yhtiön riskinottoon liittyvästä asetuksenantovaltuudesta, että hallituksen esityksessä on riittävät perussäännökset mahdollistamaan Finanssivalvonnan yhtiöön kohdistuvan rahoitusvalvonnan, joka sisältää myös yhtiön riskinottoon liittyvien seurantalukujen

laskennan valvontaa. Asetuksessa tarkemmin määriteltyjen seurantalukujen osalta valvoja ainoastaan tarkistaisi, ovatko yhtiön soveltamat seurantalukujen laskentamenetelmät riittävät ja luotettavat.

TEM korostaa, että asetuksella ei ole tarkoitus säätää yhtiölle uusia tehtäviä tai velvoitteita vaan mahdollistaa rahoitusvalvonnan toteutuminen. Yhtiön toiminnan lähtökohta on itsekannattava toiminta, joka tuo yleisen raamin sille, minkälaista varautumista yhtiöltä edellytetään. OM:n esiin nostama asia tullaan huomioimaan vielä huolella asetuksen yksityiskohtaisessa valmistelussa rahoitusvalvonnan siirtymäajan puitteissa.

TEM toteaa yhtiön riskinottoon liittyen, että TEM omistajaohjaajana päättäisi ja vahvistaisi yhtiön riskinoton ohjeistamisesta esityksen 9 §:n 3 momentin mukaisesti vuosittain. Finanssivalvonnan rooli rajautuu siihen, että se varmistaa rahoitusvalvonnassaan yhtiön toteuttavan TEM antamaa ohjeistusta.

2.5.3 Riski- ja tarkastusvaliokunta ja valvontatoiminnot (3 §:n 6 momentti)

Sekä OM että VNK ovat lausuneet 3 §:n 6 momentin asetuksenantovaltuudesta. OM:n mukaan kyseessä on väljä muotoilu, kun taas VNK:n näkemyksen mukaan kyseessä on raskas toimintatapa, koska normaalisti tällaisista asioista määrätään yhtiön hallituksen päättämissä valiokuntatyöjärjestyksissä.

TEM:n käsityksen mukaan kyseessä on riittävä perussäännös kattamaan asetuksessa tarkemmin kuvatun rahoitusvalvonnan roolin tarkennuksen. Yhtiöllä tulee olla kyseessä olevia toimintoja, jota rahoitusvalvonnassa voidaan arvioida valvojan toimittamassa arviossa. Asetuksella ei ole tarkoitus antaa tai säätää uusista tehtävistä valiokunnille.

TEM yhtyy OM:n näkemykseen, että 3 §:n asetuksenantovaltuutta voisi tarkentaa niin, että asetuksella säädetään tarkemmin toimielimen tehtävistä, jolloin asetuksenantovaltuudessa ei enää säädettäisi keinoista tehtävien toteuttamiseksi. Kyseessä on tarkennus ja parempi, täsmällisempi muotoilu, koska keinot tehtävien toteuttamiseksi jättäisi asetuksenantovaltuuden avoimeksi siitä, mistä asetuksella säädetään.

Ehdotus 3§:n 6 momentti:

”Tarkempia säännöksiä valiokuntien ja liiketoiminnoista riippumattomien valvontatoimintojen ~~keinoista~~ ***tehtävistä*** ~~toteuttamiseksi~~ voidaan antaa valtioneuvoston asetuksella.”

2.5.4 Rahoitusvalvonta (19 § 4 momentti)

OM on lausunnossaan kiinnittänyt huomiota myös ehdotettuun 19 §:n 4 momentin, jonka mukaan Finanssivalvonta ottaa arviossaan huomioon yhtiön rahoitusvalvontaan soveltuvat Finanssivalvonnan ja Euroopan pankkiviranomaisen ohjeet ja määräykset. Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkemmat säännökset rahoitusvalvonnassa käytettävistä Finanssivalvonnan ja Euroopan pankkiviranomaisen ohjeista ja määräyksistä. Valtuus vaikuttaa tarpeettomalta.

TEM yhtyy VNK:n lausumaan siitä, että tarkoitus ei ole antaa lisää vielä tarkempia substanssisäännöksiä, vaan säätää ja rajata, mitä olemassa olevia ohjeita jatkossakin yhtiön rahoitusvalvontaan sovelletaan. Asetuksenantovaltuus on tärkeä valvontamallin ennakoitavuus huomioon ottaen. On huomioitava, että Euroopan pankkiviranomaisen ohjeita ja määräyksiä sovelletaan finanssialan toimijoille, kun taas yhtiöön kohdistuva rahoitusvalvonta on ns. räätälöityä valvontaa ja siinä on huomioitava erityisrahoitusyhtiön erot luottolaitoksiin.

TEM toteaa, että OM:n ehdotus asetuksenantovaltuuden poistamisesta ei ole perusteltu eikä sitä tule poistaa, koska kyseessä olevassa lainkohdassa olevat ohjeet ja määräykset koskevat lähinnä luottolaitosvalvonnassa käytettävää normipohjaa. Asetuksella voidaan tätä konkreettista ja osin rahoitusalan erityissäännöstöä täsmentää Finnveran rahoitusvalvonnan kannalta olennaisiin kohtiin. TEM kuitenkin toteaa, että valiokunnan harkinnan mukaan sen muotoilua voisi kuitenkin parantaa ja tarkentaa.

Ehdotus 19 §:n 4 momentti:

Finanssivalvonta ottaa arviossaan huomioon yhtiön rahoitusvalvontaan soveltuvat Finanssivalvonnan ja Euroopan pankkiviranomaisen ohjeet ja määräykset. Valtioneuvoston asetuksella voidaan ***säätää*** rahoitusvalvonnassa ***sovellettavista*** Finanssivalvonnan ja Euroopan pankkiviranomaisen ***ohjeista ja määräyksistä***.

Asetuksenantovaltuuteen on tarkoitus jättää liikkumavaraa muotoilulla ”voidaan määrittää tarkemmin” mahdollistamaan yhtiön valvontaan soveltuvien, jatkuvasti päivittyvien ohjeiden ja määräysten käyttö rahoitusvalvonnassa.

Rahoitusvalvonnan asetus

OM huomioi myös rahoitusvalvonnan asetukseen liittyen, että asetusluonnoksen 1 §:n mukaan asetuksessa säädettäisiin myös mm. yhtiön rahoitusvalvonnassa käytettävistä Finanssivalvonnan ja Euroopan pankkiviranomaisen ohjeista ja määräyksistä. Mikäli tällä viitataan ehdotettuun asetusluonnoksen 17 §:ään, oikeusministeriö toteaa, että jää epäselväksi mikä kyseisen säännöksen tarkoitus on. EU:n asetukset ovat suoraan sovellettavia.

TEM toteaa, että toisin kuin OM lausunnossaan huomioi, luottolaitosten oikeudesta harjoittaa luottolaitostoimintaa ja luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvalvonnasta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (2013/36/EU) soveltamisalaa koskevassa 2 artiklan 21 alakohdassa todetaan, että Suomessa direktiiviä ei sovelleta seuraaviin laitoksiin: "Teollisen yhteistyön rahasto Oy / Fonden för industriellt samarbete Ab" ja "Finnvera Oyj / Finnvera Abp".

Asetusluonnoksen 17 §:ssä viitataan asetukseen: ”Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen) perustamisesta sekä päätöksen N:o 716/2009/EY muuttamisesta ja komission päätöksen 2009/78/EY kumoamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1093/2010 16 artiklassa”. Asetus ei ole suoraan Finnveraan sovellettavaa oikeutta, koska yhtiö ei ole sen kaltainen finanssialan toimija, johon kohdistetaan finanssivalvontaa Euroopan pankkimarkkinan häiriöiden estämiseksi.

Vaikka yhtiö on poissuljettu sekä direktiivin ja asetuksen soveltamisalasta, yhtiö silti noudattaa Euroopan pankkiviranomaisen ja Finanssivalvonnan määräyksiä ja ohjeita nykytilassakin soveltuvin osin. Määräykset ja ohjeet eivät ole asetuksia, vaan kyseessä on direktiiviä tai asetusta tarkentavasta ohjeistuksesta. Räätälöityyn valvontamalliin ei esitetä tältä osin muutosta vaan jatkossakin toteutetaan rajattua rahoitusvalvontaa, jossa sovelletaan ainoastaan yhtiön toimintaan soveltuvia pankkiviranomaisen ohjeita ja määräyksiä, ei kaikki luottolaitoksiin sovellettavia ohjeita ja määräyksiä.

Lopuksi TEM toteaa, että Euroopan pankkiviranomaisen tai Finanssivalvonnan määräyksissä ja ohjeissa on ennalta määritelty soveltamisala, johon Finnvera Oyj ei kuulu. Asetusvalmistelun jatkotyössä on arvioitava määräysten ja ohjeiden soveltamista yhtiön rahoitusvalvonnassa.

3. Perustuslakivaliokunnan lausunnon huomiot

Rahoitusvaltuudet (6 §) ja Valtion vastuu (15 §)

Perustuslakivaliokunnan (PeV) lausunnossa kohdan **yhdeksän (9)** mukaan talousvaliokunnan on muutettava sääntelyä siten, että lakitekstistä ilmenee yksiselitteisesti yhtiön sitoumuksia koskevan valtuuden ja valtion vastuun välinen suhde. Edelleen lausunnon **kohdan 20** mukaan ottaen huomioon se, että 6 §:n 1 momentin 2. virkkeen ja 15 §:n 4 momentin kokonaisuudessa on valtiosääntöisesti kyse valtion takaus- tai takuuvastuusta, tulee valtion vastuun määrä ilmetä sääntelystä ehdotettua tarkemmin. Talousvaliokunnan on muutettava sääntelyä siten, että lakitekstistä ilmenee yksiselitteisesti yhtiön sitoumuksia koskevan valtuuden ja valtion vastuun välinen suhde.

TEM näkemyksen mukaan asia voidaan ratkaista lisäämällä ehdotuksen 15 §:n 1 momenttiin viittaus rahoitusvaltuuksiin niin, että pykälän muotoilusta käy suoraan ilmi, että yhtiö voi myöntää rahoitusta vain 6 §:ssä säädettyyn enimmäismäärän asti (uuden, ehdotetun 1 momentin viimeinen

virke). Ehdotuksen 15 §:n 4 momentti koskien omavelkaisia takauksia siirrettäisiin 1 momentin yhteyteen (uuden, ehdotetun 1 momentin toinen virke). Tällä ratkaisulla selkeytetään ja parannetaan sääntelyä niin, että lain tasolta käy suoraan ilmi sitoumusta koskevan valtuuden ja valtion vastuun välinen suhde.

Ehdotus 15 § 1 momentti:

Valtio vastaa yhtiön takuista, takauksista ja muista vastuusitoumuksista, sekä varainhankintaan ja -hallintaan liittyvistä sopimuksista ja niihin liittyvien riskiensuojaussopimusten mukaisesta sitoumuksien täyttämisestä. ***Valtioneuvosto voi antaa omavelkaisia takauksia ilman vastavakuuksia yhtiön ottamien lainojen ja lainaohjelmien vakuudeksi. Yhtiön sitoumusten ja varainhankintaa varten ottamien velkojen enimmäisvaltuuksista on säädetty 6 §: ssä.***

Ehdotetaan poistettavaksi 15 § 4 momentti (sisältö yhdistetty 15 § 1 momenttiin):

Poisto: ~~Valtioneuvosto voi antaa omavelkaisia takauksia ilman vastavakuuksia yhtiön ottamien lainojen ja lainaohjelmien vakuudeksi.~~

Rahoitusvaltuudet ja talousarviomenettely (6 §:n 1 momentti ja uusi 2 momentti)

PeV:n lausunnossa **kohdan 16** mukaan talousvaliokunnan on välttämätöntä täsmentää ehdotettua 6 §:n 1 momenttia siten, että siitä ilmenee yksiselitteisesti, mihin sitoumuksiin siinä viitataan. PeV:n lausunnossa **kohdan 14 ja 19** mukaan 6 §:n 2 momenttia tulee muuttaa joko siten, että valtuudesta säädetään huomattavasti tarkemmin, tai valtion talousarviossa päätetään vuosittain rahoitusvaltuuden kokonaismäärästä 6 §:n 1 momentin mukaisen ylärajan puitteissa ja päätöksen osana tällöin päätetään valtuuden jakautumisesta erilaisiin tarkoituksiin kunkin tarkoituksen riski huomioiden. Edelleen PeV:n lausunnossa kohdan **19 mukaan** 6 §:n 1 momentin toista virkettä on selkiytettävä siten, että sitoumuksen oikeudellinen luonne ilmenee pykälätekstistä yksiselitteisesti.

TEM näkemyksen mukaan täsmennys voidaan ratkaista lisäämällä 6 §:n 1 momenttiin tarkkarajainen viittaus ***5 §: n 1 momentin 1 kohdassa ja 3 momentissa*** tarkoitettuihin tehtäviin. Tällä rajauksella sidotaan sitoumukset vastaamaan yhtiön tehtäviä ja niitä sitoumuksia joita, yhtiö voi toiminnassaan antaa.

TEM näkemyksen valtuuksien jakautumisen osalta asia voidaan ratkaista tuomalla nyt vuoden 2026 talousarvioesityksessä tarkemmin jaotellut rahoitusvaltuudet lain tasolle eli lisäämällä lakiin valtuuksien osalta 10 miljardia, 40 miljardia sekä 20 miljardin erityisriskinoton valtuus. Tällä ratkaisulla eduskunta ottaisi kantaa valtuuden tarkempaan jaotteluun ja valtuudesta säädettäisiin näin huomattavasti tarkemmin, kuten perustuslakivaliokunta edellyttää lausunnossaan.

TEM haluaa tuoda talousvaliokunnan tietoon, että voimassa olevan lain mukaan viennin rahoituksesta on ollut mahdollista rahoittaa suuria kotimaisia investointeja Valtion vientitakuista annetun lain (422/2001) 3§:n c) kohdan nojalla. Uudessa laissa ei ole tätä mahdollisuutta. Suurten kotimaisten elinkeino- ja teollisuuspoliittisten investointien rahoitus myönnetään jatkossa Finnveran kotimaan rahoituksesta. Näihin elinkeino- ja teollisuuspoliittisiin suuriin rahoituksiin Finnveralla olisi mahdollisuus jatkossa hakea korotettua luotto- ja takaustappiokorvausta, koska sen kotimaan rahoituksen puskurivat voivat olla rajalliset suurissa rahoitushankkeissa. Valtion talouden kannalta tämä tarkoittaa sitä, että mahdolliset tappiot ja niiden korvaaminen tulee suoremmin valtion talousarviomenettelyn piiriin, kun aiemmin vastaavan kaltaisten investointien tappioiden korvaamiseen olisi ensisijaisesti käytetty yhtiön vapaita pääomia ja toissijaisesti valtiontakuurahastoon kertyneitä puskurivaroja. **TEM korostaa**, että ehdotetulla muutoksella voi olla myös nykyistä huomattavasti suurempia suoria talousarviovaikutuksia. TEM:n ymmärryksen mukaan valtiovarainministeriö on tietoinen, että kyseisten suurten kotimaisten investointien siirtyminen kotimaan rahoituksen puolelle ja tappiokorvauksen piiriin voi nostaa valtion maksettavaksi tulevia tappiokorvausmääriä tulevaisuudessa.

TEM on tulkinnut PeV lausuntoa siten, että valtuuksien tarkemmasta jaottelusta on säädettävä joko lain tasolla tai määrättävä vuosittain talousarviossa. **TEM on ratkaissut** asian säätämällä tarkemmasta jaottelusta lain tasolla ehdottaen HE:ssä 64/2025 vp esitetyn 6 §:n 2 momentin poistoa tarpeettomana ja siirtäen 6 §:n 1 momentin 2 virkkeen uudeksi 2 momentiksi. Valtuuksien tarkempi jaottelu esitetään poistettavaksi valtion vuoden 2026 talousarvioesityksen (99/2025 vp)

32.40-luvun lukuperusteluista. Tämä siksi, että TEMin alkuperäinen ehdotus oli sisällyttää tarkempi jaottelu talousarvioon, ja koska TAE 2026 on tällä hetkellä eduskuntakäsittelyssä.

TEM ehdottaa, että uuden 6 §:n 2 momentin sanamuotoa tarkennetaan niin, että ei puhuta vain velkojen määrästä vaan tarkemmin velkojen pääomien määrästä. **TEM toteaa**, että varainhankinnan tarkemmalle jaottelulle ei nähdä tarvetta, koska tarkoituksena olisi jatkossakin hakea yhtiön varainhakinnalle valtion erillistakauspäätökset, kun laissa säädettyä vastuuta on tarve täydentää erillisellä takaussitoumuksella.

Yhtiön varainhankintaa varten ottamat velat ovat tälläkin hetkellä valtion vastuulla velkaohjelmille annettujen erillisten valtiontakausten myötä (8 a § 443/1998, Laki valtion erityisrahoitusyhtiöstä), ja näin olisi tarkoitus toimia myös jatkossa. Myös valtiovarainministeriön kantana on käsityksemme mukaan jatkossakin erillisen valtiontakauspäätöksen hakeminen.

Ehdotus 6 § 1 momentti:

Yhtiön ja sen tytäryhtiöiden ***5 §:n 1 momentin 1 kohdassa ja 3 momentissa*** tarkoitettujen sitoumusten määrä saa olla enintään 50 miljardia euroa. ***Kotimaan rahoituksen valtuuden osuus on 10 miljardia euroa. Vienninrahoituksen valtuuden osuus on 40 miljardia euroa, johon sisältyvät vientitakuut. Enintään 20 miljardia euroa voi olla 10 §:n ja 11 §:n mukaisissa menettelyissä päätettyä rahoitusta.***

Uusi 6 § 2 momentti (irrotettu 1 momentista omaksi, tarkennettu viittauksella 5 §:ään):

Yhtiön ***5 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettua*** varainhankintaa varten ottamien valtion vastuulla olevien velkojen ***pääomien*** määrä saa olla enintään 20 miljardia euroa.

Ehdotus vanhan 6 §:n 2 momentin poistoksi (koska sisältö tuotu lain tasolle 6 §:n 1 momenttiin):

Poisto: ~~Valtion talousarviossa voidaan päättää yhtiön ja sen tytäryhtiöiden 1 momentin mukaisten sitoumusten enimmäismäärien tarkemmasta jaottelusta.~~

Valtion talousarvion ulkopuolinen rahasto (PL 87 §)

PeV:n lausunnon **kohdan 38** mukaan ehdotus tarkoittaa valtiontakuurahaston laajuuden ja käyttötarkoituksen olennaista laajentamista perustuslain 87 §:ssä tarkoitetulla tavalla. **Tämän vuoksi 1. lakiehdotuksen hyväksymiseen vaaditaan perustuslain 87 §:n mukainen määräenemmistö.** Edelleen **kohdassa 36** PeV toteaa, että, rahaston käyttötarkoituksen laajentaminen SVL:n tarkoittamiin rahoituspalveluihin ei ole säädösperusteisesti euromääräisesti rajoitettua. Perusteluista ei myöskään käy ilmi, mitä ehdotus laajentaa rahastoa toiminnan jatkuvuuden varmistamiseksi voisi tarkoittaa, minkä vuoksi sääntely jää tältä osin ongelmallisella tavalla epäselväksi. Esityksen perusteella ei voida poissulkea sitä, etteikö ehdotus tarkoittaisi tosiasiassa rahaston käyttötarkoituksen olennaista laajentamista. Perustuslakivaliokunnan mielestä sekä rahaston käyttötarkoituksen laajentaminen SVL:n rahoitustoiminnan riskejä vientitakuuta laajemmaksi, että rahaston käyttö yhtiön jatkuvuuden varmistamiseen tarkoittavat rahaston käyttötarkoituksen merkittävää laajentamista voimassa olevaan lainsäädäntöön nähden.

TEM toteaa hallituksen esityksen sivulla 68 todetusti, että ”koska SVL:n rahoitustoiminnan luottoriskit on tähän asti katettu rahaston piiriin kuuluvilla vientitakuilla, laajentaisi ehdotettu muutos valtiontakuurahaston kattamaan SVL:n rahoitustoiminnan markkinariskit ja likviditeettisalkun luottoriskit. Finnveran laskemasta kokonaisriskiasemasta (sisäinen taloudellinen pääomavaade) on SVL:n osuus ollut noin kymmenyksen, kun vientitakuu- ja erityistakaustoiminnan osuus on vastannut noin kolmea neljännestä tai enemmän. Tämän vuoksi valtiontakuurahaston ehdotetun laajennuksen katsotaan olevan suhteellisen pieni.” Koska SVL:n tappioita katetaan tällä hetkellä valtion antamalla alijäämäsitoumuksella, ei muutoksella olisi myöskään vaikutusta valtion vastuuasemaan. Lisäksi asiaa on erikseen avattu seuraavasti esityksen perustuslakiosiossa sivulla 90-91 seuraavasti: ”Muutoksena nykytilaan valtiontakuurahasto kattaisi jatkossa vientitakuu- ja erityistakaustoiminnan lisäksi myös muita vienninrahoitukseen liittyviä riskejä. Nämä riskit olisivat kuiten-

kin vain pieni osa valtiontakuurahaston piirissä jo olevaa kokonaisuutta, joten sen tehtävän laajentamisessa ei katsota olevan kyse perustuslain 87 §:n mukaisesta olennaisesta käyttötarkoituksen laajentamisesta.

Nykyisen lainsäädännön mukaisesti ehdotus sisältää säännöksen, jonka nojalla rahaston varojen määrää voidaan korottaa talousarviosta siirrettävillä määrärahoilla rahaston piiriin kuuluvien tappioiden kattamiseksi.” TEM on korostanut perustuslakivaliokunnalle 23.9.2025 kuulemisessa, että edellä mainittu SVL:n rahoitustoiminnan markkinariskit ja likviditeettisalkun luottoriskit kattava laajennus on sen hetkisen, sisäiseen taloudelliseen pääomavaateeseen perustavan arvion mukaisesti noin kymmenysosa taloudellisen pääomavaateen kokonaismäärästä. Markkinariskien, sisältäen likviditeettisalkun luottoriskit, arvioitu pääomavaade 31.12.2024 oli 236 miljoonaa euroa ja 30.6.2025 vastaavasti 289 miljoonaa euroa. Ehdotuksen kotimaan ja vienninrahoituksen jaottelun myötä uuden vienninrahoituksen määritelmän mukaisesti valtiontakuurahaston ulkopuolelle jäisi puolestaan nykyisin vientitakuulain nojalla myönnetyn kotimaisten vientiä edistävien investointien rahoituksen luottoriskit. Edellä todetun mukaisesti esityksen sivuilla 68 ja sivulla 91 todettuun viitaten, ”Koska SVL:n tappioita katetaan tällä hetkellä valtion antamalla alijäämäsitoumuksella, ei muutoksella olisi myöskään vaikutusta valtion vastuuasemaan.”

Tällä hetkellä voimassa olevan valtioneuvoston antaman alijäämäsitoumuksen perusteella alijäämäkorvaus maksetaan valtion varoista siltä osin kuin SVL:n vapaa oma pääoma ei riitä yhtiön tappiollisen tuloksen kattamiseen. Vastaavalla tavalla SVL:n tappiollista tulosta katettaisiin myös jatkossa ensin yhtiön vapaasta omasta pääomasta. **TEM huomioi** myös, että valtiontakuurahaston rooli on muuttunut merkittävästi siitä, mitä se oli vielä esimerkiksi yli 25 vuotta sitten yhtiön toiminnan alkuvaiheessa. Valtiontakuurahastossa on nykytilassa ainoastaan takaisinperintäsaamisia, joiden takaisinperintää hoitaa yhtiö, ja valtiontakuurahastossa ei ole lainkaan enää omaa vastuukantaa.

PeV:lle annetuista lausunnoista vain yhdessä on katsottu kyseessä olevan rahaston laajentuminen. Vaikuttaa siltä, että PeV:ssä vastuun enimmäismäärää laskettaessa kotimaan rahoituksen ja vienninrahoituksen maksimivastuun 50 Mrd. euron määrästä on vähennetty HE 64/2025 vp sivuilla 23 ja 24 olevan taululukon perusteella PeV:n yhteen laskema määrä, joka on ollut PeV:n lausunnon **kohdassa 31** mainittu 41,15 Mrd. Erotus on ollut 8,85 Mrd. euroa, minkä määrä on ollut ilmeisesti ainakin osaperusteena VTR:n vastuun arvioidulle kasvamiselle. TEM:n näkemyksen mukaan laskelmassa olisi ollut perustellumpaa käyttää maksimivastuuna 40 Mrd euroa, joka on vienninrahoituksen sisältäen erityistakaustoiminnan enimmäisvastuu valtion vuoden 2026 talousarvioesityksessä, mistä olisi sitten vähennetty mainittu 41,15 Mrd euroa. VTR:n kattama vastuu säädettävänä olevassa laissa olisi tämän laskelman mukaan 1,15 Mrd euroa aikaisempaa pienempi, eikä siis suurempi. Tämä seikka tulee nyt myös selkeämmin näkyviin, kun ministeriö esittää PeV:n lausunnon mukaisesti, että edellä mainittu valtion talousarvioesitykseen kirjatut vastuiden enimmäismäärät tullaan säätämään kyseessä olevan lain 6 §:n 1 ja 2 momenteissa. Tämä seikka vastaa myös siihen PeV:n **kohdassa 28** esittämään huomioon, että HE 64/2025 vp ei sisällä vertailua tai selvää, riittävän laajaa tietopohjaa vertailun tekemiseen nykytilan ja säädettävänä olevaan lain välillä. Lopuksi selvyyden vuoksi voidaan todeta, että 50 Mrd. euron ja 40 Mrd. välinen erotus rahoitusvaltuuksissa koskee Finnveran kotimaantoiminnan rahoitusta, jonka mahdollisia tappioita katetaan valtion talousarviosta luotto- ja takaustappiokorvausten perusteella kuten 6 §:n 3 momentissa on säädetty.

Valtiontakuurahasto, muut huomiot (PL 87 §)

PeV:n lausunnon **kohdan 39** mukaan ehdotettu sääntely vaikuttaa siltä, että rahaston hallinnosta ja päätöksenteosta vastaavasta toimielimestä ei ehdoteta säädettäväksi riittävän täsmällisesti ja tarkkarajaisesti. Ottaen huomioon se, että rahastomaksusta päättäminen tarkoittaa taloudellisesti merkittävän suuruusluokan päätöstä, on perustuslakivaliokunnan mukaan perusteltua, että rahaston päätöksenteosta säännellään ehdotettua tarkemmin. Perustuslakivaliokunta kehottaa talousvaliokuntaa valtiosääntöoikeudellisista syistä tarkentamaan rahaston päätöksentekoelimiä koskevaa sääntelyä.

Mainittujen perustuslakivaliokunnan valtiontakuurahastoa koskevien valtiosääntöoikeudellisten huomioiden johdosta **TEM ehdottaa** 1. lakiehdotuksen valtiontakuurahastoa koskevaa 16 §:ää muutettavaksi siten, että siihen lisättäisiin rahaston hallintoa ja päätöksentekoa koskevat, riittävän täsmälliset ja tarkkarajaiset säännökset. Säännösten tarkoituksena olisi pääosin säilyttää rahaston nykyinen hallintorakenne, mutta keventää johtokunnan kokoonpanoa ja nimeämismenettelyä sekä säätää johtokunnan tehtävät vastaamaan rahastoa koskevaa 1. lakiehdotuksen sääntelyä.

Lain 16 §:n otsikkoa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan valtiontakuurahaston tarkoitusta ja hallintoa. Pykälän 1 momentissa säädettäisiin rahaston tarkoituksen lisäksi, että valtiontakuurahasto toimii työ- ja elinkeinoministeriön alaisena valtion talousarvion ulkopuolisena rahastona.

Pykälään ehdotetaan lisättäväksi uusi 2 momentti, jossa säädettäisiin rahaston johtokunnasta. Johtokunta muodostaisi rahaston päätöksentekoelimen, mikä vastaisi nykyistä oikeustilaa. Johtokunta vastaisi päätöksenteon lisäksi myös rahaston hallinnosta sekä talouden ja toiminnan asianmukaisesta järjestämisestä. [*Johtokunnassa olisi säännöksen mukaan puheenjohtaja, varapuheenjohtaja ja näiden lisäksi enintään kolme muuta jäsentä, joilla olisi jokaisella henkilökohtainen varajäsen. Johtokunnan muiden jäsenten määrä on nykyisessä oikeustilassa enintään kuusi jäsentä, joten vaatimusta jäsenmäärästä kevennettäisiin. Lisäksi säädettäisiin, että puheenjohtaja ja pääsihteeri olisivat työ- ja elinkeinoministeriöstä, kuten nykykäytäntö on ollut. Muita johtokunnan jäseniä voitaisiin nimetä esimerkiksi valtiovarainministeriöstä tai Valtiokonttorista, kuten johtokunnan jäseniksi nimettyinä on tälläkin hetkellä. Momentin mukaan työ- ja elinkeinoministeriö nimittäisi johtokunnan puheenjohtajan, varapuheenjohtajan sekä muut jäsenet ja varajäsenet kerrallaan kolmen vuoden toimikaudeksi. Toimikauden pituus vastaisi nykyisen toimikauden pituutta. Työ- ja elinkeinoministeriö voisi momentin mukaan myös vapauttaa johtokunnan tai sen puheenjohtajan, varapuheenjohtajan, muun jäsenen taikka varajäsenen tehtävästään. Säännöksen tarkoituksena olisi keventää nimeämismenettelyä, sillä nykyisellään johtokunnan nimeämiset ja jäsenmuutokset on päätetty valtioneuvoston yleisistunnossa.*]

Pykälään ehdotetaan lisättäväksi uusi 3 momentti, jossa säädettäisiin johtokunnan pääasiallisista tehtävistä. Johtokunnan tärkeimpinä tehtävinä olisi päättää rahastosta yhtiölle tehtävistä maksuista ja palkkioista, tehdä esitys yhtiökokoukselle rahastolle siirrettävistä varoista ja esitys rahaston talousarvioksi sekä hyväksyä ja allekirjoittaa rahaston tilinpäätös. Tehtävät vastaisivat pääpiirteissään johtokunnan nykyisiä tehtäviä, joista on säädetty valtiontakuurahastosta annetussa asetuksessa (957/1998).

[*Rahastolla ehdotetaan jatkossa olevan työ- ja elinkeinoministeriön määräämä pääsihteeri kuten nykyisinkin, joka pykälään ehdotettavan uuden 4 momentin mukaan valmistelisi ja esittelisi johtokunnan ratkaistavaksi tarkoitetut asiat, panisi johtokunnan ratkaisut täytäntöön sekä hoitaisi muut työjärjestyksessä pääsihteerille määritetyt tehtävät. Tehtävät vastaisivat osin pääsihteerin nykyisiä tehtäviä, joista on säädetty valtiontakuurahastosta annetussa asetuksessa*.]

Lain 16 §:n alkuperäinen 2 momentti ehdotetaan siirrettäväksi 5 momentiksi, ja sitä ehdotetaan muutettavaksi siten, että 1. lause poistettaisiin, koska säännöksessä mainitut vastuut edellä ehdotetun mukaisesti säädettäisiin johtokunnan vastuulle uudessa 2 momentissa, sekä siten, että momenttiin lisättäisiin säännös siitä, että työ- ja elinkeinoministeriö vahvistaisi johtokunnalle sen esityksestä työjärjestyksen.

Lain 16 §:n alkuperäinen 3 momentti ehdotetaan siirrettäväksi 6 momentiksi, ja sitä ehdotetaan muutettavan siten, että yhtiön olisi laadittava momentissa tarkoitettu arvio työ- ja elinkeinoministeriön lisäksi myös johtokunnalle.

Pykälään lisättäisiin myös uusi 7 momentti, jonka mukaan rahaston päätöksenteosta, hallinnosta sekä talouden ja toiminnan järjestämisestä voitaisiin antaa tarkempia säännöksiä työ- ja elinkeinoministeriön asetuksella. Asetuksessa säädettäisiin muun muassa johtokunnan päätösvaltaisuudesta ja päätöksenteon äänestysmenettelystä. Asetus annettaisiin 1. lakiehdotuksen voimaantulon jälkeen.

Edellä mainittujen muutosten johdosta TEM ehdottaa 17 §:ää muutettavaksi siten, että 2 momentista poistettaisiin viimeinen lause koskien yhtiölle rahaston varoista tehtävistä maksuista päättämistä sekä 4 momentista poistettaisiin viimeinen lause koskien laina myöntämisestä ja sen eh-

doista päättämisestä, koska nämä asiat säädettäisiin johtokunnan tehtäväksi 16 §:n uuden 3 momentin ehdotuksen mukaisesti (1 ja 3 kohta). Lisäksi 17 §:n 3 momenttia ehdotetaan muutettavaksi siten, että yhtiökokous päättäisi yhtiön maksuista valtiontakuurahastoon työ- ja elinkeinoministeriön esityksen sijaan johtokunnan esityksestä. Muutos olisi tarpeen, sillä mainitun esityksen tekeminen ehdotetaan säädettäväksi johtokunnan tehtäväksi 16 §:n uuden 3 momentin ehdotuksen mukaisesti (2 kohta).

TEM ehdottaa lisäksi lain 18 §:n muuttamista siten, että 1 momentista poistettaisiin työ- ja elinkeinoministeriön tehtävä hyväksyä ja allekirjoittaa rahaston tilinpäätös, koska kyseinen tehtävä ehdotetaan säädettäväksi johtokunnan tehtäväksi 16 §:n uuden 3 momentin ehdotuksen mukaisesti (7 kohta). TEM ehdottaa, että 1 momenttiin lisättäisiin selkeyden vuoksi säännös siitä, että työ- ja elinkeinoministeriö vahvistaisi rahaston talousarvion johtokunnan esityksestä. Säännös olisi tarpeen, sillä mainittu esitys ehdotetaan säädettäväksi johtokunnan tehtäväksi 16 §:n uuden 3 momentin ehdotuksen mukaisesti (6 kohta). Lisäksi momentin viimeistä lausetta ehdotetaan tarkennettavaksi siten, että valtioneuvosto vahvistaisi rahaston tilinpäätöksen työ- ja elinkeinoministeriön esityksestä. Nyt ehdotetut säännökset eivät aiheuttaisi muutosta nykyiseen oikeustilaan siltä osin kuin ne koskevat työ- ja elinkeinoministeriön ja valtioneuvoston roolia.

TEM ei näe välttämättömäksi toteuttaa VTR hallintoelimeen liittyviä muutoksia, teemme kuitenkin alla olevat ehdotukset 16 ja 17 § täydennyksistä jättäen asian talousvaliokunnan harkintaan.

Ehdotus 16 § Valtiontakuurahasto***n tarkoitus ja hallinto***:

~~Vienninrahoituksesta aiheutuvien yhtiön ja SVL:n sellaisten tappioiden, joihin niiden vienninrahoituksen omat varat eivät riitä, kattamista varten on valtion talousarvion ulkopuolinen rahasto (valtiontakuurahasto).~~ ***Valtiontakuurahaston tarkoitus on kattaa vienninrahoituksesta aiheutuvien yhtiön ja SVL:n sellaisten tappioiden, joihin niiden vienninrahoituksen omat varat eivät riitä. Valtiontakuurahasto on työ- ja elinkeinoministeriön alaisuudessa toimiva valtion talousarvion ulkopuolinen rahasto.***

~~*Työ- ja elinkeinoministeriö vastaa*~~ ***Rahastolla on johtokunta, joka vastaa*** *rahaston* päätöksenteosta, hallinnosta sekä talouden ja toiminnan asianmukaisesta järjestämisestä. ~~Työ- ja elinkeinoministeriö voi tehdä yhtiön kanssa sopimuksen rahaston hallinnointiin liittyvistä tehtävistä. Yhtiöllä on oikeus saada rahaston hallinnointiin liittyvistä tehtävistä hallinnointipalkkio. Rahaston hallintomenot maksetaan rahaston varoista.~~ ***[Johtokunnassa on puheenjohtaja, varapuheenjohtaja ja enintään kolme muuta jäsentä, joilla jokaisella heistä henkilökohtainen varajäsen. Puheenjohtaja ja pääsihteeri ovat työ- ja elinkeinoministeriöstä. Työ- ja elinkeinoministeriö nimittää johtokunnan puheenjohtajan, varapuheenjohtajan sekä muut jäsenet ja varajäsenet kerrallaan kolmen vuoden toimikaudeksi. Työ- ja elinkeinoministeriö vapauttaa johtokunnan tai sen puheenjohtajan, varapuheenjohtajan, muun jäsenen taikka varajäsenen tehtävästään.]***

~~*Yhtiön on laadittava vuosittain työ- ja elinkeinoministeriölle arvio rahaston varojen riittävyydestä*~~***.***

Johtokunnan tehtävänä on:

1) ***päättää rahaston varoista yhtiölle 17 §:n 2 momentin nojalla tehtävistä maksuista;***
2) ***tehdä 17 §:n 3 momentissa tarkoitettu esitys;***
3) ***päättää 17 §:n 4 momentissa tarkoitetun lainan myöntämisestä ja sen ehdoista;***
4) ***päättää tämän pykälän 5 momentissa tarkoitetun hallinnointipalkkion maksamisesta yhtiölle;***
5) ***antaa vuosittain kuuden kuukauden kuluessa kalenterivuoden päättymisestä työ- ja elinkeinoministeriölle kertomus toiminnastaan;***
6) ***tehdä esitys rahaston talousarvioksi; ja***
7) ***hyväksyä ja allekirjoittaa rahaston tilinpäätös.***

[Rahastolla on työ- ja elinkeinoministeriön määräämä pääsihteeri, joka valmistelee ja esittelee johtokunnan ratkaistavaksi tarkoitetut asiat, panee johtokunnan ratkaisut täytäntöön sekä hoitaa muut työjärjestyksessä pääsihteerille määritetyt tehtävät.]

Työ- ja elinkeinoministeriö vahvistaa johtokunnalle sen esityksestä työjärjestyksen. Työ- ja elinkeinoministeriö voi tehdä yhtiön kanssa sopimuksen rahaston hallinnointiin liittyvistä tehtävistä. Yhtiöllä on oikeus saada rahaston hallinnointiin liittyvistä tehtävistä hallinnointipalkkio. Rahaston hallintomenot maksetaan rahaston varoista.

Yhtiön on laadittava vuosittain ***johtokunnalle*** ja työ- ja elinkeinoministeriölle arvio rahaston varojen riittävyydestä. (HE:n 16 § :n 3 momentti)

Tarkempia säännöksiä rahaston päätöksenteosta, hallinnosta sekä talouden ja toiminnan järjestämisestä voidaan antaa työ- ja elinkeinoministeriön asetuksella.

Ehdotus 17 § Valtiontakuurahaston varat sekä rahastomaksut ja -lainat:

Valtiontakuurahaston varat koostuvat yhtiön edeltäjäorganisaatioiden toiminnasta kertyneistä ylijäämistä, rahaston takaisinperintäsaamisten tuotoista ja kertyneestä takaisinperinnästä sekä yhtiöstä tai valtion talousarviosta rahastoon siirretyistä varoista. (17 § :n 1 momenttiin ei esitetä muutosta.)

Vienninrahoituksen tappiot katetaan ensin yhtiön ja SVL:n vienninrahoituksen omista varoista ja, jos ne eivät riitä, valtiontakuurahaston varoista. Jos yhtiön tai SVL:n välitilinpäätöstä tai tilinpäätöstä laadittaessa ilmenee, että vienninrahoitustoiminnan tilikauden tulos on muodostunut tappiolliseksi, tappio katetaan ensisijaisesti yhtiön ja SVL:n taseen vienninrahoituksen vapaista omista pääomista ja toissijaisesti valtiontakuurahaston varoista~~*. Työ- ja elinkeinoministeriö päättää rahaston varoista yhtiölle tehtävistä maksuista.*~~

Yhtiön vapaita omia pääomia voidaan siirtää valtiontakuurahastoon. Yhtiön maksuista valtiontakuurahastoon päättää yhtiökokous ~~*työ- ja elinkeinoministeriön*~~ ***johtokunnan*** esityksestä.

Valtiontakuurahastosta voidaan antaa yhtiölle sen hakemuksesta lainaa vakuutta vaatimatta. ~~*Lainan myöntämisestä ja sen ehdoista päättää työ- ja elinkeinoministeriö.*~~

Ehdotus 18 § Valtiontakuurahaston kirjanpito, tilinpäätös ja tilintarkastajat:

Rahaston kirjanpitoon ja tilinpäätökseen sovelletaan valtion talousarviosta annettua lakia (423/1988). ~~*Työ- ja elinkeinoministeriö hyväksyy ja allekirjoittaa rahaston tilinpäätöksen.*~~ ***Työ- ja elinkeinoministeriö vahvistaa rahaston talousarvion johtokunnan esityksestä.*** Valtioneuvosto vahvistaa ***rahaston*** tilinpäätöksen ***työ- ja elinkeino***ministeriön **esityksestä** ~~*esittelystä.*~~

Työ- ja elinkeinoministeriö määrää rahaston tilien ja hallinnon tilintarkastajat. Yhden tilintarkastajista tulee olla Keskuskauppakamarin hyväksymä tilintarkastaja tai julkishallinnon ja talouden -tilintarkastaja. (18 § :n 2 momenttiin ei esitetä muutosta.)

PeV kiinnittää huomiota lausunnon **kohdassa 40**, että pykäläehdotuksesta 15 § 2 momentti) ei tarkalleen ottaen ilmene se, että valtiontakuurahastoon määrärahojen siirtämisen edellytyksenä tulee olla se, että tällaisia määrärahoja on varattu talousarviossa tätä tarkoitusta varten.

TEM:n näkemyksen mukaan asiasta voidaan talousvaliokunnan harkinnan mukaan säätää tarkemmin lisäämällä 15 §:n 2 momenttiin tarkennus siitä, että valtion talousarviossa päätetään määrärahojen siirrosta valtiontakuurahastoon. TEM myös huomauttaa, että valtiontakuurahastoa koskevan 16 §:n 3 momentissa todetaan, että yhtiön on laadittava vuosittain TEM:lle arvio rahaston varojen riittävyydestä (nyt uusi 16 §:n 6 momentti), säännöstä esitetään tarkennettavaksi niin, että

arvio tulee toimittaa myös valtiontakuurahaston johtokunnalle. **TEM huomioi**, että nykytilan mukaisesti talousarviossa pidetään asiaa koskeva momentti 32.40.60. Siirrot hallinnonalan rahastoihin *(arviomääräraha) avoinna jatkossakin,* jotta nopea, 15 §:n 2 momentin mukainen varojen siirtäminen rahaston ja talousarvion välillä on mahdollinen. **TEM ei näe** pykälän muuttamista välttämättömänä, koska valtiontalousarviossa on aina oltava riittävät määrärahat mahdollisia siirtoja varten. Jos kuitenkin PeV-lausunnon **kohdan 40** mukaisesti talousvaliokunta katsoo tarvetta muuttaa pitkään toiminutta talousarviomenettelyn nykykäytäntöä, TEM ehdottaa alla olevaa muotoilua.

Ehdotus 15 § 2 momentti:

Jos yhtiön ja SVL:n vienninrahoitukseen rahastoidut varat tai valtiontakuurahaston varat eivät riitä vastuiden kattamiseen 17 §:n 2 momentissa säädetyn mukaisesti tai toiminnan jatkuvuuden varmistamiseen, valtion talousarviosta siirretään määrärahoja valtiontakuurahastoon tätä tarkoitusta varten. [***Valtion talousarviossa päätetään määrärahojen siirrosta valtiontakuurahastoon.***]

Julkiset hallintotehtävät (124 §)

PeV:n lausunnon **kohdan 45** mukaan ehdotuksesta on jossain määrin vaikea saada kuvaa siitä, onko voimassa olevan lainsäädännön mukaista vientitakuutoimintaa ajateltu edelleen esityksessä erillisenä julkisena hallintotehtävänä, vai onko esityksen lähtökohtana, että koko vienninrahoitustehtävä on julkinen hallintotehtävä. **Kohdan 51** mukaan PeV lausuu, että vientitakuutehtävien hoitamista voidaan pitää edelleen julkisen hallintotehtävän hoitamisena. Sääntelyä on sen vuoksi välttämätöntä tarkentaa siten, että säädöstasolta ilmenee asianmukaisesti julkisen hallintotehtävän hoitamista koskevat perussäännökset, jollaisina voidaan valiokunnan aiemman lausuntokäytännön mukaan pitää ainakin vientitakuutehtävien järjestämistä ja hoitamista koskevia perussäännöksiä. Edelleen PeV kiinnittää **kohdassa 52** talousvaliokunnan huomiota siihen, että mikäli julkisia hallintotehtäviä on tarkoitus antaa myös muille yhtiöille kuin erityisrahoitusyhtiölle, tulee asiasta säätää asianmukaisesti huomioiden mainittu perustuslakivaliokunnan ns. subdelegointia koskeva lausuntokäytäntö (ks. esim. PeVL 33/2021 vp, kappaleet 8—10).

TEM:n ymmärryksen mukaan ehdotuksen 5 §:ää tulisi PeV:n lausuman mukaan tarkentaa niin, että siinä todetaan erikseen tehtävinä myös vientitakuiden myöntäminen. HE:ssä 64/2025 vp tehtävät on 5 §:ssä säädetty tavoitellun puitelakimaisuuden takia instrumenttineutraaliksi ja pykälän aiempi muotoilu ”takuut” on luonnollisesti sisältänyt vientitakuu -instrumentin. **TEM jättää** talousvaliokunnan harkintaan tarkennetaanko ja parannetaanko pykälää lisäämällä sana vientitakuu vastaamaan PeV:n edellyttämää tarkkarajaisuutta koskien julkiseksi hallintotehtäväksi todettua vientitakuutoimintaa. Samassa yhteydessä on syytä tarkentaa julkisiin hallintotehtäviin kiinteästi liittyvät pykälät 23 § (*Virkavastuu ja kelpoisuusvaatimukset*) ja 25 § (*Julkisuus ja salassapitovelvollisuus*). Näin viittaus yhtiön tehtäviin on tarkkarajainen eli viittaa 5 § 1 momentin 1 kohtaan eikä koko 1 momenttiin. Pykälät viittaavat jo nyt 5 §: n 3 momenttiin tarkkarajaisesti. **TEM korostaa**, että jos jatkossa julkisia hallintotehtäviä olisi tarkoitus antaa myös muille yhtiöille kuin erityisrahoitusyhtiölle, tullaan asiasta säätämään asianmukaisesti lailla.

TEM kiinnittää talousvaliokunnan huomiota myös siihen, että yhtiö on noudattanut julkisen hallintotehtävän hoitamiseen liittyviä säännöksiä (hallintolaki, julkisuuslaki, kielilaki, oma erillinen virkavastuusäännös) myös kotimaan toiminnassa vuodesta 2011 lähtien. Asiasta on säädetty lailla 1225/2010 (voimaan 1 päivän tammikuuta 2011). Lain säätämisen yhteydessä todettiin, että toimintalain kattamien julkisten hallintotehtävien antamista valtion erityisrahoitusyhtiölle voidaan pitää tehtävien erityisluonne huomioon ottaen tarkoituksenmukaisena.

TEM kiinnittää huomiota siihen, että yhtiön rahoitustoiminta kotimaassa ja erityisesti pienille yrityksille sisältää leimallisesti piirteitä, jotka tyypillisesti liittyvät julkiseen hallintotehtävään. Rahoitusratkaisut liittyvät yksityisten oikeuksiin ja velvollisuuksiin, rahoitukseen liittyy valtion luottotappiokorvauksen kautta sidos valtion talousarvioon ja rahoituksiin sisältyy valtiontukielementti. Rahoitusta on haettava, siihen liittyy tietyt myöntökriteerit ja rahoituksesta tehdään päätös.

Yllä mainituilla, usein vahvistetuilla julkisen hallintotehtävän kriteereillä perustuslakivaliokunta vahvisti aiemman kantansa siitä, että vientitakuutoiminta on julkista hallintotehtävää. Perustuslakivaliokunta toteaa (**kohta 45**), että esityksestä on vaikea saada kuvaa siitä, onko vientitakuutoiminta ajateltu erilliseksi julkiseksi hallintotehtäväksi vai onko esityksen lähtökohtana, että koko

vienninrahoitustehtävä on julkinen hallintotehtävä. HE:ssä (s. 93 ja 94) on todettu, kaikki yllä mainitut julkisen hallintotehtävät kriteerit sopivat kaikkeen yhtiön rahoitukseen eli sekä kotimaan että viennin rahoituksen päätöksentekoon. Esityksen lähtökohtana on ollut se, että ensi sijassa säädetään vienninrahoitusjärjestelmästä, jonka piirissä vientitakuutoiminta on. Käytännön tasolla kyse on siitä, että viennin rahoituksessa käytetään instrumentteina joko vientiluottoa tai vientitakuuta. Myös vientiluotto sisältää aina vientitakuun joko erillisenä sitoumuksena tai luottoon sisältyen. **TEM toteaakin**, että vientitakuutoiminnan ja vienninrahoitustoiminnan erottaminen julkisen hallintotehtävän hoitamisessa ei käytännössä ole mahdollista.

TEM toteaa lisäksi, että julkisen hallintotehtävän erottaminen yhtiön vientitakuutoiminnan ja kotimaan rahoitustoiminnan välillä on käytännön tasolla haastavaa, koska ne liittyvät niin vahvasti toisiinsa. Joissakin tilanteissa voidaan jopa samalle asiakkaalle tai riskinkohteelle tarjota rahoitusta vaihtoehtoisesti joko vienninrahoituksen tai kotimaan rahoituksen tuotteilla. Käytännön tasolla erottaminen johtaisi siihen, että eri tuotteisiin sovellettaisiin eri normeja. Näin ollen esim. virkavastuun soveltaminen olisi riippuvainen siitä, mitä tehtävää yhtiössä kulloinkin hoidetaan. Samoin asiakkaan kannalta julkisuuslain ja hyvän hallinnon periaatteiden soveltaminen olisi riippuvainen siitä, mitä tuotetta (vientitakuu vai joku muu vienninrahoituksen tai kotimaan rahoituksen tuote) asiakkaan tilanteessa noudatetaan.

TEM kiinnittää huomiota siihen, että yhtiö on hoitanut lakiin perustuen vientitakuutoiminnassa julkista hallintotehtävää vuodesta 2001 lukien ja kotimaan toiminnassa vuodesta 2011 lukien ilman soveltamiseen liittyviä haasteita tai ongelmia.

TEM toteaa kokoavasti, että perustuslakivaliokunnan lausunnon mukaan vientitakuutoiminta on julkista hallintotehtävää, johon sovelletaan kaikkia hallinnon yleislakeja. TEM:n näkemyksen mukaan edellä mainituin perustein julkisen hallintotehtävän erottelu käytännön tasolla yhtiön vientitakuutoiminnan ja vienninrahoitustoiminnan välillä on mahdotonta sekä ongelmallista myös kotimaan toiminnan ja vienninrahoituksen välillä. Ottaen huomioon perustuslakivaliokunnan lausunnon, TEM:n näkemyksen mukaan on perusteltua täsmentää esitystä siten, että yhtiön ja SVL:n kaikkeen 5 §:n 1 momentin 1 kohdan ja 3 momentin rahoitustoimintaan sovelletaan käytännön syistä hallinnon yleislakeja riippumatta siitä ovatko ne julkisia hallintotehtäviä vai eivät. Tämä esitetty ratkaisu vastaa sitä, miten julkisuuslain soveltamisesta yhtiön toimintaan on jo nykyisin säädetty. Julkisuuslakia sovelletaan yhtiön rahoitustehtäviin riippumatta siitä, onko kyse julkisen vallan käytöstä vai ei. TEM jättää talousvaliokunnan harkintaan seuraavat pykälämuutokset koskien julkista hallintotehtävää:

Ehdotus 5 § Yhtiön ja SVL:n tehtävät:

1 mom. Yhtiön tehtävänä on toimintansa tarkoituksen toteuttamiseksi:

1) itsenäisesti tai yhteistyössä muiden rahoitustoimijoiden kanssa myöntää ja hallinnoida luottoja, takuita, ***vientitakuita***, takauksia ja muita vastuusitoumuksia elinkeinotoimintaan sekä tehdä takauspäätöksiä, joiden puitteissa rahoittaja tai luottovakuuttaja voi myöntää useita yksittäisiä rahoituksia;

Ehdotus 23 § ***Hallinnon yleislait ja v****irkavastuu:*

Uusi 1 momentti:

Tämän lain 5 §:n 1 momentin 1 kohdan ja 3 momentissa tarkoitetuissa tehtävissä noudatetaan hallinnon yleislakeja.

Yhtiön ja SVL:n palveluksessa olevaan henkilöstöön ja toimielinten jäseniin sovelletaan rikosoikeudellista virkavastuuta koskevia säännöksiä heidän hoitaessa tämän lain 5 §***:n 1 momentin 1 kohdan*** ja 3 momentissa tarkoitettuja tehtäviä. Vahingonkorvausvastuusta säädetään vahingonkorvauslaissa (412/1974).

Yhtiön ja SVL:n palveluksessa olevalla henkilöstöllä ja toimielinten jäsenillä tulee olla tämän lain 5 ***§:n 1 momentin 1 kohdan*** ja 3 momentissa tarkoitettujen ~~julkisten hallinto~~tehtävien menestyksellisen hoitamisen edellyttämä asiantuntemus, koulutus tai muu pätevyys.

Ehdotus 25 § 1 momentti Julkisuus ja salassapitovelvollisuus:

Yhtiön ja SVL:n toimintaan sovelletaan viranomaisten toiminnan julkisuudesta annettua lakia (621/1999), jäljempänä julkisuuslaki niiden hoitaessa tämän lain 5 ***§:n 1 momentin 1 kohdan*** ja 3 momentissa tarkoitettuja tehtäviä

Muita huomioita:

Valtiontuki

OM lausuu, että ehdotuksen 7 §:n 2 momentissa säädettäisiin, että yhtiön olisi rahoitustoiminnassaan noudatettava Euroopan unionin valtiontukisäännöksiä. Kyseinen säännös on lisätty lausuntokierroksen jälkeen. EU:n valtiontukisäännökset tulevat sovellettavaksi jo suoraan EU-lainsäädännön nojalla eikä näin ollen ehdotettu EU-oikeuden noudattamista koskeva säännös ole asianmukainen. TEM jättää valiokunnan harkintaan tulisiko 7 §:n 2 momentin alusta poistaa virke koskien. Kyseessä on turha informatiivinen viittaus, joka voi aiheuttaa vääränlaisia vastakohtaispäätelmiä, koska EU:n valtiontukisäännökset tulevat sovellettavaksi jo suoraan ilman kyseistä säännöstä.

Ehdotus 7 § 2 momentti:

~~Yhtiön on rahoitustoiminnassaan noudatettava Euroopan unionin valtiontukisäännöksiä.~~ Työ- ja elinkeinoministeriö päättää yhtiön myöntämän valtiontuen maksatuksen keskeyttämisestä ja takaisinperinnästä. Euroopan unionin säännösten vastaisten valtiontukien takaisinperinnästä säädetään eräiden valtion tukea koskevien Euroopan unionin säännösten soveltamisesta annetussa laissa (300/2001).

Asiakkaan tunteminen, tiedonluovutus ja tiedonantovelvollisuus

TEM yhtyy OM:n näkemykseen siitä, että asiakkaan tuntemista koskevassa pykälässä (24 §) kyseessä on informatiivinen viittaus. TEM toteaa, että pykälän säännöskohtaisiin perusteluihin on jäänyt virheellisesti maininta, että kyseessä on aineellinen viittaus. Tällä ei ole vaikutusta ehdotuksen pykälämuotoiluun. VM:ltä saadun tiedon mukaan rahanpesusääntelyn osalta tullaan siirtymään lähitulevaisuudessa enemmän suoraan asetustasoiseen sääntelyyn, joka on suoraan sovellettavaa oikeutta.

TEM jättää talousvaliokunnan harkintaan tulisiko esitystä täydentää 26 §:n osalta niin, että pykälän 1 momentin ja 2 momentin johtolause olisivat yhtenevät. Ehdotetulla muotoilun parannuksella pykälä vastaisi sen tarkoitusta sekä sitä mitä pykälän säännöskohtaisiin perusteluihin on todettu.

Ehdotus 26 § 1 momentti:

Yhtiön on annettava Finanssivalvonnalle sen pyynnöstä 20 ja 21 §:ssä tarkoitetun rahoitusvalvonnan tehtävän kannalta välttämättömät tiedot ***salassapitosäännösten estämättä***.

Yhtiöllä ja sen tytäryhtiöllä on salassapitovelvollisuuden estämättä ~~oikeus~~ ***velvollisuus*** luovuttaa välttämättömiä tietoja:

Omistajaohjaus

VNK:n lausunnossa todetaan, että esityksen 2 §:n 1 momentin mukaan myös yhtiön tytäryhtiö kuuluisi TEM:n hallinnonalaan. VNK:n mukaan tämä poikkeaa omistajaohjauslain (1368/2007)

normaalista soveltamisalasta, jonka 1 §:n 3 momentin mukaan omistajaohjauslakia ei sovelleta tytäryhteisöihin (lukuun ottamatta valtion kehitysyhtiön suorassa omistuksessa olevia yhtiöitä). TEM yhtyy VNK:n näkemykseen, pykälästä olisi syytä poistaa tytäryhtiötä koskevat viittaukset, koska omistajaohjauslakia ei sovelleta tytäryhteisöihin eikä ehdotuksen tarkoituksena ole muuttaa ohjauksen nykytilaa. Kyseessä olisi välttämätön tarkennus pykälään.

TEM jättää valiokunnan harkintaan, pitäisikö ehdotetun 2 §:n 1 momentista poistaa maininnat tytäryhtiöstä.

Ehdotus 2 § 1 momentti:

”Yhtiö ~~tytäryhtiöineen~~ kuuluu työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalaan ja ministeriö vastaa sen ~~ja SVL:n~~ omistajaohjauksesta. Yhtiön koko osakekannan on oltava valtion välittömässä omistuksessa ja hallinnassa. Yhtiö voi perustaa ja omistaa yhtiöitä tehtäviensä toteuttamiseksi. ”

Perustelut alla oleville muutoksille koskien asetuksenantovaltuuksia sekä PeVL 47/2025:ssa vaadittuja muutoksia löytyvät edeltä otsikoiden 2.5, 3 ja 4 alta. Osio 2.5 mukailee OM:n lausunnon järjestystä, kun taas alla olevassa taulukossa pykälät on numerojärjestyksessä. Poistot on tehty vasemmanpuoleiseen sarakkeeseen yliviivauksilla ja uusi, ehdotettu muotoilu oikeaan sarakkeeseen kursiivilla ja lihavoinnilla. Hakasulkeissa TEM:n ehdottama muotoilu, mutta muutosta ei nähdä välttämättömänä.

Pykälä	Muutosehdotus
2 § Yhtiön ja SVL:n hallinto ja johto 1 momentti Yhtiö ~~tytäryhtiöineen~~ kuuluu työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalaan ja ministeriö vastaa sen ~~ja SVL:n~~ omistajaohjauksesta. Yhtiön koko osakekannan on oltava valtion välittömässä omistuksessa ja hallinnassa. Yhtiö voi perustaa ja omistaa yhtiöitä tehtäviensä toteuttamiseksi.	2 § Yhtiön ja SVL:n hallinto ja johto 1 momentti Yhtiö kuuluu työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalaan ja ministeriö vastaa sen omistajaohjauksesta. Yhtiön koko osakekannan on oltava valtion välittömässä omistuksessa ja hallinnassa. Yhtiö voi perustaa ja omistaa yhtiöitä tehtäviensä toteuttamiseksi.
3 § Riski- ja tarkastusvaliokunta ja valvontatoiminnot 6 momentti: Tarkempia säännöksiä valiokuntien ja liiketoiminnoista riippumattomien valvontatoimintojen ~~keinoista tehtäviensä toteuttamiseksi~~ voidaan antaa valtioneuvoston asetuksella. Valtion talousarviossa voidaan päättää yhtiön ja sen tytäryhtiöiden 1 momentin mukaisten sitoumusten enimmäismäärien tarkemmasta jaottelusta.	3 § Riski- ja tarkastusvaliokunta ja valvontatoiminnot 6 momentti: Tarkempia säännöksiä valiokuntien ja liiketoiminnoista riippumattomien valvontatoimintojen ***tehtävistä*** voidaan antaa valtioneuvoston asetuksella. Valtion talousarviossa voidaan päättää yhtiön ja sen tytäryhtiöiden 1 momentin mukaisten sitoumusten enimmäismäärien tarkemmasta jaottelusta.
5 § 1 momentti Yhtiön ja SVL:n tehtävät Yhtiön tehtävänä on toimintansa tarkoituksen toteuttamiseksi:	5 § 1 momentti Yhtiön ja SVL:n tehtävät Yhtiön tehtävänä on toimintansa tarkoituksen toteuttamiseksi:

1) itsenäisesti tai yhteistyössä muiden rahoitustoimijoiden kanssa myöntää ja hallinnoida luottoja, takuita, takauksia ja muita vastuusitoumuksia elinkeinotoimintaan sekä tehdä takauspäätöksiä, joiden puitteissa rahoittaja tai luottovakuuttaja voi myöntää useita yksittäisiä rahoituksia; 3 momentti SVL:n tehtävänä on edistää Suomen taloudellista kehitystä myöntämällä yhtiön ohella vienninrahoitusta.	1) itsenäisesti tai yhteistyössä muiden rahoitustoimijoiden kanssa myöntää ja hallinnoida luottoja, takuita, ***vientitakuita***, takauksia ja muita vastuusitoumuksia elinkeinotoimintaan sekä tehdä takauspäätöksiä, joiden puitteissa rahoittaja tai luottovakuuttaja voi myöntää useita yksittäisiä rahoituksia; 3 momentti SVL:n tehtävänä on edistää Suomen taloudellista kehitystä myöntämällä yhtiön ohella vienninrahoitusta.
6 § Rahoitusvaltuudet 1 momentti Yhtiön ja sen tytäryhtiöiden ~~5 §:ssä~~ tarkoitettujen sitoumusten määrä saa olla enintään 50 miljardia euroa. ~~Yhtiön varainhankintaa varten ottamien valtion vastuulla olevien velkojen määrä saa olla enintään 20 miljardia euroa~~ 2 momentti ~~Valtion talousarviossa voidaan päättää yhtiön ja sen tytäryhtiöiden 1 momentin mukaisten sitoumusten enimmäismäärien tarkemmasta jaottelusta.~~	6 § Rahoitusvaltuudet 1 momentti Yhtiön ja sen tytäryhtiöiden ***5 §:n 1 momentin 1 kohdassa ja 3 momentissa*** tarkoitettujen sitoumusten määrä saa olla enintään 50 miljardia euroa. ***Kotimaan rahoituksen valtuuden osuus on 10 miljardia euroa ja vienninrahoituksen valtuuden osuus on 40 miljardia euroa, johon sisältyvät vientitakuut. Enintään 20 miljardia euroa voi olla 10 §:n ja 11 §:n mukaisissa menettelyissä päätettyä rahoitusta.*** 2 momentti Yhtiön ***5 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettua*** varainhankintaa varten ottamien valtion vastuulla olevien velkojen ***pääomien*** määrä saa olla enintään 20 miljardia euroa.
7 § Rahoituksen myöntämisen yleiset edellytykset 2 momentti ~~Yhtiön on rahoitustoiminnassaan noudatettava Euroopan unionin valtiontukisäännöksiä.~~ Työ- ja elinkeinoministeriö päättää yhtiön myöntämän valtiontuen maksatuksen keskeyttämisestä ja takaisinperinnästä. Euroopan unionin säännösten vastaisten valtiontukien takaisinperinnästä säädetään eräiden valtion tukea koskevien Euroopan unionin säännösten soveltamisesta annetussa laissa (300/2001).	7 § Rahoituksen myöntämisen yleiset edellytykset 2 momentti Työ- ja elinkeinoministeriö päättää yhtiön myöntämän valtiontuen maksatuksen keskeyttämisestä ja takaisinperinnästä. Euroopan unionin säännösten vastaisten valtiontukien takaisinperinnästä säädetään eräiden valtion tukea koskevien Euroopan unionin säännösten soveltamisesta annetussa laissa (300/2001).
15 § Valtion vastuu	15 § Valtion vastuu

1 momentti Valtio vastaa yhtiön takuista, takauksista ja muista vastuusitoumuksista~~,~~ varainhankintaan ja -hallintaan liittyvistä sopimuksista ja niihin liittyvien riskiensuojaussopimusten mukaisesta sitoumuksien täyttämisestä.	1 momentti Valtio vastaa yhtiön takuista, takauksista ja muista vastuusitoumuksista. varainhankintaan ja -hallintaan liittyvistä sopimuksista ja niihin liittyvien riskiensuojaussopimusten mukaisesta sitoumuksien täyttämisestä. ***Valtioneuvosto voi antaa omavelkaisia takauksia ilman vastavakuuksia yhtiön ottamien lainojen ja lainaohjelmien vakuudeksi***. ***Yhtiön sitoumusten ja varainhankintaa varten ottamien valtion vastuulla olevien velkojen enimmäisvaltuuksista on säädetty 6 §:ssä.***
2 momentti Jos yhtiön ja SVL:n vienninrahoitukseen rahastoidut varat tai valtiontakuurahaston varat eivät riitä vastuiden kattamiseen 17 §:n 2 momentissa säädetyn mukaisesti tai toiminnan jatkuvuuden varmistamiseen, valtion talousarviosta siirretään määrärahoja valtiontakuurahastoon tätä tarkoitusta varten. 3 momentti Jos yhtiö tai valtiontakuurahasto ei enää tarvitse valtion talousarviosta siirrettyjä varoja yhtiön vastuiden ja varausten kattamiseen tai toiminnan jatkuvuuden varmistamiseen, yhtiön ja valtiontakuurahaston tulee tältä osin tulouttaa varat valtion talousarvioon. 4 momentti ~~Valtioneuvosto voi antaa omavelkaisia takauksia ilman vastavakuuksia yhtiön ottamien lainojen ja lainaohjelmien vakuudeksi.~~	2 momentti Jos yhtiön ja SVL:n vienninrahoitukseen rahastoidut varat tai valtiontakuurahaston varat eivät riitä vastuiden kattamiseen 17 §:n 2 momentissa säädetyn mukaisesti tai toiminnan jatkuvuuden varmistamiseen, valtion talousarviosta siirretään määrärahoja valtiontakuurahastoon tätä tarkoitusta varten. ***[Valtion talousarviossa päätetään määrärahojen siirrosta valtiontakuurahastoon.]*** 3 momentti Jos yhtiö tai valtiontakuurahasto ei enää tarvitse valtion talousarviosta siirrettyjä varoja yhtiön vastuiden ja varausten kattamiseen tai toiminnan jatkuvuuden varmistamiseen, yhtiön ja valtiontakuurahaston tulee tältä osin tulouttaa varat valtion talousarvioon. 4 momentti ***SIIRRETTY 1 MOMENTTIIN TOISEKSI VIRKKEEKSI.***
16 § Valtiontakuurahasto 1 momentti ~~Vienninrahoituksesta aiheutuvien yhtiön ja SVL:n sellaisten tappioiden, joihin niiden vienninrahoituksen omat varat eivät riitä, kattamista varten on valtion talousarvion ulkopuolinen rahasto (*valtiontakuurahasto).*~~ 2 momentti ~~Työ- ja elinkeinoministeriö vastaa~~ rahaston päätöksenteosta, hallinnosta ja talouden sekä toiminnan asianmukaisesta järjestämisestä. ~~Työ- ja elinkeinoministeriö voi tehdä~~	16 § Valtiontakuurahasto***n tarkoitus ja hallinto*** 1 momentti ***Valtiontakuurahaston tarkoitus on kattaa vienninrahoituksesta aiheutuvien yhtiön ja SVL:n sellaisten tappioiden, joihin niiden vienninrahoituksen omat varat eivät riitä. Valtiontakuurahasto on työ- ja elinkeinoministeriön alaisuudessa toimiva valtion talousarvion ulkopuolinen rahasto.*** 2 momentti ***Rahastolla on johtokunta, joka vastaa*** rahaston päätöksenteosta, hallinnosta sekä talouden ja toiminnan asianmukaisesta jär-

~~yhtiön kanssa sopimuksen rahaston hallinnointiin liittyvistä tehtävistä. Yhtiöllä on oikeus saada rahaston 109 hallinnointiin liittyvistä tehtävistä hallinnointipalkkio. Rahaston hallintomenot maksetaan rahaston varoista.~~ 3 momentti ~~Yhtiön on laadittava vuosittain työ- ja elinkeinoministeriölle arvio rahaston varojen riittävyydestä~~.	jestämisestä ***[Johtokunnassa on puheenjohtaja, varapuheenjohtaja ja enintään kolme muuta jäsentä, joilla jokaisella heistä henkilökohtainen varajäsen. Puheenjohtaja ja pääsihteeri ovat työ- ja elinkeinoministeriöstä. Työ- ja elinkeinoministeriö nimittää johtokunnan puheenjohtajan, varapuheenjohtajan sekä muut jäsenet ja varajäsenet kerrallaan kolmen vuoden toimikaudeksi. Työ- ja elinkeinoministeriö vapauttaa johtokunnan tai sen puheenjohtajan, varapuheenjohtajan, muun jäsenen taikka varajäsenen tehtävästään.]*** 3 momentti ***Johtokunnan tehtävänä on:*** ***1) päättää rahaston varoista yhtiölle 17 §:n 2 momentin nojalla tehtävistä maksuista;*** ***2) tehdä 17 §:n 3 momentissa tarkoitettu esitys;*** ***3) päättää 17 §:n 4 momentissa tarkoitetun lainan myöntämisestä ja sen ehdoista;*** ***4) päättää tämän pykälän 5 momentissa tarkoitetun hallinnointipalkkion maksamisesta yhtiölle;*** ***5) antaa vuosittain kuuden kuukauden kuluessa kalenterivuoden päättymisestä työ- ja elinkeinoministeriölle kertomus toiminnastaan;*** ***6) tehdä esitys rahaston talousarvioksi; ja*** ***7) hyväksyä ja allekirjoittaa rahaston tilinpäätös.*** ***[4 momentti]*** ***[Rahastolla on työ- ja elinkeinoministeriön määräämä pääsihteeri, joka valmistelee ja esittelee johtokunnan ratkaistavaksi tarkoitetut asiat, panee johtokunnan ratkaisut täytäntöön sekä hoitaa muut työjärjestyksessä pääsihteerille määritetyt tehtävät.]*** ***5 momentti*** ***Työ- ja elinkeinoministeriö vahvistaa johtokunnalle sen esityksestä työjärjestyksen. Työ- ja elinkeinoministeriö voi tehdä yhtiön kanssa sopimuksen rahaston hallinnointiin liittyvistä tehtävistä. Yhtiöllä on oikeus saada rahaston hallinnointiin liittyvistä tehtävistä hallinnointipalkkio. Rahaston hallintomenot maksetaan rahaston varoista.***

	6 momentti ***Yhtiön on laadittava vuosittain johtokunnalle ja työ- ja elinkeinoministeriölle arvio rahaston varojen riittävyydestä.*** ***7 momentti*** ***Tarkempia säännöksiä rahaston päätöksenteosta, hallinnosta sekä talouden ja toiminnan järjestämisestä voidaan antaa työ- ja elinkeinoministeriön asetuksella.***
17 § Valtiontakuurahaston varat sekä rahastomaksut ja -laina 1 momentti Valtiontakuurahaston varat koostuvat yhtiön edeltäjäorganisaatioiden toiminnasta kertyneistä ylijäämistä, rahaston takaisinperintäsaamisten tuotoista ja kertyneestä takaisinperinnästä sekä yhtiöstä tai valtion talousarviosta rahastoon siirretyistä varoista. 2 momentti Vienninrahoituksen tappiot katetaan ensin yhtiön ja SVL:n vienninrahoituksen omista varoista ja, jos ne eivät riitä, valtiontakuurahaston varoista. Jos yhtiön tai SVL:n välitilinpäätöstä tai tilinpäätöstä laadittaessa ilmenee, että vienninrahoitustoiminnan tilikauden tulos on muodostunut tappiolliseksi, tappio katetaan ensisijaisesti yhtiön ja SVL:n taseen vienninrahoituksen vapaista omista pääomista ja toissijaisesti valtiontakuurahaston varoista. ~~Työ- ja elinkeinoministeriö päättää rahaston varoista yhtiölle tehtävistä maksuista.~~ 3 momentti Yhtiön vapaita omia pääomia voidaan siirtää valtiontakuurahastoon. Yhtiön maksuista valtiontakuurahastoon päättää yhtiökokous ~~työ- ja elinkeinoministeriön~~ esityksestä. 4 momentti Valtiontakuurahastosta voidaan antaa yhtiölle sen hakemuksesta lainaa vakuutta vaatimatta. ~~Lainan myöntämisestä ja sen ehdoista päättää työ- ja elinkeinoministeriö~~.	17 § Valtiontakuurahaston varat sekä rahastomaksut ja -lainat 1 momentti Valtiontakuurahaston varat koostuvat yhtiön edeltäjäorganisaatioiden toiminnasta kertyneistä ylijäämistä, rahaston takaisinperintäsaamisten tuotoista ja kertyneestä takaisinperinnästä sekä yhtiöstä tai valtion talousarviosta rahastoon siirretyistä varoista. 2 momentti Vienninrahoituksen tappiot katetaan ensin yhtiön ja SVL:n vienninrahoituksen omista varoista ja, jos ne eivät riitä, valtiontakuurahaston varoista. Jos yhtiön tai SVL:n välitilinpäätöstä tai tilinpäätöstä laadittaessa ilmenee, että vienninrahoitustoiminnan tilikauden tulos on muodostunut tappiolliseksi, tappio katetaan ensisijaisesti yhtiön ja SVL:n taseen vienninrahoituksen vapaista omista pääomista ja toissijaisesti valtiontakuurahaston varoista. 3 momentti Yhtiön vapaita omia pääomia voidaan siirtää valtiontakuurahastoon. Yhtiön maksuista valtiontakuurahastoon päättää yhtiökokous ***johtokunnan*** esityksestä. 4 momentti Valtiontakuurahastosta voidaan antaa yhtiölle sen hakemuksesta lainaa vakuutta vaatimatta.
18 § Valtiontakuurahaston kirjanpito, tilinpäätös ja tilintarkastajat 1 momentti	18 § Valtiontakuurahaston kirjanpito, tilinpäätös ja tilintarkastajat 1 momentti

Rahaston kirjanpitoon ja tilinpäätökseen sovelletaan valtion talousarviosta annettua lakia (423/1988). ~~Työ- ja elinkeinoministeriö hyväksyy ja allekirjoittaa rahaston tilinpäätöksen~~. ~~Valtioneuvosto vahvistaa tilinpäätöksen ministeriön esittelystä.~~ 2 momentti Työ- ja elinkeinoministeriö määrää rahaston tilien ja hallinnon tilintarkastajat. Yhden tilintarkastajista tulee olla Keskuskauppakamarin hyväksymä tilintarkastaja tai julkishallinnon ja talouden -tilintarkastaja.	Rahaston kirjanpitoon ja tilinpäätökseen sovelletaan valtion talousarviosta annettua lakia (423/1988). ***Työ- ja elinkeinoministeriö vahvistaa rahaston talousarvion johtokunnan esityksestä. Valtioneuvosto vahvistaa rahaston tilinpäätöksen työ- ja elinkeinoministeriön esityksestä*.** 2 momentti Työ- ja elinkeinoministeriö määrää rahaston tilien ja hallinnon tilintarkastajat. Yhden tilintarkastajista tulee olla Keskuskauppakamarin hyväksymä tilintarkastaja tai julkishallinnon ja talouden -tilintarkastaja.
19 § Rahoitusvalvonta 4 momentti Finanssivalvonta ottaa arviossaan huomioon yhtiön rahoitusvalvontaan soveltuvat Finanssivalvonnan ja Euroopan pankkiviranomaisen ohjeet ja määräykset. Valtioneuvoston asetuksella voidaan ~~antaa tarkemmat säännökset~~ rahoitusvalvonnassa ~~käytettävistä~~ Finanssivalvonnan ja Euroopan pankkiviranomaisen ~~ohjeista ja määräyksistä~~.	19 § Rahoitusvalvonta 4 momentti Finanssivalvonta ottaa arviossaan huomioon yhtiön rahoitusvalvontaan soveltuvat Finanssivalvonnan ja Euroopan pankkiviranomaisen ohjeet ja määräykset. Valtioneuvoston asetuksella voidaan ***säätää*** rahoitusvalvonnassa ***sovellettavista*** Finanssivalvonnan ja Euroopan pankkiviranomaisen ***ohjeista ja määräyksistä****.*
20 § Finanssivalvonnan tekemä valvojan arvio 1 momentti Finanssivalvonta laatii ja antaa yhtiölle, työ- ja elinkeinoministeriölle ja valtiovarainministeriölle valvojan arvion, miten yhtiön toiminta täyttää 9 §:n 2 momentin mukaiset hallinto- ja ohjaus- sekä riskienhallintajärjestelmiä koskevat ~~tavoitteet~~, ja onko yhtiön johto ja valvontatoiminnot 2 §:n 2 ja 3 momentin ja 3 §:n mukaisia. 6 momentti: ~~Valtioneuvoston asetuksella annetaan tarkempia säännöksiä 1 momentissa tarkoitetuista tavoitteista.~~	20 § Finanssivalvonnan tekemä valvojan arvio 1 momentti Finanssivalvonta laatii ja antaa yhtiölle, työ- ja elinkeinoministeriölle ja valtiovarainministeriölle valvojan arvion, miten yhtiön toiminta täyttää 9 §:n 2 momentin mukaiset hallinto- ja ohjaus- sekä riskienhallintajärjestelmiä koskevat ***vaatimukset***, ja onko yhtiön johto ja valvontatoiminnot 2 §:n 2 ja 3 momentin ja 3 §:n mukaisia. 6 momentti: ***EHDOTETAAN POISTETTAVAKSI KOKONAISUUDESSAAN***
21 § 4 momentti	21 § 4 momentti

Valtioneuvoston asetuksella annetaan tarkempia säännöksiä ~~valvonnassa~~ käytettävistä seurantaluvuista.	Valtioneuvoston asetuksella annetaan tarkempia säännöksiä ***riskiaseman seurantaa varten*** käytettävistä seurantaluvuista.
23 § ~~V~~irkavastuu ~~ja kelpoisuusvaatimukset~~ 1 momentti Yhtiön ja SVL:n palveluksessa olevaan henkilöstöön ja toimielinten jäseniin sovelletaan rikosoikeudellista virkavastuuta koskevia säännöksiä heidän hoitaessa tämän lain 5 §:n 1 ja 3 momentissa tarkoitettuja tehtäviä. Vahingonkorvausvastuusta säädetään vahingonkorvauslaissa (412/1974). 2 momentti Yhtiön ja SVL:n palveluksessa olevalla henkilöstöllä ja toimielinten jäsenillä tulee olla tämän lain 5 §:n 1 ja 3 momentissa tarkoitettujen ~~julkisten hallinto~~tehtävien menestyksellisen hoitamisen edellyttämä asiantuntemus, koulutus tai muu pätevyys.	23 § ***Hallinnon yleislait ja v***irkavastuu 1 momentti ***Tämän lain 5 §: n 1 momentin 1 kohdan ja 3 momentissa tarkoitetuissa tehtävissä noudatetaan hallinnon yleislakeja.*** 2 momentti Yhtiön ja SVL:n palveluksessa olevaan henkilöstöön ja toimielinten jäseniin sovelletaan rikosoikeudellista virkavastuuta koskevia säännöksiä heidän hoitaessa tämän lain 5 §:n ***1 momentin 1 kohdan*** ja 3 momentissa tarkoitettuja tehtäviä. Vahingonkorvausvastuusta säädetään vahingonkorvauslaissa (412/1974). 3 momentti Yhtiön ja SVL:n palveluksessa olevalla henkilöstöllä ja toimielinten jäsenillä tulee olla tämän lain 5 §:n ***1 momentin 1 kohdan*** ja 3 momentissa tarkoitettujen tehtävien menestyksellisen hoitamisen edellyttämä asiantuntemus, koulutus tai muu pätevyys
25 § Julkisuus ja salassapitovelvollisuus 1 momentti Yhtiön ja SVL:n toimintaan sovelletaan viranomaisten toiminnan julkisuudesta annettua lakia (621/1999), jäljempänä *julkisuuslaki* niiden hoitaessa tämän lain 5 §:n 1 ja 3 momentissa tarkoitettuja tehtäviä.	25 § Julkisuus ja salassapitovelvollisuus 1 momentti Yhtiön ja SVL:n toimintaan sovelletaan viranomaisten toiminnan julkisuudesta annettua lakia (621/1999), jäljempänä *julkisuuslaki* niiden hoitaessa tämän lain 5 §:n ***1 momentin 1 kohdan*** ja 3 momentissa tarkoitettuja tehtäviä.
26 § Yhtiön tiedonantovelvollisuus ja tiedonluovutusta koskevat poikkeukset salassapitovelvollisuudesta 1 momentti Yhtiön on annettava Finanssivalvonnalle sen pyynnöstä 20 ja 21 §:ssä tarkoitetun rahoitusvalvonnan tehtävän kannalta välttämättömät tiedot. 2 momentti Yhtiöllä ja sen tytäryhtiöllä on salassapitovelvollisuuden estämättä ~~oikeus~~ luovuttaa välttämättömiä tietoja:	26 § Yhtiön tiedonantovelvollisuus ja tiedonluovutusta koskevat poikkeukset salassapitovelvollisuudesta 1 momentti Yhtiön on annettava Finanssivalvonnalle sen pyynnöstä 20 ja 21 §:ssä tarkoitetun rahoitusvalvonnan tehtävän kannalta välttämättömät tiedot ***salassapitosäännösten estämättä***. 2 momentti Yhtiöllä ja sen tytäryhtiöllä on salassapitovelvollisuuden estämättä ***velvollisuus*** luovuttaa välttämättömiä tietoja:

1) toisilleen rahoitustoimintaa tai riskienhallintaa varten; 2) työ- ja elinkeinoministeriölle ja valtiovarainministeriölle niiden pyynnöstä yhtiön toiminnan ohjaamista, valvontaa ja valtiontukien maksatuksen keskeyttämistä ja takaisinperintää varten; 3) Finanssivalvonnalle rahoitusvalvonnan toteuttamista varten. Tietojen luovuttamisesta yrityspalvelujen toteuttamista varten säädetään yrityspalvelujen asiakastietojärjestelmästä annetussa laissa (293/2017).	1) toisilleen rahoitustoimintaa tai riskienhallintaa varten; 2) työ- ja elinkeinoministeriölle ja valtiovarainministeriölle niiden pyynnöstä yhtiön toiminnan ohjaamista, valvontaa ja valtiontukien maksatuksen keskeyttämistä ja takaisinperintää varten; 3) Finanssivalvonnalle rahoitusvalvonnan toteuttamista varten. Tietojen luovuttamisesta yrityspalvelujen toteuttamista varten säädetään yrityspalvelujen asiakastietojärjestelmästä annetussa laissa (293/2017).

Inkalotta Nuotio-Osazee
Hallitusneuvos

LIITTEET

JAKELU Eduskunnan talousvaliokunta

TIEDOKSI TEM/OHJY