Sisäministeriö
Inrikesministeriet

Täydentävä vastine

Neuvotteleva virkamies Jukka Tukia
Neuvotteleva virkamies Elina Rydman

26.11.2025

Hallintovaliokunta

Hallituksen esitys eduskunnalle uutta rahapelijärjestelmää koskevaksi lainsäädännöksi (HE 16/2025 vp)

Hallintovaliokunta on pyytänyt sisäministeriöltä vastinetta Veikkaus Oy:n valiokunnalle 14.11.2025 toimittamasta siirtymäsääntelyä koskevasta täydentävästä muistiosta sekä Veikkaus Oy:n, Ålands Penningautomatföreningin (jäljempänä *PAF)* ja Rahapeliala ry:n valiokunnalle 18.11.2025 toimittamasta hakukonemarkkinointia koskevasta ehdotuksesta asiassa hallituksen esitys eduskunnalle uutta rahapelijärjestelmää koskevaksi lainsäädännöksi (HE 16/2025 vp).

Siirtymäsääntely

Veikkaus Oy:n muistio

Veikkaus Oy esittää huolensa, että hallituksen esityksessä ei ole yhtiön näkemyksen mukaan riittävällä tavalla huomioitu Veikkaus Oy:n rahapelien toimeenpanon jatkuvuutta lainmuutoksen yhteydessä. Veikkaus Oy ehdottaa arpajaislain voimaantulosäännöksen muokkaamista ja täydentämistä esimerkiksi seuraavasti:

Ennen tämän lain voimaantuloa toimeenpantuihin rahapeleihin sovelletaan tämän lain voimaan tullessa voimassa olleita 47 §:n säännöksiä voiton perimisestä sekä 48 §:n ja sen nojalla annettuja säännöksiä ratkaisusuosituksesta. Lisäksi ennen tämän lain voimaantuloa **arpajaislain nojalla toimeenpantuihin rahapeleihin** ~~pelipisteessä toimeenpantujen raha-arpajaisten lisäarvontaan~~ sovelletaan tämän lain voimaan tullessa voimassa olleita 13 c §:n 4 momentin nojalla annettuja säännöksiä **voitonjakoa ja pelipanosten palauttamista koskevista määräyksistä, raha-automaattien ja kasinopelien suurimpia sallittuja pelipanoksia ja pelivoittoja koskevista määräyksistä, ja raha-arpajaisten sekä veikkaus-, vedonlyönti- ja totopelien arvontaa koskevista määräyksistä siltä osin kuin kyse ei ole rahapelilain 44 ja 45 §:ssä säädetystä rahapelien valvonnasta.**

Veikkaus Oy:n näkemyksen mukaan rahapelijärjestelmän muutoksen yhteydessä tulisi mahdollistaa arpajaislain nojalla toteutettavan rahapelien toimeenpanon sujuva jatkuminen rahapelilain voimaantulon yhteydessä ja jälkeen. Tämä tarkoittaisi, että pelaajilla tulisi olla mahdollisuus osallistua yhtiön rahapeliin esimerkiksi Lotto- tai vedonlyöntipeliin siten, että ennen uuden lain voimaan tuloa ja sen jälkeen ostetut pelit voisivat osallistua samaan arvontaan tai pelata samaa vedonlyöntikohdetta edellyttäen, että uusi sääntely vastaa olennaisin osin aiempaa sääntelyä.

Veikkaus Oy toteaa, että yhtiöoikeudellisiin järjestelyihin ei yhtiön näkemyksen mukaan liity seikkoja, jotka tulisi ratkaista voimaantulosäännöksellä. Pelatut pelit tallentuisivat Veikkaus Oy:n rekisteröityneille asiakkaille ja siirtyvät asiakkuuden mukana uuteen vastaavia rahapelejä toimeenpanevaan

Veikkaus Oy:n tytäryhtiöön. Asiakkaan pelaamisen ehdot pysyisivät tällöin muuttumattomina. Veikkaus Oy:n mukaan yhtiö tulisi huolehtimaan pelaajien oikeusturvan toteutumisesta ja riittävästä informoinnista yhtiöjärjestelyistä. Pelaajan ja yhtiön välinen sopimus säilyy ennallaan yhtiöjärjestelyistä huolimatta.

Veikkaus Oy:n mukaan viranomaisvalvonnan muutokset on valvonnan muuttuessa rahapelilain mukaiseen valvontaan mahdollista toteuttaa pelaajien oikeusturvaa vaarantamatta niin, että rahapelilain tultua voimaan sovellettaisiin rahapelilain viranomaisvalvonnan säännöksiä arvontoihin ja tuloksen ratkeamiseen myös niissä peleissä, jotka on ostettu ennen lainmuutosta ja pelin lopputulos saavutetaan lainmuutoksen jälkeen. Vastaavasti rahapelilain tultua voimaan viranomaisvalvonnan kustannusten kohdentaminen määräytyisi rahapelilain säännösten mukaisesti.

Sisäministeriön kannanotto

Sisäministeriö toteaa, että Veikkaus Oy:n valiokunnalle 14.11.2025 toimittama siirtymäsääntelyä koskeva ehdotus poikkeaa yhtiön valiokunnalle 28.10.2025 toimittamasta ehdotuksesta. Sisäministeriö katsoi aiemmassa täydentävässä vastineessaan, että Veikkaus Oy:n 28.10.2025 päivätty ehdotus rahapelien toimeenpanon jatkumisesta uuden rahapelilain voimaan tullessa ei ollut täysin ongelmaton ja että aiempi siirtymäsäännösehdotus oli sellaisenaan riittämätön. Ministeriö totesi lisäksi, että Veikkaus Oy:n rahapelien toimeenpanon mahdollisesti jatkuessa kokonaan uuden rahapelilain voimaan tullessa tulisi olla yksiselitteistä, mikä yhtiö rahapelejä toimeenpanee, mitä lainsäädäntöä kulloinkin sovelletaan, miten toimintaa valvotaan ja miten valvonnasta aiheutuvat kustannukset katetaan. Pelaajien oikeusturvan varmistamiseksi keskeisistä muutoksista pitäisi myös viestiä pelaajille selkeästi ja oikea-aikaisesti.

Veikkaus Oy:n 14.11.2025 päivättyyn muistioon sisältyvä ehdotus arpajaislain siirtymäsäännösten täydentämiseksi ovat aiempaan muistioon verrattuna kattavampi. Lisäksi Veikkaus Oy:n uudessa muistiossa on otettu huomioon sisäministeriön valiokunnalle 11.11.2025 toimittamassa täydentävässä vastineessa esitettyjä huomioita. Sisäministeriö pitää kuitenkin tarpeellisena jäljempänä esitettävien näkökohtien huomioon ottamista valiokunnan arvioidessa Veikkaus Oy:n ehdotusta.

Sisäministeriö pitää tarkoituksenmukaisena Veikkaus Oy:n ehdotusta, että ennen uuden rahapelilain voimaantuloa toimeenpantuihin rahapeleihin sovellettaisiin lain voimaan tullessa voimassa olleita sisäministeriön asetuksella annettuja pelisääntöjä. Näin ollen uuden rahapelilain voimaan tullessa keskeneräisiin rahapeleihin sovellettaisiin samoja pelisääntöjä arvontoihin ja tulosten ratkeamiseen saakka. Sisäministeriö huomauttaa kuitenkin Veikkaus Oy:n ehdotuksen tarkoittavan käytännössä, että samaan arvontaan tai samaan vedonlyöntikohteeseen voisi osallistua myös uuden rahapelilain voimaantulon jälkeen. Tällöin yksinoikeuteen jäävien rahapelien, kuten Lotto, osalta sovellettaisiin rahapelilain nojalla sisäministeriön asetuksella annettavia pelisääntöjä, joiden tulisi vastata arpajaislain nojalla annettuja pelisääntöjä, jotta samaan peliin osallistuminen olisi käytännössä mahdollista. Vastaavuus voitaisiin käytännössä varmistaa sisäministeriön asetusvalmistelussa. Sen sijaan kilpailtuun markkinaan kuuluvien rahapelien, kuten vedonlyönti, osalta sisäministeriön asetuksella ei enää jatkossa säädettäisi pelisäännöistä, vaan rahapelitoimiluvanhaltijat vastaisivat pelien sääntöjen laadinnasta itse. Koska kilpaillun markkinan osalta rahapelilakiin ei sisälly asetuksenantovaltuutta antaa sisäministeriön asetuksella pelisääntöjä, sääntelyn keinoin ei olisi mahdollista varmistaa, että samaan peliin ennen lain voimaantuloa ja sen voimaantulon jälkeen osallistuvien pelaajien osalta sovellettaisiin samansisältöisiä sääntöjä. Rahapelilakiin ei myöskään sisälly säännöksiä rahapelitoimiluvanhaltijoiden laatimien pelisääntöjen etu- tai jälkikäteisestä viranomaishyväksynnästä. Käytännössä olisi siis mahdollista, että uuden rahapelilain voimaantulon jälkeen Veikkaus Oy:n kilpaillulla markkinalla toimeenpanemien rahapelien säännöt eivät vastaisi ennen lain voimaantuloa voimassa olleita sisäministeriön asetuksella annettua pelisääntöjä. Tämä olisi ongelmallista, kun kyse olisi samaan peliin osallistumisesta, minkä vuoksi sääntöjen vastaavuus olisi välttämätöntä varmistaa. Veikkaus Oy:n tulisi huolehtia sääntöjen vastaavuudesta. Sisäministeriö toteaa, että rahapelilain 76 §:n 4 momentissa säädetään valvontaviranomaisen oikeudesta kieltää väliaikaisesti rahapelien toimeenpano, jos pelaajien oikeusturva tai rahapelien toimeenpanon valvonta vaarantuu ja väärinkäytösten mahdollisuus lisääntyy taikka arvonnan luotettavuus muutoin vaarantuu.

Sisäministeriö viittaa aiempaan täydentävään vastineeseensa, ja toteaa, että rahapelien toimeenpanon jatkuminen Veikkaus Oy:n esittämällä tavalla keskeytyksettä uuden rahapelilain voimaantulon jälkeen edellyttäisi mahdollisesti nykyisen valvonnan rinnakkaiskäyttöä tai muun vaihtoehtoisen valvontakeinon kehittämistä ja sääntelyä sisäministeriön asetuksella ja että tällä voisi olla myös resurssivaikutuksia. Sisäministeriö katsoo, että arpajaislain voimassaolon aikana käynnistyneiden

rahapelien toimeenpanoa tulisi ensisijaisesti valvoa arpajaislain ja sen nojalla annettujen säännösten mukaisesti. Jotta edellä mainittua nykyisen valvonnan ja uuden rahapelilain mukaisen valvonnan rinnakkaiskäytölle ei kuitenkaan syntyisi tarvetta, voisi sisäministeriön näkemyksen mukaan olla tarkoituksenmukaista, että uuden rahapelilain voimaantulon jälkeen ennen voimaantuloa käynnistyneiden rahapelien valvonnan osalta päädyttäisiin Veikkaus Oy:n ehdottamaan ratkaisuun. Ehdotuksen mukaan toimeenpanoa valvottaisiin rahapelilain voimaantulon jälkeen rahapelilaissa säädetyn mukaisesti. Ehdotus tarkoittaisi käytännössä esimerkiksi sitä, että arvontaa valvottaisiin samalla tavalla riippumatta siitä, olisiko pelaaja osallistunut peliin ennen rahapelilain voimaantuloa vai sen jälkeen, mikä vaikuttaisi sisäministeriön näkemyksen mukaan olevan tarkoituksenmukainen ratkaisu.

Sisäministeriö tuo esille, että Veikkaus Oy:n ehdotukseen saattaa sisältyä joitakin haasteita uuden rahapelilain mukaisen valvonnan poiketessa nykyisestä valvonnasta. Uuden rahapelilain voimaantulon jälkeen valvontaviranomainen ei esimerkiksi enää valvoisi sitä, että Veikkaus Oy:n pelijärjestelmän ja valvontajärjestelmän tiedot vastaavat toisiaan. Nykyistä valvontaan käytettävää viranomaisen tietojärjestelmää muutettaisiin uuden rahapelilain mukaiseksi. Valvontadata, joka muodostuu Poliisihallitukselle vuoden 2026 aikana, on eri muodossa kuin uudessa muutetussa valvontajärjestelmässä. Näin ollen ennen uuden rahapelilain voimaantuloa muodostuneen peliaineiston yhdistäminen lain voimaantulon jälkeen muodostuvaan aineistoon, eli erilaisten datamuotojen käsittelyn mahdollistaminen samassa valvontajärjestelmässä edellyttäisi rahapelilain voimaantuloa edeltävää ohjelmistokehitystä, jotta arpajaislain ja rahapelilain mukaisia pelitietoja voitaisiin käsitellä samassa valvontajärjestelmässä. Tämä koskisi erityisesti rahapelejä, joissa ennen rahapelilain voimaantuloa ostettujen ja sen jälkeen ostettujen pelien pelaajat osallistuisivat samaan arvontaan tai samalle pelikierrokselle. Tästä aiheutuisi jossain määrin lisätyötä uudistukseen toimeenpanoon. Lisäksi valvonnan osalta on syytä huomioida sisäministeriön aiemmassa täydentävässä vastineessa esille tuoma muutos peli- ja pelitilitapahtumien toimittamisessa valvontaviranomaiselle. Nykyisin valvonnan kannalta merkitykselliset tiedot siirtyvät Veikkaus Oy:n pelijärjestelmistä valvontajärjestelmään lähes reaaliaikaisesti, kun taas rahapelilain 45 §:n mukaisesti tiedot tulisi olla viranomaisen saatavilla kohtuullisen ajan sisällä rahapelin päättymisestä, millä tarkoitetaan perustelujen mukaan noin kahta viikkoa.

Sisäministeriö viittaa aiempaan täydentävään vastineeseensa ja toteaa, että sisäministeriön asetuksella annettuihin pelisääntöihin sisältyy rahapelien toimeenpanon valvontaan liittyviä määräyksiä. Nämä eivät Veikkaus Oy:n ehdotuksen mukaisesti tulisi sovellettavaksi, vaan valvontaan sovellettaisiin rahapelilain 44 ja 45 §:n säännöksiä. Sisäministeriö toteaa, että Veikkaus Oy:n ehdottaman siirtymäsäännöksen muotoilua ”siltä osin kuin kyse ei ole rahapelilain 44 ja 45 §:ssä säädetystä rahapelien valvonnasta” voisi olla hyvä tarkentaa sen selkeyttämiseksi, mitkä sisäministeriön asetuksella annettujen pelisääntöjen määräykset tulisivat sovellettaviksi. Sisäministeriö huomauttaa kuitenkin, että voimassa olevissa pelisäännöissä arvontaa ja valvontaa koskevat määräykset ovat kiinteästi toisiinsa sidoksissa silloin, kun valvontaviranomainen osallistuu arvontaan. Näin ollen käytännössä voisi syntyä tilanteita, joissa ei olisi täysin yksiselitteistä, mikä olisi arvontaa koskeva pelisääntöjen määräys, joka tulisi siirtymäsäännösten myötä sovellettavaksi, ja mikä puolestaan valvontaa koskeva määräys, jota ei sovellettaisi.

Sisäministeriö toteaa lisäksi Veikkaus Oy:n ehdotuksen tarkoittavan käytännössä sitä, että Lupa- ja valvontavirasto valvoisi ennen uuden rahapelilain voimaantuloa alkaneiden rahapelien toimeenpanoa ennen lain voimaantuloa voimassa olleiden arpajaislain nojalla annettujen pelisääntöjen pohjalta. Tämän lisäksi Lupa- ja valvontavirasto valvoisi uuden rahapelilain voimaantulon jälkeen käynnistyneiden Veikkaus Oy:n rahapelien toimeenpanoa rahapelilain nojalla sisäministeriön asetuksella annettujen pelisääntöjen ja Veikkaus Oy:n omien pelisääntöjen pohjalta. Tästä syystä olisi erityisen tärkeää edellä todetun mukaisesti varmistaa sääntelyn ja Veikkaus Oy:n laatimien pelien sääntöjen vastaavuus, jotta käytännön valvontatyö olisi mahdollisimman sujuvaa. Lisäksi siirtymäsäännöksin voisi olla tarpeen selkeyttää sitä, että Lupa- ja valvontavirasto olisi toimivaltainen viranomainen valvomaan ennen rahapelilain voimaantuloa käynnistyneiden Veikkaus Oy:n rahapelien toimeenpanoa arpajaislain nojalla annettujen pelisääntöjen pohjalta, koska Lupa- ja valvontaviraston valvontatoimivalta perustuu rahapelilakiin eikä arpajaislakiin.

Kuten Veikkaus Oy toteaa, tulisi ennen lain voimaantuloa käynnistyneitä rahapelejä koskevat pelitapahtuma- ja pelitilitapahtumatiedot siirtää Lupa- ja valvontavirastolle mahdollisten ratkaisusuositusten käsittelemiseksi. Sisäministeriö toteaa, että rahapelilain 106 §:ään on ehdotettu sisällytettäväksi siirtymäsäännös, jonka mukaan siirtymävaiheen aikana vuonna 2026 Poliisihallitukseen muodostuneet arkistot, rekisterit ja tietoaineistot siirtyisivät Poliisihallitukselta Lupa- ja valvontavirastolle.

Vastaavan kaltainen siirtymäsäännös voisi olla tarpeen lisätä myös arpajaislakiin, jotta voitaisiin varmistaa tarvittavien tietoaineistojen siirtyminen Lupa- ja valvontavirastolle ennen rahapelilain voimaantuloa käynnistyneiden rahapelien osalta. Sisäministeriö tuo kuitenkin valvonnallisena haasteena esille, että ennen lain voimaantuloa toimeenpantuja rahapelejä koskevien ratkaisusuositushakemusten käsittelyn osalta valvontaviranomainen ei saisi yksityiskohtaista pelidataa pelikierroksen tuloksesta ja tiedot tulisivat sellaisinaan rahapeliyhtiöltä. Tilanne poikkeaisi nykytilasta, jossa nykyisellä tietoteknisellä valvontajärjestelmällä varmistetaan, että valvontajärjestelmään ja Veikkaus Oy:n pelijärjestelmään tallentuneet tiedot vastaavat toisiaan.

Edellä todetun perusteella sisäministeriö katsoo, että Veikkaus Oy:n ehdottamia siirtymäsäännöksiä olisi tarpeen täydentää, jos hallintovaliokunta katsoo, että Veikkaus Oy:n rahapelien toimeenpanon jatkuvuus tulisi yhtiön esittämällä tavalla mahdollistaa uuden rahapelilain tullessa voimaan. Arpajaislain siirtymäsäännöksiä voitaisiin täydentää esimerkiksi seuraavalla tavalla:

— —

Ennen tämän lain voimaantuloa toimeenpantuihin rahapeleihin sovelletaan tämän lain voimaan tullessa voimassa olleita 47 §:n säännöksiä voiton perimisestä sekä 48 §:n ja sen nojalla annettuja säännöksiä ratkaisusuosituksesta. Lisäksi ennen tämän lain voimaantuloa toimeenpantuihin rahapeleihin ~~pelipisteessä toimeenpantujen raha-arpajaisten lisäarvontaan~~ sovelletaan tämän lain voimaan tullessa voimassa olleita 13 c §:n 4 momentin nojalla annettuja säännöksiä voitonjaosta, pelipanosten palauttamisesta, raha-automaattien ja kasinopelien suurimmista sallituista pelipanoksista ja pelivoitoista sekä raha-arpajaisten, veikkauspelien, vedonlyöntipelien ja totopelien arvonnasta lukuun ottamatta rahapelien toimeenpanon valvontaa koskevia säännöksiä. Lupa- ja valvontavirasto vastaa ennen tämän lain voimaantuloa toimeenpantujen rahapelien valvonnasta tämän lain voimaantulon jälkeen ja antaa 48 §:ssä tarkoitetut ratkaisusuositukset. Lupa- ja valvontavirastolle siirtyvät tässä momentissa säädettyjen tehtävien hoitamiseksi välttämättömät lain voimaantuloon mennessä Poliisihallitukseen muodostuneet tietoaineistot.

— —

Siirtymäsäännösten täydentämisen lisäksi sisäministeriö pitää välttämättömänä, että Veikkaus Oy huolehtii pelaajien oikea-aikaisesta ja selkeästä informoinnista uuden rahapelilain voimaantulon yhteydessä tapahtuvista muutoksista ja niiden vaikutuksesta rahapelien pelaamiseen, niiden toimeenpanoon ja valvontaan. Sisäministeriö toteaa lisäksi, että Veikkaus Oy on 28.10.2025 päivätyssä muistiossaan todennut, että yhtiöllä säilyisi kuitenkin mahdollisuus tehdä muutoksia rahapeliensä tarjontaan, jos se olisi vastuullisuuden tai muista liiketoiminnallisista syistä perusteltua. Tämän huomioon ottaen sisäministeriö pitää välttämättömänä, että Veikkaus Oy esittää riittävän aikaisessa vaiheessa valvontaviranomaiselle suunnitelman siitä, mitä rahapelejä se aikoisi toimeenpanna nykyisen arpajaislain ja uuden rahapelilain siirtymävaiheessa. Muutoinkin rahapelien toimeenpanon jatkamiseen uuden rahapelilain tullessa voimaan voi liittyä tarvetta arvioida esimerkiksi oikeudellisia ja teknisiä kysymyksiä yhteistyössä valvontaviranomaisen ja Veikkaus Oy:n välillä. Lisäksi sisäministeriö pitää välttämättömänä, että Veikkaus Oy huolehtii kilpaillulla markkinalla toimeenpantavien pelien sääntöjen vastaavuudesta ennen lain voimaantuloa toimeenpantuihin rahapeleihin sovellettavien sääntöjen kanssa.

Hakukonemarkkinointi

Veikkaus Oy:n, PAF:n ja Rahapeliala ry:n ehdotus

Veikkaus Oy, PAF ja Rahapeliala ry ovat tuoneet esille, että hakukonemarkkinoinnin osalta tilanne uudessa rahapelilaissa on hieman epäselvä ja vaatisi tarkennuksen. Veikkaus Oy:n, PAF:n ja Rahapeliala ry:n tulkinnan mukaan tarkoitus ei ole ollut kieltää hakukonemarkkinointia, jolla on iso merkitys kanavoinnin kannalta. Luvattomat toimijat käyttävät sitä kuitenkin.

Alan keskuudessa on herännyt keskustelu lakiehdotuksen tulkinnanvaraisuudesta koskien hakukoneiden roolia rahapelioperaattoreiden käyttämänä markkinointikanavana. Osa asiantuntijoista tulkitsee lakiehdotusta niin, että operaattoreiden ostama mainostila esim. Google-hakukoneesta olisi sallittua ja osa taas tulkitsee sen olevan kategorisesti kiellettyä.

Tulkinta, johon hakukonemarkkinoinnin täyskielto voisi perustua, on lain 51 §:n 3 momentti, joka sisältää listauksen markkinoinnissa sallituista kanavista. Jos listaus on tyhjentävä, sallittuina kanavina on mainittu toimiluvanhaltijan omat verkkosivut tai some-tilit, televisio- ja radiotoiminta, painettu media ja sitä vastaava sähköinen julkaisu. Hakukonemarkkinointi ei suoraan vaikuttaisi kuuluvan

mihinkään laissa nimenomaisesti mainittuun sallittuun kanavaan, eikä sitä koske sponsorointiin liittyvät kolmansia osapuolia koskevat poikkeukset. Hakukonemarkkinointi digitaalisen mainonnan alustana rinnastuu "painettua mediaa vastaavaan sähköiseen julkaisuun".

Huomionarvoista on, että Poliisihallituksen määräysluonnoksessa, joka käsittelee toimiluvanhaltijoiden raportointivelvollisuutta, markkinointiselvitykseen tulee sisällyttää "selvitys Suomeen kohdistetusta display-markkinoinnista ja hakukonemarkkinoinnista sekä listaus hakukonemarkkinoinnissa käytetyistä hakusanoista (tarkoituksellisesti kohdennetut hakusanat, ei väärinkirjoitettuja hakusanoja)". Tämä selvästi viittaa siihen, että valvovan viranomaisen käsityksen mukaan hakukonemarkkinointi ei olisi kiellettyä.

On syytä huomata, että jos hakukonemarkkinointi tulkitaan kategorisesti kielletyksi, niin sillä on merkittävä negatiivinen vaikutus lisenssimarkkinan toimintaan mm. seuraavista syistä. Kuluttajan suoja heikkenee ja korkea kanavointiaste ei toteudu. Jos lisensoidut yhtiöt eivät saa näkyä hakukoneissa, niin tällöin alan palveluja etsivät suuntautuvat laittomalle harmaalle markkinalle. Tämä myös johtaa epäterveeseen kilpailuasetelmaan, sillä harmaan markkinan yhtiöiden näkyvyyttä ei pystytä digitaalisessa ympäristössä rajoittamaan. On kyseenalaista, jos lainsäätäjä tavoittelee hakukoneiden käytön ’rajaamista’, sillä nk. googlaaminen on internetin käyttäjien perustoimintaa. Jos rahapelioperaattoreiden näkyvyys suuntautuu etupäässä harmaalla markkinalla toimiviin operaattoreihin, myös alaa valvovan viranomaisen tehtävä muuttuu varsin hankalaksi.

Hakukonekielto lisensoitujen yhtiöiden kohdalla ei ole perusteltua eikä tällaiseen rajoitukseen olla päädytty esimerkiksi Ruotsin ja Tanskan osalta. PAF, Rahapeliala ry ja Veikkaus Oy ehdottavat, että pykälää 51 § muutetaan ja selvennetään niin, että markkinointi sallitaan myös muissa digitaalisissa kanavissa kuin lisenssinhaltijan omilla internet sivuilla ja sosiaalisen median kanavilla. Tässäkin kohtaa markkinointi olisi sallittua vain, jos se on maltillista ja sitä ei suunnata alaikäisille, haavoittuvassa asemassa oleville ja se noudattaa pykälässä 52 § mainittuja markkinointisääntöjä. Tämä siis vain tapauksessa, jossa hakukonemarkkinointi on lakiehdotuksen mukaan kategorisesti kiellettyä.

Sisäministeriön kannanotto

Sisäministeriö toteaa, että hakukonemarkkinointi on digitaalisen markkinoinnin keino, jolla parannetaan verkkosivuston näkyvyyttä hakukoneiden hakutuloksissa ja siten parannetaan esimerkiksi sivuston kävijämääriä. Hakukonemarkkinointia voidaan tehdä optimoimalla omia verkkosivuja hakutuloksen parantamiseksi tai käyttämällä hakusanamainontaa, jossa hakukoneelle on maksettu tietyn hakusanan käyttämisen ja hakutuloksen yhteydessä näkyvästä mainoksesta.

Sisäministeriö toteaa, että hakusanamarkkinointi ei olisi ehdotetussa laissa sallittua markkinointia, sillä se ei sisälly rahapelilain 51 §:n 3 momentissa sallittuihin markkinointikanaviin. Lainkohdassa sallittujen markkinointikanavien luettelo on tarkoitettu tyhjentäväksi. Sisäministeriö huomauttaa, että Veikkaus Oy:n, PAF:n ja Rahapeliala ry:n väite siitä, että tekniseen määräykseen sisältyvä maininta hakusanamarkkinoinnista merkitsisi hakukonemarkkinoinnin sallimista, on virheellinen. Alempiasteisena viranomaisen antamana oikeusohjeena tekninen määräys ei voi syrjäyttää lakiin sisällytettyjä sallittua markkinointia koskevia säännöksiä. Sisäministeriö katsoo myös, ettei hakusanamarkkinointi rinnastu 51 §:n 3 momentin 4 kohdassa tarkoitettua painettua mediaa vastaavaan sähköiseen julkaisuun.

Hakusanamarkkinoinnin salliminen avaisi uuden markkinointikanavan rahapelien markkinointiin. Sisäministeriö toteaa, että esityksen kanavointitavoitteen kannalta voisi olla tarkoituksenmukaista sallia hakusanamarkkinointi mutta tietyin laissa säädettävin reunaehdoin. Kaikkeen rahapelien markkinointiin liittyy riskejä rahapelihaittojen näkökulmasta. Hakusanamarkkinoinnin ei kuitenkaan arvioida olevan hallitusohjelman ja hallituksen esityksen haittojen torjuntaa koskevan tavoitteen saavuttamista merkittävästi haittaava markkinointikeino, sillä henkilöt, jotka altistuvat hakusanamarkkinoinnille, ovat pääsääntöisesti hakemassa rahapeleihin liittyvää tietoa ja käyttävät aiheeseen liittyviä hakusanoja.

Jos hakusanamarkkinoinnin salliva muutos tehtäisiin rahapelilakiin, sisäministeriö katsoo, että säännöksestä tulisi käydä ilmi, että hakusanamarkkinointia saisi toteuttaa vain toimiluvanhaltijaan tai sen toimeenpanemaan rahapeliin välittömästi liittyvien hakusanojen yhteydessä. Rahapelihaittojen torjuntatavoitteen kannalta ei voida pitää tarkoituksenmukaisena, että ihmiset tahtomattaan altistuisivat rahapelien markkinoinnille käyttäessään muita kuin toimiluvanhaltijaan tai rahapeliin välittömästi liittymättömiä hakusanoja. Esimerkiksi urheiluaiheisten hakusanojen käyttö ei tulisi johtaa

vedonlyöntipelien markkinointiin. Myöskään muiden yleisemmän merkityksen omaavien sanojen hakusanakäyttö ei tulisi johtaa rahapelien markkinointiin, vaikka sana sisältyisi rahapelin tai toimiluvanhaltijan nimeen. Yleisemmän merkityksen omaaviin sanoihin ja urheiluun liittyvää rahapelien hakusanamarkkinointia voitaisiin toteuttaa, mikäli hakuun olisi sisällytetty jokin välittömästi rahapeliin liittyvä sana, kuten esimerkiksi kerroin, vedonlyönti tai kasino. Esimerkiksi hakutulos sanoilla ”jalkapallo kerroin” voisi sisältää hakusanamarkkinointia. Hakuun ei kuitenkaan saisi sisältyä sellaisia sanoja, jotka voivat edistää haitallista pelaamista, kuten velan ottamista rahapelaamiseen, esimerkiksi ”livevetoon lainaa” tai ”kasino pikavippi”.[1] Pelkästään yleisemmän merkityksen omaaviin sanoihin liittyvän hakusanamarkkinoinnin rajaaminen pois sallitusta hakusanamarkkinoinnista hillitsisi haittojen torjuntatavoitteen mukaisesti rahapelien näkyvyyden lisääntymistä ja arkipäiväistämistä. Esimerkiksi tietyn urheilun yhdistäminen rahapelaamiseen voi olla rahapelaamisen arkipäiväistämistä ja normalisaatiota, eikä sen kohdentumista alaikäisiin olisi mahdollista estää. Lisäksi sallittu rahapelimarkkinointi tulisi olla kytketty toimiluvanhaltijaan tai sen toimeenpanemiin rahapeleihin siten, että esimerkiksi rahapelitoimiluvanhaltijoiden toimeenpanemia sähköisiä kasinopelejä tai sähköisiä rahaautomaattipelejä koskevia hakusanoja ei saisi käyttää yksinoikeustoimiluvanhaltijan toimeenpanemien veikkauspelien markkinoinnissa. Vastaavasti rahapelitoimiluvanhaltijoiden toimeenpanemien rahapelien markkinoinnissa ei saisi käyttää yksinoikeustoimiluvanhaltijan toimeenpanemiin rahapeleihin liittyviä hakusanoja.

Muutos voitaisiin toteuttaa lisäämällä ehdotetun 51 §:n 3 momenttiin uusi 6 kohta seuraavasti:

6) verkossa toimivissa hakukoneissa, kun hakusanana käytetään toimiluvanhaltijaan tai sen toimeenpanemaan rahapeliin välittömästi liittyviä sanoja

Hakusanamarkkinoinnissa tulisi ottaa huomioon rahapelien markkinointia koskevat rahapelilain 4 luvun säännökset, kuten säännökset markkinoinnin maltillisuudesta ja kielletyistä markkinointikeinoista ja -tavoista. Edellä olevassa säännösehdotuksessa välittömyydellä tarkoitettaisiin toimiluvanhaltijaan tai sen toimeenpanemaan rahapeliin kiinteästi ja markkinointisääntelyn kanavointiperusteeseen tarkoituksenmukaisesti kytkeytyviä kiinnesanoja. Verkossa toimivien hakukoneiden, kuten Google, käyttäminen ihmisten päivittäisenä perustoimintana voisi altistaa rahapelien markkinoinnille myös niitä ihmisiä, jotka eivät lähtökohtaisesti ole rahapeleistä tietoa hakemassa, mikäli hakusanojen käyttämistä ei sääntelyllä rajoitettaisi. Tämä puolestaan voisi johtaa käytännössä 52 §:n 3 kohdan mukaisesti kiellettyyn rahapelaamisen arkipäiväistämiseen, koska hakukoneista esimerkiksi Googlen käyttäminen on osa ihmisten päivittäistä arkea.

Sisäministeriö ei katso lain ja markkinointia koskevien säännösehdotusten haittojen torjuntaa koskevien tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaisena toteuttaa hakusanamarkkinoinnin sallittavuutta Veikkaus Oy:n, PAF:n ja Rahapeliala ry:n esittämällä tavalla, joka laajentaisi sallitun markkinoinnin kaikkiin digitaalisiin kanaviin. Tällainen muutos laajentaisi merkittävästi rahapelien markkinointia ja niiden näkyvyyttä digitaalisessa ympäristössä, jossa erityisesti lapset ja nuoret kuluttavat runsaasti aikaa.

[1] Ehdotetun rahapelilain 52 §:n 11 kohdan mukaan rahapelien markkinointi sekä sen liittäminen muun tuotteen tai palvelun markkinointiin on kielletty liittämällä markkinointiin luottojen tai muiden vastaavien rahoitusinstrumenttien markkinointia. Kuluttajansuojalain (38/1978) kuluttajaluottoja sääntelevän 7 luvun 13 §:n mukaan luotonantajalta erityisesti edellytetään, että luotonantaja ei luottoa markkinoidessaan muun ohella yhdistä luoton käyttöä rahapelipalveluihin tai suuntaa markkinointia kuluttajiin, joiden voidaan olettaa käyttävän luottoa rahapelipalveluihin.