Liikenne- ja viestintävaliokunnalle

Liikenne- ja viestintäministeriön vastine liikenne- ja viestintävaliokunnalle

Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta on kuullut asiantuntijoita hallituksen esityksestä eduskunnalle kyberturvallisuusdirektiivin (NIS 2 –direktiivi) täytäntöönpanoa koskevaksi lainsäädännöksi (HE 205/2024 vp).

Valiokunnalle annettiin 25 kirjallista asiantuntijalausuntoa. Asiantuntijalausunnon antoivat: liikenne- ja viestintäministeriö, sisäministeriö, oikeusministeriö, Liikenne- ja viestintävirasto, Väylävirasto, Poliisihallitus, Tulli, Huoltovarmuuskeskus, Satamaliitto ry, Satamaoperaattorit ry, Elinkeinoelämän keskusliitto, FiCom ry, Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry, Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry, Hamina-Kotka Satama Oy ja Finavia Oyj.

Tähän vastineeseen on koottu liikenne- ja viestintäministeriön näkemykset lausunnoissa esitettyihin ehdotuksiin teemoittain. Ministeriön muutosehdotukset lakiehdotuksiin esitetään perusteluineen ehdotusten käsittelyn yhteydessä ja kootusti vastineen liitteessä. Ministeriö ottaa vastineessa kantaa hallituksen esityksen muutosesityksiin liikenne- ja viestintäministeriön toimialaa ja NIS 2 -direktiivin täytäntöönpanoa koskevilta osin.

Liikenne- ja viestintäministeriö lausuu liikenne- ja viestintävaliokunnalle osoitetuista lausunnoista kunnioittavasti seuraavaa:

Valvonta ja viranomaisten yhteistyö

Liikenne- ja viestintävirasto kiinnittää valiokunnan huomiota siihen, että hallituksen esityksessä ehdotetun CER-lakiluonnoksen perusteella avaruustoimialan valvontatehtäviä ei ole osoitettu millekään viranomaiselle. Virasto pitää tärkeänä, että CER-laissa osoitettaisiin avaruustoimialan valvontatehtävät tietylle viranomaiselle vastaavalla tavalla kuten muidenkin toimialojen osalta.

Elinkeinoelämän keskusliitto toteaa lausunnossaan, että avaruusalalle ei ole nimetty valvovaa viranomaista.

Ministeriön kanta: Ministeriö yhtyy Liikenne- ja viestintäviraston ja Elinkeinoelämän keskusliiton huomioihin ja pitää tarpeellisena, että CER-laissa osoitettaisiin valvovan viranomaisen tehtävä myös avaruustoimialan osalta. Näin ollen 1. lakiehdotuksen 19 §:n 3 kohtaa ehdotetaan muutettavaksi liitteessä esitetyllä tavalla.

Ministeriö ehdottaa, että avaruussektoria valvovan viranomaisen tehtävä osoitettaisiin Liikenne- ja viestintävirastolle, jolla on nykyisin avaruustoimialalla maa-asemista ja eräistä tutkista annettuun lakiin (96/2023) perustuvia tehtäviä. Ministeriö kuitenkin korostaa, että tehtävä olisi virastolle uusi ja ehdotus laajentaisi Liikenne- ja viestintäviraston valvottavaksi tulevien toimijoiden määrää, eikä uutta tehtävää varten osoitettaisi uusia resursseja. Ministeriö yhtyy Liikenne- ja viestintäviraston toteamaan siitä, että virastolle on viime vuosien aikana osoitettu lukuisia uusia tehtäviä erityisesti EU-sääntelyn nojalla. Ministeriö pitää tarpeellisena, että Liikenne- ja viestintäviraston riittävään

resursointiin kiinnitetään jatkossa huomiota, jotta virasto kykenee suorittamaan asianmukaisesti sekä uudet että olemassa olevat tehtävänsä.

Elinkeinoelämän keskusliitto ja Huoltovarmuuskeskus esittävät, että Huoltovarmuuskeskus tulisi nimetä direktiivin tarkoittamaksi keskitetyksi yhteyspisteeksi. Elinkeinoelämän keskusliitto tuo lausunnossa esiin, että esityksessä ei nimetä direktiivin edellyttämää keskitettyä kansallista yhteyspistettä ja direktiivin tarkoittamat keskitetyn yhteyspisteen tehtävät on jaettu eri toimijoille.

Ministeriön kanta: Ministeriö kannattaa EK:n ja Huoltovarmuuskeskuksen tavoin CER-lain käytännön toimeenpanon rakentamista jo olemassa olevien rakenteiden ja huoltovarmuuden yhteistyömallin varaan. Huoltovarmuuskeskuksen nimeäminen yhteyspisteeksi tullaan ministeriön käsityksen mukaan hoitamaan huoltovarmuuskeskusta koskevan lainsäädännön kokonaisuudistuksen yhteydessä.

Ministeriö pitää tarpeellisena, että sekä CER- ja NIS 2 -direktiivin mukaiset keskitetyt yhteyspisteet on nimetty direktiivien edellyttämällä tavalla osana kansallista täytäntöönpanoa. Direktiivit edellyttävät keskitetyiltä yhteyspisteiltä yhteistyötä asioissa, jotka liittyvät kriittisiin toimijoihin, mikä on merkityksellistä ehdotetun CER-lain ja kyberturvallisuuslain toimeenpanossa viranomaisissa. NIS 2 -direktiivissä tarkoitettuna keskitettynä yhteyspisteenä toimisi ehdotetun kyberturvallisuuslain nojalla Suomessa Liikenne- ja viestintävirasto.

Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että 1. lakiehdotuksen 28 §:n 2 momentin muotoilun perusteella jää tulkinnanvaraiseksi, mihin viranomaisiin tarkalleen ottaen viitataan 13 §:ssä tarkoitetuilla viranomaisilla. Esitystä voi lukea niin, että viittauksella 13 §:ään tarkoitetaan erityisesti ministeriöitä, jotka päättävät kriittisten toimijoiden määrittämisestä omalla toimialallaan. Kuitenkin esimerkiksi 13 §:n 2 momentissa viitataan myös muihin viranomaisiin kuin edellä mainittuihin ministeriöihin. Mikäli 28 §:n 2 momentissa on oletettavasti tarkoitus viitata 13 §:n osalta vain kriittisten toimijoiden määrittämisestä päättäviin ministeriöihin, viittauksen voisi täsmentää koskevan vain 13 §:n 1 momentissa tarkoitettuja viranomaisia.

Ministeriön kanta: Ministeriö yhtyy Liikenne- ja viestintäviraston huomioon ja pitää tarpeellisena NIS 2 -direktiivin täytäntöönpanoon liittyvien viranomaistehtävien kannalta, että 28 §:n 2 momentin viittausta 13 §:ään täsmennettäisiin liitteessä ehdotetulla tavalla. Ministeriö ehdottaa, että viittaus täsmennettäisiin koskemaan 13 §:n 1 momentissa tarkoitettuja viranomaisia. Mikäli viittauksella olisi tarpeen kattaa myös muita kuin 1 momentissa tarkoitettua viranomaista, ministeriö ehdottaa, että nämä viranomaiset nimettäisiin suoraan 28 §:n 2 momentissa. Ministeriö toteaa, että ehdotetun 13 §:n 1 momentissa säädettäisiin viranomaisesta, joka ratkaisee asian kriittisen toimijan määrittämisestä. Viittaus on tältä osin täsmällinen. Ehdotetun 13 §:n 2 momentissa säädettäisiin 7 §:ssä tarkoitetun ministeriön (sisäministeriö) kuulemisen ohella muiden ministeriöiden ja viranomaisten sekä Huoltovarmuuskeskuksen kuulemisesta tarpeellisessa laajuudessa rajaamatta tarkemmin muita viranomaisia tai ministeriöitä. Ministeriö pitää tiedonvaihto- ja yhteistyövelvoitteen osalta suoraa viittausta 13 §:n 2 momenttiin liian laveana ja tulkinnanvaraisena. Ministeriö toteaa, että säännöksellä pantaisiin täytäntöön CER-direktiivin 9 artiklan 6 kohta, joka edellyttää jäsenvaltioita varmistamaan, että CER- ja NIS 2 -direktiivin mukaiset toimivaltaiset viranomaiset tekevät yhteistyötä ja vaihtavat tietoja kriittisiin toimijoihin vaikuttavista riskeistä, uhkista ja poikkeamista.

Elinkeinoelämän keskusliitto toteaa, että 19 §:ssä ei ole viittauksia DORA- ja NIS2 -valvoviin viranomaisiin tai niitä koskeviin lainkohtiin, vaikka ne tulisi myös tässä yhteydessä mainita mainittujen säädösten keskinäisten kytkentöjen vuoksi.

Ministeriön kanta: Ministeriön näkemyksen mukaan huomio ei aiheuta muutosta lakiehdotukseen. Ministeriö toteaa, että DORA-asetusta valvovan Finanssivalvonnan sekä ehdotetun kyberturvallisuuslain mukaisten valvovien viranomaisten sekä 19 §:ssä tarkoitettujen viranomaisten välillä on mahdollista tehdä yhteistyötä myös hallintolain nojalla ja ilman erillistä säännöstä asiasta. Ministeriö toteaa myös, että ehdotetun CER-lain ja kyberturvallisuuslain mukaiset valvovat viranomaiset olisivat merkittäviltä osin samoja ja yksittäiseen toimijaan kohdistuisi valvonta molempien säännösten osalta pääsääntöisesti samasta viranomaisesta.

Soveltamisala ja poikkeamailmoitukset

Liikenne- ja viestintävirasto esittää lausunnossaan eräitä huomioita liittyen CER-lain soveltamisalan suhteeseen olemassa olevaan lainsäädäntöön

Ministeriön kanta: Ministeriö on samaa mieltä kuin virasto CER-lain ja jo olemassa olevan lainsäädännön vaatimusten yhteensovittamisen vaatimasta tarkkuudesta sekä sen vaatimasta yhteistyöstä EU-tasolla sekä kansallisesti. Työ vaatii viraston esittämin tavoin myös muiden valvontaviranomaisten näkemysten huomioimista ja näkemysten koordinointia. Ministeriö pitää tarpeellisena, että olemassa olevaa lainsäädäntöä tarkastellaan CER-lain soveltamisen aikana. Ministeriön näkemyksen mukaan huomiot eivät aiheuta muutosta lakiehdotukseen.

Liikenne- ja viestintävirasto katsoo, että jotta hallituksen esitys olisi yhdenmukainen CER-direktiivin 8 artiklan kanssa, 2 §:n 3 momentin mukaista listaa niistä esityksen kohdista, joita ei sovelleta digitaalisen infrastruktuurin toimijoihin, tulisi täydentää lisäämällä siihen 7 §:n 4 momentti ja 13 §:n 3 momentti. Lisäksi 7 §:n 3 momenttia koskevaa rajausta 2 §:n 3 momentissa tulisi viraston arvion mukaan täsmentää siten, että soveltamisalan rajaus koskisi vain 7 §:n 3 momentin 3-5 kohtia, eikä 3 momenttia kokonaisuudessaan.

Ministeriön kanta: Ministeriö yhtyy Liikenne- ja viestintäviraston huomioon ja ehdottaa 2 §:n 3 momenttia täsmennettäväksi liitteen mukaisesti.

Elinkeinoelämän keskusliitto toteaa kannattavansa, että poikkeamailmoituksille (NIS2, CER, GDPR) luotaisiin yksi ilmoituskanava. EK toteaa, että esimerkiksi tulevaisuudessa sama poikkeama laukaisee raportointivelvollisuuden sekä NIS2:n että GDPR:n perusteella.

Ministeriön kanta: Ministeriö pitää tavoitetta yhteisestä tietoturvallisesta ilmoituskanavasta kannatettavana. Ministeriö toteaa yhteisen ilmoituskanavan kehittämisen olevan ennen kaikkea resurssikysymys, jonka kehittäminen ja ylläpito aiheuttavat tietojärjestelmäkustannuksia.

Ministeriö yhtyy Elinkeinoelämän näkemykseen siitä, että viranomaisten valvontaresurssien riittävyys on tässä yhteydessä aito huolenaihe. Kuten EK toteaa, viranomaistoiminnan resurssointi tulee vaikuttamaan suoraan siihen, millainen merkitys uudella lainsäädännöllä on käytännössä.

Elinkeinoelämän keskusliitto toteaa, että laissa tulisi selvästi todeta, että poikkeamailmoitusprosessi koskee vain merkittäviä poikkeamia, on kyseessä sitten häiriön uhka

tai jo toteutunut häiriö. Elinkeinoelämän keskusliitto tuo esiin, että tältä osin direktiivin käännöksessä on ero suomenkielisen ja englanninkielisen version välillä.

Ministeriön kanta: Ministeriö yhtyy huomioon ja ehdottaa poikkeamailmoituksen kynnyksen täsmentämistä liitteessä kuvatulla tavalla. Direktiivin 15 artiklan 1 kohdan nojalla englannin- ja ruotsinkielisissä versioissa edellytetään merkittävää häiriötä tai sen mahdollisuutta (”significantly disrupt” ja ”en betydande störning”) kun suomeksi edellytetään vain ”häiriötä” tai sen mahdollisuutta. Kyse on mahdollisesti käännösvirheestä. Ministeriö ehdottaa näin ollen 1. lakiehdotuksen 16 §:n 1 momentin tarkentamista liitteessä ehdotetulla tavalla direktiivin kieliversioita vastaavaksi, jotta ilmoitusvelvollisuuden kynnys vastaisi direktiivin edellyttämää tasoa.

Turvallisuusselvitykset

Suomen Satamat ry katsoo lausunnossaan, että vastuuta turvallisuusselvityksistä ei tulisi asettaa satamanpitäjälle.

Ministeriö toteaa, että hallituksen esityksessä valittu keskitetty malli on perusteltu, jotta turvallisuusselvitysten tuloksena saatu sensitiivinen tiedustelutieto ei leviäisi liian laajalle. Myös Suojelupoliisin asiakasprosessi on työläs, eikä sitä ole haluttu laajentaa satoihin satamissa toimiviin yrityksiin, vaan keskittää se ainoastaan satamanpitäjiin, joita pidetään myös rakenteeltaan läpinäkyvimpinä ja luotettavimpina toimijoina.

Vastaavia keskitettyjä turvallisuusselvitysvaatimuksia on asetettu jo muualla lainsäädännössä muun muassa lentokentille, ydinenergialaitoksiin, yksityisiin vartiointiliikkeisiin sekä rakennusalalle. Osakeyhtiömuodossa toimiminen ei siten ole este turvallisuusselvitysten käytölle muillakaan toimialoilla.

Toisin kuin Suomen Satamat ry esittää, tehtävä ei merkitse julkisen vallankäytön delegointia yksityiselle yritykselle, vaan julkinen hallintotehtävä säilyy edelleen Suojelupoliisilla. Suojelupoliisin turvallisuusselvitysasiakkuuteen liittyvät vaatimukset kohdistuisivat jatkossa ainoastaan satamanpitäjään.

Turvallisuusselvityksiä koskeva tehtävä olisi satamanpitäjän lakisääteinen velvollisuus, kuten muutkin sataman turvallisuuteen liittyvät lakisääteiset velvoitteet, joista satamanpitäjä tyypillisesti vastaa. Satamanpitäjä voisi satamajärjestyksellä velvoittaa satamassa toimivat yritykset toimittamaan sille halutut tiedot ja muutoinkin velvoittaa ne noudattamaan sellaisia menettelyjä, joilla satamanpitäjä pystyy suoriutumaan sille annetuista lakisääteisistä tehtävistä.

Suomen Satamat ry esittää, että velvoitteen käyttöönotolle tulisi asettaa siirtymäaika. **Ministeriö toteaa,** että direktiivin edellyttämät päätökset kriittisistä toimijoista on tehtävä heinäkuuhun 2026 mennessä. Sitä ennen päätökset ovat lausuntokierroksella ja luonnollisestikin myös toimijoiden kommentoitavissa. Lain velvoitteiden soveltaminen alkaa direktiivin mukaan 10 kuukauden kuluessa siitä, kun toimijat ovat saaneet ilmoituksen kuulumisestaan kriittisiin toimijoihin. CER-lain mukaisten velvoitteiden soveltaminen alkaa siis aikaisintaan loppuvuodesta 2027.

FiCom ry ja Elinkeinoelämän keskusliitto ehdottavat, että turvallisuusselvitystä koskeva 29 § tulisi ulottaa koskemaan myös digitaalisen infrastruktuurin toimialan kriittisiä toimijoita.

Ministeriön kanta: Ministeriö toteaa, että ehdotetun 29 §:n taustalla olevaa CER-direktiivin taustatarkistuksia koskevaa 14 artiklaa ei kriittisten toimijoiden häiriönsietokykyä koskevan III luvun säännöksenä sovelleta digitaalisen infrastruktuurin kriittisiin toimijoihin. Ministeriö toteaa, että direktiivi ei toisaalta estä korkeamman häiriönsietokyvyn tasoon pyrkiviä säännöksiä tai ehdotetun 29 §:n ulottamista myös digitaalisen infrastruktuurin kriittisiin toimijoihin. Ministeriö toteaa, että digitaalisen infrastruktuurin toimijoihin sovellettaisiin NIS 2 -direktiiviin perustuvia ehdotetun kyberturvallisuuslain mukaisia velvoitteita. Ministeriö toteaa, että kyberturvallisuuslakia koskevaan ehdotukseen ei sisälly ehdotuksia turvallisuusselvityksistä. Turvallisuusselvityksien tarvetta olisi mahdollista arvioida osana kyberturvallisuuslain soveltamisen seurantaa ja ehdotetun lain jälkiarviointia. Ministeriö toteaa, että se pitää tässä yhteydessä ehdotetun CER-lain 29 §:n soveltamisalaa CER-direktiivin täytäntöönpanemiseksi asianmukaisena, mutta digitaalisen infrastruktuurin toimijoiden tarpeeseen turvallisuusselvityksille olisi kiinnitettävä huomiota kyberturvallisuuslain jälkiarvioinnissa ja seurannassa. Ministeriön näkemyksen mukaan huomio ei aiheuta muutosta lakiehdotukseen.

Kansallisen riskiarvion suhde sähköisen viestinnän palveluista annettuun lakiin

FiCom ry ehdottaa, että CER-lain 6 §:n 2 mom 8 kohtaan ehdotettu teknologiaan liittyvän kansallisen turvallisuuden uhan käsittely kriittistä infrastruktuuria ja kriittisten toimijoiden häiriönsietokykyä koskevassa kansallisessa riskiarvioinnissa tulee joko poistaa tai vaihtoehtoisesti digitaalisen infrastruktuurin kriittiset toimijat tulee rajata jo voimassa olevan sääntelyn vuoksi kansallisen riskiarvioinnin ulkopuolelle. Lisäksi Ficom esittää, että 6 §:ssä tarkoitetun riskiarvioinnin osalta esitykseen tulisi lisätä maininta siitä, että siltä osin kun riskiarviointi koskee 2 momentin 8 kohdassa tarkoitettuja seikkoja, olemassa olevan sähköisen viestinnän palveluista annettuun lakiin perustuvan työn tulokset täytyisi ottaa huomioon kansallisessa riskinarvioinnissa.

Ministeriön kanta: Ministeriö yhtyy Ficom ry:n huoleen liittyen ehdotuksen osittaisesta päällekkäisyydestä sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 244 a §:ssä ja sen nojalla viestintäverkon kriittisissä osissa käytettävistä laitteista ja 244 b §:ssä verkkoturvallisuuden neuvottelukunnasta säädetyn kanssa. Ministeriö toteaa, että sisäasiainhallinto on yhdessä liikenne- ja viestintäministeriön, puolustushallinnon, ulkoasiainhallinnon, työ- ja elinkeinoministeriön sekä muiden viestintäverkkojen turvallisuuden kannalta keskeisten hallinnonalojen kanssa edustettuna verkkoturvallisuuden neuvottelukunnassa. Verkkoturvallisuuden neuvottelukunta voi muun ohella käsitellä ja esittää suosituksia kansallisen turvallisuuden edistämisestä ja suojaamisesta viestintäverkoissa, erityisesti verkon kriittisissä osissa. Ministeriö toteaa, että ehdotetussa 6 §:n 2 momentin 8 kohdassa ei kuitenkaan kaikilta osin olisi kyse päällekkäisestä sääntelystä suhteessa olemassa olevaan työhön. Ministeriö pitää tarpeellisena, että kansallisen riskiarvioinnin laadinnassa otetaan huomioon olemassa oleva työ ja sen tulokset, kun ne ovat riskiarvioinnin tavoitteiden kannalta yhteneviä. Ministeriön näkemyksen mukaan huomio ei kuitenkaan aiheuta muutosta lakiehdotukseen.

Liite

Hallituksen esitys	Muutosehdotus
2 § Soveltamisalan rajaukset -- Tämän lain 7 §:n 3 momenttia, 14—16 §:ää, 5 lukua ja 29 §:ää ei sovelleta CER-direktiivin liitteessä olevan taulukon 3 kohdassa tarkoitetun pankkialan, 4 kohdassa tarkoitetun rahoitusmarkkinoiden infrastruktuurin tai 8 kohdassa tarkoitetun digitaalisen infrastruktuurin toimialalla toimivaan kriittiseen toimijaan. --	2 § Soveltamisalan rajaukset -- Tämän lain 7 §:n 3 momentin 3 – 5 kohtaa ja 4 momenttia, 13 §:n 3 momenttia, 14—16 §:ää, 5 lukua ja 29 §:ää ei sovelleta CER-direktiivin liitteessä olevan taulukon 3 kohdassa tarkoitetun pankkialan, 4 kohdassa tarkoitetun rahoitusmarkkinoiden infrastruktuurin tai 8 kohdassa tarkoitetun digitaalisen infrastruktuurin toimialalla toimivaan kriittiseen toimijaan. --
16 § Poikkeamia koskeva ilmoitusvelvollisuus Kriittisen toimijan on ilmoitettava ilman aiheetonta viivytystä asianomaiselle valvovalle viranomaiselle ja Valtioneuvoston tilannekeskukselle poikkeamasta, joka häiritsee tai voi häiritä keskeisten palvelujen tarjoamista. --	16 § Poikkeamia koskeva ilmoitusvelvollisuus Kriittisen toimijan on ilmoitettava ilman aiheetonta viivytystä asianomaiselle valvovalle viranomaiselle ja Valtioneuvoston tilannekeskukselle poikkeamasta, joka merkittävästi häiritsee tai voi merkittävästi häiritä keskeisten palvelujen tarjoamista. --
19 § Valvovat viranomaiset -- Tässä laissa tarkoitettuja valvovia viranomaisia ovat: -- 3) Liikenne- ja viestintävirasto niiden kriittisten toimijoiden osalta, jotka kuuluvat liikennetoimialan alasektoreiden ilmaliikenne, raideliikenne, vesiliikenne, tieliikenne ja julkinen liikenne alaan;	19 § Valvovat viranomaiset -- Tässä laissa tarkoitettuja valvovia viranomaisia ovat: -- 3) Liikenne- ja viestintävirasto niiden kriittisten toimijoiden osalta, jotka kuuluvat liikennetoimialan alasektoreiden ilmaliikenne, raideliikenne, vesiliikenne, tieliikenne ja julkinen liikenne alaan sekä niiden kriittisten

--	toimijoiden osalta, jotka kuuluvat avaruustoimialan alaan; --
28 § Viranomaisten yhteistyö -- Tämän lain 13 ja 19 §:ssä tarkoitettujen viranomaisten ja kyberturvallisuuslain 26 §:ssä tarkoitetun viranomaisen on vaihdettava keskenään tietoja kriittisten toimijoiden määrittämisestä sekä kyberturvallisuusriskeistä, kyberuhkista ja kyberturvallisuuspoikkeamista sekä muista kuin kyberturvallisuusriskeistä, kyberuhkista ja kyberturvallisuuspoikkeamista, jotka vaikuttavat kriittisiin toimijoihin, sekä mainittujen viranomaisten toteuttamista olennaisista toimenpiteistä ja hallintatoimista.	28 § Viranomaisten yhteistyö -- Tämän lain 13 §:n 1 momentissa ja 19 §:ssä tarkoitettujen viranomaisten ja kyberturvallisuuslain 26 §:ssä tarkoitetun viranomaisen on vaihdettava keskenään tietoja kriittisten toimijoiden määrittämisestä sekä kyberturvallisuusriskeistä, kyberuhkista ja kyberturvallisuuspoikkeamista sekä muista kuin kyberturvallisuusriskeistä, kyberuhkista ja kyberturvallisuuspoikkeamista, jotka vaikuttavat kriittisiin toimijoihin, sekä mainittujen viranomaisten toteuttamista olennaisista toimenpiteistä ja hallintatoimista.