Digital Networks Act

FiComin pääviestit

Tavoite on hyvä: Investointeja ja kilpailukykyä verkkoihin

Toteutuksessa on riski: Lisää epävarmuutta ja keskittämistä

Suomen etu = Toimivat markkinat ja ennakoitavuus.
Suomi on rakentanut vahvat yhteydet markkinaehtoisesti.

Taajuudet kansallisesti

Hallinnollinen taakka alas

Teknologianeutraalius ja kilpailu

Taajuuspolitiikka

- Suomi on ollut onnistuja.
- Kansallinen päätösvalta on säilytettävä.

On erittäin tärkeää, että valtioneuvoston kannassa suhtaudutaan kriittisesti taajuuspolitiikan, taajuuspäätösten ja toimilupien sisällön keskittämiseen EU-tasolle ja komissiolle. Suomen kaltaisessa maassa ***taajuuspolitiikan tulee jatkossakin perustua pitkälti kansalliseen päätöksentekoon***, ennakoitavuuteen ja investointikannusteisiin.

Kansallisesti päättyvät taajuuskaudet on ratkaistava mahdollisimman pikaisesti, eikä niitä tule jättää odottamaan EU-tason epävarmoja ja viivästyviä menettelyjä. Suomen tulee jättää varaus sille, että ***v. 2033 päättyvät taajuudet voidaan jakaa mahdollisimman pian nykyisi***n voimassa olevan lainsäädännön perusteella.

Satelliittitaajuuksia ei tule myöntää mobiilille allokoiduilta tai matkaviestinkäyttöön nykyisin tai tulevaisuudessa suunnitelluilta taajuusalueilta tavalla, joka vaarantaa maanpäällisten matkaviestinverkkojen toiminnan, kehittämisen tai investointiedellytykset.

HMV-sääntely eli merkittävän markkinavoiman erityissääntely

- HMV-sääntely on telealan järjestelmä, jossa markkinoilla vahvaksi katsotulle toimijalle voidaan asettaa kilpailua turvaavia lisävelvoitteita.
- HMV-sääntely on lähtökohtaisesti vanhaan markkinarakenteeseen nojaavaa ennakollista erityissääntelyä, josta aika on ajanut sen ohi.

Tavoitteena tulee olla ***asteittainen siirtyminen kohti yleisen kilpailulainsäädännön ensisijaisuutta***, mikä on ollut myös komission alkuperäinen tavoite HMV-erityissääntelyn purkamisesta markkinoiden kehittyessä, joka tulisi huomioida komission omissa Digital Fitness Check -arvioissa.

FiCom suhtautuu huomattavan markkinavoiman sääntelyä (HMV) koskevaan kokonaisuuteen valtioneuvoston kantaa kriittisemmin.

Verkkoneutraliteetti

- Verkkoneutraliteetti tarkoittaa, että internetyhteyden tarjoaja ei saa perusteettomasti suosia, estää tai hidastaa tiettyjä palveluja tai sisältöjä.

Verkkoneutraliteettisääntelyn lähtökohtana tulee olla ***selkeys, ennakoitavuus ja se, että erilaiset teknologiset ratkaisut, verkkoarkkitehtuurit ja palveluinnovaatiot voidaan toteuttaa ilman yksityiskohtaista ja raskaita EU-tason ohjausta***, ohjeita ja suuntaviivoja, jotka ovat menneet sääntelyn alkuperäisen tavoitteen ulkopuolelle.

Yleispalveluvelvoite

- Yleispalvelua koskevaa sääntelyä tulee keventää olennaisesti, sillä Suomessa yleispalveluliittymien määrä on ollut käytännössä olematon.

Sääntelyssä tulisi siirtyä ***pois ennakollisesta menettelystä kohti kevyempää mallia***, jossa mahdolliset saatavuusongelmat arvioidaan tarvittaessa jälkikäteen ja kohdennetusti.

One-stop-shop

- Rajat ylittävää toimintaa voi helpottaa, mutta ei saa luoda uutta byrokratiaa.

Yhden passin ehdotettu malli on epäselvä ja siihen liittyy ***merkittäviä riskejä valvonnan tehokkuuden, toimijoiden oikeusvarmuuden ja yritysten tasapuolisten toimintaedellytysten kannalta***.

Miksi tärkeä Suomelle?

- Verkot ovat kilpailukyvyn ja turvallisuuden perusta.
  - Yhteiskunta ja teollinen toiminta perustuvat vahvaan digitaaliseen infraan.
  - Verkkoyhteydet ovat kriittistä infraa.

- Suomi on rakentanut vahvat yhteydet markkinaehtoisesti.
  - Investoinnit verkkoinfraan vuosittain 500-700 milj. €.

- Toimintaympäristön sääntelykuorma edelleen EU:n digikompassin tavoitteiden hidasteena.

Kaikilla suomalaisilla kotitalouksilla on gigabittiyhteyden saatavuus ja kaikilla asutuilla alueilla 5G-verkon peitto.