

Sosiaali- ja terveysvaliokunta / HE 65/2026 vp / Asiantuntijalausunto

12.5.2026

Niko Toiviainen
OP-Henkivakuutus

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi urheilijan tapaturma- ja eläketurvasta annetun lain 14 ja 17 §:n muuttamisesta

OP-Henkivakuutuksen asiantuntijalausunto

Esityksen sisältö on monelta osin positiivinen ja sillä parannetaan mahdollisuuksia ammattiurheilijoiden eläkevakuutusturvan tarjoamiseen nykytilaan verrattuna.

- Suhtaudumme lähtökohtaisesti positiivisesti lakimuutokseen ja tunnistamme tarpeen lainsäädännön kehittämiselle. Pidämme erittäin tärkeänä, että urheilijan eläketurvan tarjoaminen jatkuu vakuutusyhtiöille vapaaehtoisena vakuuttamisena.
- Sääntelyyn jäävät erot nykyisin myynnissä oleviin tavanomaisiin sijoitussidonnaisiin ryhmäeläkevakuutuksiin verrattuna luovat kuitenkin tarpeita prosessien ja vakuutusjärjestelmien kehittämiseen. Ilman tarvittavia järjestelmämuutoksia ammattiurheilijoiden eläkevakuutusturvaa ei pystytä hoitamaan sääntelyn mukaisesti.
- Vakuutettujen (ammattiurheilijoiden) määrä ja maksutasot ovat pienet suhteutettuna sijoitussidonnaisen ryhmäeläkevakuuttamisen koko markkinaan. Tämä luo edelleen haasteita vakuutusten kannattavuuden näkökulmasta. Tällä maksutulolla tulisi kuitenkin pystyä kannattavasti kattamaan myös tämän ns. normaalituotteesta poikkeavan vakuutuksen hoitokulut, jotka todennäköisesti myös nousevat korkeammiksi kuin normaalituotteessa, koska prosessit joudutaan rakentamaan poikkeaviksi.

© OP Pohjola / OP-Luottamuksellinen

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi urheilijan tapaturma- ja eläketurvasta annetun lain 14 ja 17 §:n muuttamisesta

OP-Henkivakuutuksen lausunnot lain valmisteluvaiheessa:

- Pidämme erittäin tärkeänä, että urheilijan eläketurvan tarjoaminen jatkuu vakuutusyhtiöille vapaaehtoisena vakuuttamisena.
- Lisäksi urheilijan eläketurvavakuuttamisessa on syytä huomioida, että vastuu sääntelyn edellyttämien vakuutusmaksujen suorittamisesta ja niiden määrän laskemisesta on yksinomaan vakuuttamisvelvollisella.
- Pidämme sijoitussidonnaisuuden mahdollistamista positiivisena. Lainvalmistelussa on syytä tarkentaa lainvalmisteluaineistoon, että kyseinen eläkejärjestely ei ole jatkossakaan vakuutussopimuslain tarkoittama sijoitusvakuutus, joka aiheuttaisi hyvin vaikeasti toteutettavia lisävelvoitteita vakuutusyhtiöille.
- Kannatamme määräaikaisen eläkkeen maksamisen sekä pienten eläkesuoritusten kertamaksullisuuden mahdollistamista. Oleellista on, että nämä tapahtuu vakuutusyhtiön aloitteesta eli edellytyksenä olisi, että vakuutusyhtiö päättää kyseisten vaihtoehtojen tarjoamisesta. Erityisesti tämä on merkityksellistä ennen lain voimaantuloa syntyneiden vakuutuskantojen osalta.
- Pidämme selkeimpänä mallina, jossa elinikäisten eläkkeiden sijaan kaikkien sääntelymuutosten jälkeisten eläkevakuutusten eläkeaika (pl. kertamaksuiset) olisi määräaikainen, esimerkiksi 10 vuotta.
- Pienten kertasuoritusten osalta olisi syytä täsmentää, että euromääräiset rajat ovat vakuutusyhtiökohtaisia. Vakuutusyhtiöllä ei ole mahdollisuutta selvittää muissa yhtiöissä mahdollisesti olevia vakuutuksia.
- Sääntelymuutoksen yhteydessä tulisi sääntelyn selventämiseksi poistaa 14 §:stä termi "yksilöllinen eläkevakuutus". Kyse on vakuutetun vapaakirjaoikeudesta.

© OP Pohjola / OP-Luottamuksellinen