Yrityslainsäädäntö
Markku Rajamäki

Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunnalle
LiV@eduskunta.fi

Muistio 1 (2)

4.2.2026

Viite: Liikenne- ja viestintävaliokunta tiistai 10.02.2026 klo 12.00 / HE 175/2025 vp / Asiantuntijapyyntö 22.1.2026

Elinkeinoelämän keskusliitto EK:n asiantuntijalausunto hallituksen esityksestä 175/2025 vp eduskunnalle eurooppalaista sähköisten todisteiden esittämismääräystä ja säilyttämismääräystä koskevaksi lainsäädännöksi

Kiitämme mahdollisuudesta tulla kuulluksi ja toteamme seuraavaa:

Kannatamme esitystä. Painotamme erityisesti seuraavia näkökohtia:

Traficomille varmistettava riittävät resurssit huolehtia myös uusista lakisääteisistä tehtävistään

Hallituksen esityksen mukaan Liikenne- ja viestintävirasto Traficom toimisi nimettyjen direktiivin perusteella toimipaikkojen nimeämistä ja laillisten edustajien nimittämistä koskevista yhdenmukaistetuista säännöistä sähköisten todisteiden keräämiseksi rikosoikeudellisissa menettelyissä annettavan lain 2 §:n tarkoittamana keskusviranomaisena. Sen tehtävänä olisi varmistaa, että E-evidence-direktiiviä sovelletaan johdonmukaisella ja oikeasuhteisella tavalla. Uudet tehtävät edellyttävät riittäviä henkilöresursseja. Esityksessä on arvioitu, että lähtökohtaisesti kyse olisi enimmillään pysyvästä parin henkilötyövuoden suuruisesta lisävaikutuksesta. On myös arvioitu, että tehostamalla viraston toimintaa on mahdollista saada tarvittavat henkilöresurssit.

Kiinnitämme huomiota siihen, että Traficomille on annettu muitakin uusia viranomaistehtäviä viimeisten vuosien aikana. Talouspoliittisen ministerivaliokunnan linjausten mukaisesti uudet tehtävät hoidetaan pääsääntöisesti luopumalla olemassa olevista tehtävistä tai tehostamalla nykyisten hoitamista. Traficomilla on oltava riittävät resurssit hoitaa kaikkia lakisääteisiä tehtäviään. Erityisesti kannamme huolta sellaisista tehtävistä, joissa riittämätön panostus johtaisi siihen, että soveltamisalaan kuuluvat yritykset eivät saisi riittävää viranomaistukea silloin, kun ne sitä tarvitsevat. Nyt puheena olevat tehtävät ovat juuri sellaisia.

E-evidence-asetus sisältää uudenlaista sääntelyä ja erityisesti uusia velvollisuuksia palveluntarjoajille. Asetuksen 10 artiklan 4 kohdan mukaisissa hätätapauksissa palveluntarjoajien tulisi pystyä toimimaan viimeistään kahdeksan tunnin kuluessa esittämismääräystä koskevan

esittämismääräystodistuksen vastaanottamisesta. Määräaika on erittäin tiukka, ja se voi käytännössä tarkoittaa ympärivuorokautisen päivystysjärjestelmän luomista palveluntarjoajan tai sitä edustavien tahojen toiminnassa. Asetuksen ja direktiivin edellyttämien tarvittavien resurssien osalta kyse on jatkuvasta toiminnasta, joka vaatii palvelutarjoajilta pysyviä resursseja.

Kiinnitämme huomiota myös siihen, että hallituksen esityksen mukaan Suomessa ei säädetä palveluntarjoajalle mahdollisuutta vaatia korvausta eurooppalaiseen esittämis- tai säilyttämismääräykseen vastaamisesta aiheutuneista kustannuksista, vaan korvattavuus rajoittuu käytännössä järjestelmäinvestointeihin. Lisäksi asetuksen 23 artiklan 5 kohdan mukaisesti palveluntarjoajat vastaavat hajautettuun tietojärjestelmään liittymisestä tai sen kanssa vuorovaikutuksessa olemisesta aiheutuvista kustannuksista. Vaikka komission viitesovellus ja verkkorajapinta voivat helpottaa liittymistä, pidämme tärkeänä, että valiokunta kiinnittää huomiota kustannusvastuun kohtuullisuuteen sekä siihen, että velvoitteiden tosiasialliset toteuttamisedellytykset säilyvät myös pienemmillä toimijoilla.

Helsingin käräjäoikeus E-evidence-asetuksen 8, 10 ja 12 artikloissa tarkoitetuksi täytäntöönpanoviranomaiseksi

Esityksen mukaan Helsingin käräjäoikeus toimisi Suomessa keskistetysti toimivaltaisena täytäntöönpanoviranomaisena mainittujen artiklojen osalta. Kannatamme esitystä. Viitattujen artiklojen tarkoittamissa asioissa on luontevaa ja tarkoituksenmukaista, että täytäntöönpanoviranomaisena toimii nimenomaan tuomioistuin eikä poliisi. Tämä on tärkeää erityisesti perusoikeuksien suojan toteutumisen näkökulmasta.

Seuraamusmaksujen oltava kohtuullisia ja oikeudenmukaisessa suhteessa rikkomuksen laatuun

Seuraamusmaksujen tasoon liittyvissä asioissa on jossain määrin kansallista liikkumavaraa. Pidämme hyvänä, että tämä myös huomioitiin ja jatkovalmistelussa asetuksen tarkoittaman seuraamusmaksun alaraja laskettiin 10 000 eurosta 1 000 euroon.

Pidämme myös hyvänä, että seuraamusmaksu perustuisi yksittäistapauksissa kokonaisharkintaan. Seuraamusmaksuja koskevassa sääntelyssä ja käytännön soveltamistoiminnassa on huomioitava oikeasuhtaisuus ja ennakoitavuus erityisesti pienempien toimijoiden näkökulmasta.