HE 187/2025 vp
Lisäselvitys

10.02.2026

Hei,

lupasin palata vielä säästöjen osalta tarkemmin. Tosiaan esityksessä jaksossa 4.2.1 esitetyt arviot perustuvat Krimon ja Valtakunnansyyttäjänviraston **vapaaehtoiseen lomakeseurantaan vuosina 2015–2016**, eli ne ovat erittäin suuntaa antavia.

Seurannan tulosten mukaan kustannussäästöjä syntyi pääasiassa tuomioistuimelle, kun syyteneuvottelu oli lyhentänyt pääkäsittelyvaihetta 84 tapauksessa, joka on 90,3 % koko aineiston tapauksista. Krimon laskelmien mukaan syyteneuvottelu säästi pääkäsittelyvaiheessa keskimäärin 4,7 päivää (mediaani 2 päivää). Sen sijaan esitutkinnassa ja syyteharkinnassa säästöjä syntyi vähemmän. Aineiston tapauksista vain seitsemässä katsottiin syntyneen säästöjä esitutkintavaiheessa (7,5 % aineiston tapauksista). Tällöin säästetty aika oli keskimäärin 23,3 päivää (mediaani 1 päivä). Korkeaa keskiarvoa selittää yksi laajempi rikosasia, jossa syyttäjä arvioi säästön kohdistuneen esitutkintaan. Kun kyseinen rikosasia jätetään tilastosta pois, on jäljelle jäävän kuuden tapauksen osalta säästön keskiarvona 2,2 päivää (mediaani 1 päivä). Syyteharkinnan osalta ajansäästöä katsottiin syntyneen 11 tapauksessa, joka on 11,8 % aineiston tapauksista. Ajallisen säästön keskiarvo oli 4,3 päivää (mediaani 2 päivää) (HE s. 22). Vaikutustenarvioinnissa on yhteensovitettu näitä tietoja nykyisten HTV-hintojen kanssa (HE s. 58–59).

Kun tiedot kuitenkin perustuvat aika vanhaan dataan, niin hyvä jos tuomioistuimet toimittavat vielä oman näkemyksensä säästöistä.

Ystävällisin terveisin
Sofia Söderholm

Erityisasiantuntija I Specialsakkunnig

Kriminaalipolitiikka- ja rikosoikeusosasto I Avdelningen för kriminalpolitik och straffrätt
Oikeusministeriö I Justitieministeriet

OIKEUSMINISTERIÖ
JUSTITIEMINISTERIET